

T.C.
DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No:2015/1460
Karar No:2021/3341

TEMY Z EDEN (DAVACI) : Ortaklar Petrol n aat Gıda Sanayi ve Ticaret Ltd. ti.

VEK L : Av. Murat BA MAN
Altunizade Mah., Kısıklı Cad., No:52
Üsküdar/ STANBUL

KAR I TARAF (DAVALI) : Rekabet Kurumu
Üniversiteler Mah., 1597. Cad., No:9 Bilkent / ANKARA
[35495-15945-49388] Uets

VEK L : Av. Nagehan ÖZSEYHAN - Aynı adreste

MÜDAH L

(DAVAL DARE YANINDA) : BP Petrolleri A. .

VEK L : Av. İmutluhan SELÇUK
Ebulula Mardin Cad., No:57 Akatlar-Be iktâ / STANBUL
[16286-82783-07219] Uets

STEM N_KONUSU : Ankara 11. dare Mahkemesi'nin 17/10/2014 tarih ve E:2013/466, K:2014/1329 sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜREC :

Dava konusu istem: Davacı tarafından yapılan ikâyet ba vurusu üzerine, BP Petrolleri A. . (BP) ile aralarındaki dikey anla manın 2002/5 sayılı Tebli 'in 5(a) maddesinde düzenlenen istisna hükmü kapsamında olması sebebiyle aynı Tebli ile öngörülen be yıllık grup muafiyeti sınırına tabi olmadı ına ve ikayet ba vurusunun reddine ili kin 17/10/2012 tarih ve 1446-493 sayılı Rekabet Kurulu (Kurul) kararının iptali istenilmi tir.

İk Derece Mahkemesi kararının özeti: Ankara 11. dare Mahkemesi'nce; Binali ener ve Hakkı ener'e ait akaryakıt servis ve satı istasyonunun üzerinde bulundu u ta ınmazda BP lehine 30/07/2007 tarihinde 15 yıl 6 ay süreyle intifa hakkı tesis edildi i, davacı ile BP arasında 23/11/2007 tarihinde bayilik anla masının imzalandı ı ve istasyonlu akaryakıt bayilik faaliyetini yürütmeye ba ladı ı, BP ile aralarında ya anan uyu mazlıklar nedeniyle otogaz ve akaryakıt bayili inin feshedildi ine dair BP'ye ihtarname ke ide edildi i, BP tarafından gönderilen 25/06/2012 tarihli ihtarnamede intifa hakkının bayilik sözleşmesinden ba ımsız olarak düzenlendi i ve 15 yıl 6 ay sürece inin bildirildi i, BP tarafından davacıya kar ı stanbul Anadolu 10. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2013/622 esasına kayden açılan elatmanın önlenmesi davasında verilen 2014/142 karar sayılı kararında, "...Davacının hukuka uygun bir biçimde, sembolik olmayan bir intifa hakkı ödeyerek elde etti i bir intifa hakkının mevcut oldu u sabittir. Davacı sundu u belgeler ile ta ınmaz maliklerine ödeme yaptı ını

T.C.
DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DARE
Esas No:2015/1460
Karar No:2021/3341

ispatlamı bulunmaktadır. Davalı ise kendisine davacının tahsis ettiği bu arsa ve üzerindeki tesis üzerinde BP markası altında akaryakıt bayiliği yapma hakkını elde etmediği" tespitlerine yer verildiği, davacı ile malikler arasında intifa hakkının kurulması döneminde süregeldiğini gösteren bilgi ve belgenin uyuşmazlık kapsamında dava dosyasına eklenmediği ve yer verilen yargı kararında da bu hususunun doğrulandığı görüldüğünden, davacı ile BP arasındaki rekabet etmeme yükümlülüğünün 5 yıl ile sınırlı olmadığı anlaşıldığından dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu işlem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDEN NEDENLERİ : Davacı tarafından, intifa hakkının bayilik sözleşmesinden bağımsız olduğu, intifa hakkının tescil edildiği 30/07/2007 tarihinden itibaren beş yılın dolması ile birlikte BP'nin grup muafiyetinden yararlanamayacağı, bu süreden daha fazla dikey ilişkinin devam ettirilmeye çalışılarak baskı yapılmasının mümkün olmadığı, malikler ile aralarında iktisadi bağıntının bulunduğu, bu hususta belgelerin sunulduğu ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davalı idare ile davalı yanında müdahil tarafından, dava konusu işlem hukuka uygun olduğu belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

DANI TAY TETKİK HÂKİM AHMET ASYA'NIN DÜŞÜNÜCESİ : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan dâre Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görülmüştü:

HUKUK DEĞERLENDİRME :

dâre ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizden bozulması, 2577 sayılı dâri Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,
2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki Ankara 11. dare Mahkemesi'nin 17/10/2014 tarih ve E:2013/466, K:2014/1329 sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadı ından anılan Mahkeme kararının **ONANMASINA**,
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,
4. Dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,
5. 2577 sayılı Kanun'un Geçici 8. maddesi uyarınca, bu kararın tebli tarihini izleyen 15 (on be) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 18/10/2021 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan	Üye	Üye	Üye	Üye
Nevzat	Mürteza	Iker	Fatih Mehmet	Tayyibe
ÖZGÜR	GÜLER	SERT	ALKI	KAYCIO LU