

T.C.

ANKARA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ  
ANKARA 8. İDARİ DAVA DAİRESİ

Tarih : 24.06.2019  
Sayı : 4067  
SDP : 640

ESAS NO : 2019/1337

**YÜRÜTMENİN DURDURULMASI KARARINA İTİRAZ EDEN**

**VE İKİNCİ KEZ YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI İSTEYEN (DAVACI) : TRAKYA CAM SANAYİİ A.Ş.**

**VEKİLLERİ**

: AV.ERCÜMENT ERDEM,AV.PIRAYE ERDEM  
Valikonağı Cad. No:21/1-3 Nişantaşı,  
İSTANBUL

**KARŞI TARAF (DAVALI)**

: REKABET KURUMU Altındağ/ANKARA

**VEKİLİ**

: AV. HALİL İBRAHİM ALPEREN  
Üniversiteler Mah. 1597. Cad. No:9,  
Çankaya/ANKARA

**İSTEMİN ÖZETİ**

: Anadolu Cam San Ve Tic Ltd. Şt. ile 2016 yılından itibaren yürürlüğe girecek "Yetkili Bayilik Sözleşmesi" imzalayan davacı şirket tarafından; Sözleşmenin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinden muaf tutulması istemiyle yapılan 27/08/2015 tarihli başvurunun, 4054 sayılı Kanunun 5. maddesinde aranan şartları taşınmadığından bahisle reddine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 02/12/2015 tarih ve 15-42/704-258 sayılı kararının hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istemiyle açılan dava sonucunda, davanın reddine ilişkin olarak Ankara 8. İdare Mahkemesi'nce verilen 28/11/2018 tarih ve E:2016/1809, K:2018/2418 sayılı kararın istinaf yoluyla incelenip kaldırılması ve yürütmenin durdurulması istemi üzerine, Dairemizce verilen yürütmenin durdurulması isteminin reddi yolundaki karara davacı tarafından itiraz edilerek ikinci kez yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren ANKARA Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesi'nce 2577 sayılı Yasanın değişik 45. ve 52.maddeleri uyarınca işin gereği görüldü:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin 7.fıkrasında; "Yürütmenin durdurulması istemleri hakkında verilen kararlar; Danıştay dava dairelerince verilmişse konusuna göre İdari veya Vergi Dava Daireleri Kurullarına, bölge idare mahkemesi kararlarına karşı en yakın bölge idare mahkemesine, idare ve vergi mahkemeleri ile tek hakim tarafından verilen kararlara karşı bölge idare mahkemesine (...) (1) kararın tebliğini izleyen günden itibaren yedi gün içinde bir defaya mahsus olmak üzere itiraz edilebilir. İtiraz edilen merciler, dosyanın kendisine gelişinden itibaren yedi gün içinde karar vermek zorundadır. İtiraz üzerine verilen kararlar kesindir. (...) 10.fıkrasında; **Aynı sebeplere dayanılarak ikinci kez yürütmenin durdurulması isteminde bulunulamaz.**" hükmüne yer verilmiştir.

Anılan Yasanın, "**Temyiz veya istinaf istemlerinde yürütmenin durdurulması**" başlıklı 52. maddesinde; "1.Temyiz veya istinaf yoluna başvurulmuş olması, hakim, mahkeme veya Danıştay kararlarının yürütülmesini durdurmaz. Ancak, bu kararların teminat karşılığında yürütülmesinin durdurulmasına temyiz istemini incelemeye yetkili Danıştay dava dairesi, kurulu veya istinaf başvurusunu incelemeye yetkili bölge idare mahkemesince karar verilebilir. Davanın reddine ilişkin kararlara karşı temyiz ya da istinaf yoluna başvurulması halinde, dava konusu işlem hakkında yürütmenin durdurulması kararı verilebilmesi **27 nci maddede öngörülen koşulun varlığına bağlıdır.(...) 4.Temyiz ve istinaf incelemesi sırasında yürütmenin durdurulması istemleri hakkında verilen kararlar kesindir.** 5. Kararın bozulması, kararın yürütülmesini kendiliğinden durdurur." hükümleri yer almaktadır.

Dosyanın incelenmesinden; davacının Ankara 8. İdare Mahkemesi'nce verilen 28/11/2018 tarih ve E:2016/1809, K:2018/2418 sayılı kararının ve dava konusu işlemin yürütülmesinin durdurulması isteminin Dairemizin 26.04.2019 tarih ve E:2019/1337 sayılı **kararla reddine karar verildiği**, davacı tarafından, aynı sebeplere dayanılarak, Dairemizin anılan kararına itiraz edilip, ikinci kez yürütmenin durdurulması isteminde bulunulduğu anlaşılmaktadır.



T.C.  
ANKARA  
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ  
ANKARA 8. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2019/1337

Yukarıda belirtilen yasa hükümleri uyarınca, yürütmenin durdurulması için 2577 sayılı Yasanın 27. ve 52. maddelerinde öngörülen koşulların varlığı gerekli olup, Dairemizce, istinaf incelemesinde daha önce yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin verilen kararın kesinliği ve aynı sebeplerle ikinci kez yürütmenin durdurulması talebinde bulunulamayacak olması nedeniyle, davacının itirazının ve ikinci kez yürütmenin durdurulması isteminin incelenmeksizin reddi gerektiği sonucuna ulaşılmaktadır.

Açıklanan nedenle, davacı tarafın yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin karara **İTİRAZ VE İKİNCİ KEZ YÜRÜTMENİN DURDURULMASI İSTEMİNİN İNCELENMEKSİZİN REDDİNE**, 13/06/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
ERGÜN ÖZCAN  
32728

Üye  
ERKAN DEMİRTAŞ  
37980

Üye  
YAHYA ŞAHİN  
37901

hb

