



Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı) : Belko Ankara Kömür ve Asfalt İşl.San.
ve Tic. Ltd. Şti.

Vekili : Av.Arzu Tokmak Kılınçarslan
Kennedy Cad. 18/8

Kavaklıdere/ANKARA

Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu Başkanlığı

Vekili : Av.Ayperi Samantr

Bilkent Plaza B-3 Blok -Bilkent/ANKARA

İstemin Özeti : Davacı, Danıştay Onuncu Dairesinin
5.12.2003 günlü, E:2001/4817, K:2003/4770 sayılı kararını temyiz etmekte ve bozulmasını
istemektedir.

Savunmanın Özeti : Davacının temyiz isteminin reddi ile
hukuk ve usule uygun bulunan Daire kararının onanması gerektiğini savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi Emin Sınmaz'ın Düşüncesi : Dava dilekçesinde
duruşma istemi bulunmasına rağmen, duruşma yapılmaksızın uyuşmazlığın esası hakkında
verilen kararın bozulması gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Mehmet Karaoğlu'nun Düşüncesi : Davacı şirketin 4054
sayılı Kanununun 6. maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle idari para cezası ile cezalandırılmasına
dair Rekabet kurulu kararının iptali istemiyle açılan davanın reddine ilişkin Danıştay Onuncu
Dairesi kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

2577 Sayılı İYUK'nun 17/1. maddesinde, Danıştay ile İdare ve Vergi Mahkemelerinde
açılan iptal davalarında taraflardan birisinin isteği üzerine duruşma yapılacağı belirtilmiş;
"Duruşmalı işlerde Karar verilmesi" başlıklı 19. maddesinde de duruşma yapıldıktan sonra en
geç onbeş gün içinde karar verileceği hükmü yer almış bulunmaktadır.

Dosyanın incelenmesinden, davacının dava dilekçesinde duruşma yapılmasını
talebettiği halde, Dairece duruşma yapılmaksızın karar verildiği anlaşılmaktadır.

Bu durumda, duruşma yapılarak karar verilmesi gerekirken, duruşma yapılmaksızın
verilen temyize konu kararda yasaya uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle temyiz isteminin kabulüyle temyize konusu Danıştay Onuncu
Dairesi kararının bozulması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulunca gereği görüldü:
BELKO Ankara Kömür ve Asfalt İşletmeleri Sanayi ve Ticaret Ltd.Şti.'nin, "Ankara İli
şehir merkezi ve mücavir alanı ısınma amaçlı ithal parça kömür pazarı"nda başka

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
GENEL KURULU
Esas No: 2004/2540
Karar No:2004/1927

teşebbüslerin satış yapmasını engelleyecek şekilde kendisine sağlanan tekel imtiyazının verdiği rahatlıkla kömür alımında ve sonrasında oluşan maliyetlerin olması gerekenden yüksek seviyelerde gerçekleşmesine neden olmak ve buna bağlı olarak aşırı yüksek fiyat uygulamak suretiyle hakim durumunu kötüye kullandığına, böylece 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 6. maddesini ihlal ettiğine; bu nedenle aynı Kanununun 16. maddesinin 2. fıkrası gereğince adıgeçen şirketin, 1998 mali yılı sonunda net kömür satışlarından oluşan yıllık gayri safi geliri üzerinden takdir edilen, 41.023.000.000.(Kırkbirmilyar yirmi üç milyon) TL. idari para cezası ile cezalandırılmasına; kömür satış fiyatlarının, rekabetçi piyasalardaki fiyatlar ile kıyaslanabilir makul seviyelere indirilmesi gerektiğinin, 4054 sayılı Kanununun 9. maddesinin 1. fıkrası uyarınca bildirilmesine ilişkin Rekabet Kurulunun 6.4.2001 günlü, 01-17/150-39 sayılı nihai kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onuncu Dairesi, 5.12.2003 günlü, E:2001/4817, K:2003/4770 sayılı kararıyla, davanın reddine karar vermiştir.

Davacı, duruşma talep etmesine rağmen bu talebinin değerlendirilmediğini ve bu durumun İdari Yargılama Usulü Kanununun 17. maddesine aykırı olduğunu öne sürmekte ve kararın bozulmasını istemektedir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Yasası'nın 17. maddesinde, Danıştay ile idare ve vergi mahkemelerinde açılan iptal ve bir milyar lirayı aşan tam yargı davaları ile tarh edilen vergi, resim ve harçlarla benzeri mali yükümler ve bunların zam ve cezaları toplamı bir milyar lirayı aşan vergi davalarında, taraflardan birinin isteği üzerine duruşma yapılacağı, duruşma isteminin dava dilekçesi ile cevap ve savunmalarda yapılabileceği kurala bağlanmıştır.

Anılan maddeye göre, taraflardan birinin istemesi üzerine, duruşma yapıldıktan sonra uyuşmazlığın esası hakkında karar verileceği tartışmasızdır.

Dava dosyanın incelenmesinden, dava dilekçesinde duruşma istemi bulunmasına karşın, duruşma yapılmaksızın esas hakkında karar verildiği anlaşılmaktadır.

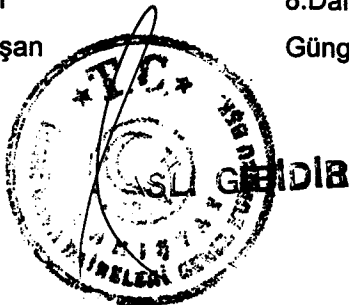
Açıklanan nedenle, davacının temyiz isteminin kabulüyle Danıştay Onuncu Dairesinin 5.12.2003 günlü, E:2001/4817, K:2003/4770 sayılı kararının bozulmasına, dosyanın Onuncu Daireye gönderilmesine, 2.12.2004 günü oybirliği ile karar verildi.

Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulu

Başkanvekili
Tansel Çölaşan

8.Daire Başkanı
Güngör Demirkan

6.Daire Başkanı
Acar Oltulu



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
GENEL KURULU
Esas No: 2004/2540
Karar No:2004/1927



5.Daire Başkanı
Turan Falcıoğlu

2.Daire Üyesi
Nevin Gönenc

11.Daire Üyesi
Yurdagül Dinçsoy

2.Daire Üyesi
Engin Kumrulu

2.Daire Üyesi
Kamuran Erbuğa

12.Daire Üyesi
Sabriye Köprülü

8.Daire Üyesi
Şevket Apalak

8.Daire Üyesi
Ayla Alkivılcım

12.Daire Üyesi
Yücel İrmak

2.Daire Üyesi
Mustafa Yücel Özbilgin

12.Daire Üyesi
Kenan Atasoy

5.Daire Üyesi
Mehmet Rıza Ünlüçay

6.Daire Üyesi
Sinan Yörükoğlu

6.Daire Üyesi
Banu Dilçin

11.Daire Üyesi
Ahmet Hamdi Ünlü

6.Daire Üyesi
Nazlı Koçer

11.Daire Üyesi
İzge Nazlıoğlu

11.Daire Üyesi
Belma Kösebalaban

12.Daire Üyesi
Murat Cebeci

5.Daire Üyesi
Günay Erden

5.Daire Üyesi
Esen Erol

8.Daire Üyesi
Dr.Tacettin Şimşek

5.Daire Üyesi
Mustafa Kılıçhan

11.Daire Üyesi
M.Nihat Turan

2.Daire Üyesi
Ayfer Özdemir

6.Daire Üyesi
Zehra Birden

K/G