

T.C.  
ANKARA  
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ  
8. İDARİ DAVA DAİRESİ  
ESAS NO : 2018/2335  
KARAR NO : 2019/90

**İSTİNAF BAŞVURUSUNDA**

**BULUNAN (DAVACI)** : MMT MERİT MEDİKAL TEKNOLOJİLER İMALAT İTHALAT  
İHRACAT PAZARLAMA VE TİCARET DANIŞMANLIK LİMİTED  
ŞİRKETİ  
Mesnevi Sokak No: 25/7 Çankaya / ANKARA

**KARŞI TARAF (DAVALI)** : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI  
Üniversiteler Mah. 1597 Cad. No: 9 Bilkent - Çankaya / ANKARA

**VEKİLİ** : HUK. MÜŞ. MEHMET ÖZDEN - Aynı adreste

**İSTEMİN ÖZETİ** : Davacı şirket tarafından, davalı idarece verilen 16.03.2007 tarih ve 07-24/236-76 sayılı idari para cezasınının, şirketin daha sonraki yıl satışlarının dikkate alınarak değerlendirilmesi ve 2001 yılından daha düşük olduğu belirlenen yıla ilişkin gayri safi geliri üzerinden söz konusu cezanın yeniden düzenlenmesi gerektiğini ileri sürerek yapmış olduğu 17.04.2017 tarih 2672 sayılı başvurusunun zımnen reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmış olan davada; davacı hakkında, Rekabet Kurulu'nun 16.03.2007 tarih ve 07-24/236-76 sayılı kararıyla tesis edildiği tarih itibariyle yürürlükte bulunan, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 4. ve 16. maddeleri ile 08.02.2008 günlü, 26781 sayılı Resmî Gazete'de yayınlanarak yürürlüğe giren 5728 sayılı Kanun'un 472. maddesinde yer alan düzenlemelerden bahisle; davacı şirket hakkında "tıbbi sarf malzemeleri pazarında, iyileştirici nitelikteki kardiyoloji sarf malzemesi sağlayıcısı teşebbüslerin aralarında anlaşarak 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettikleri" belirtilerek, aynı Kanun'un 16. maddesinin ikinci ve dördüncü fıkraları uyarınca idarî para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 16.03.2007 tarih ve 07-24/236-76 sayılı kararının davacı şirkete yönelik kısımlarının iptali istemiyle açılan davada, Danıştay 13.Dairesinin 16.02.2010 tarih ve E:2007/11221, K:2010/1336 sayılı kararı ile; "...Bu durumda; işlem dosyasında yer alan bilgi ve belgeler karşısında, aralarında davacı şirketin de bulunduğu teşebbüslerin, tıbbi sarf malzemeleri pazarında, arz koşullarının piyasa dışında belirlenmesi, fiyat ve satım şartlarının rakiplerle birlikte belirlenmesi, pazarın bölüşülmesi ve rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettikleri açık olduğundan, Rekabet Kurulu'nca usulüne uygun olarak yürütülen soruşturma sonucunda davacı şirkete, 4054 sayılı Kanun'un işlem tesis tarihinde yürürlükte bulunan 16. maddesinin ikinci ve dördüncü fıkraları uyarınca, eylemin en son 2002 yılında gerçekleştiği ve şirketin yukarıda belirtilen durumu dikkate alınarak, 2001 yılı sonunda oluşan gayri safi gelirlerinin takdiren %4 (yüzde dört)'ü oranı üzerinden idarî para cezası verilmesine ilişkin dava konusu Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmamaktadır...Açıklanan nedenlerle; davanın reddine,..." kararının verildiği, bu kararın temyiz talebinin Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 20.02.2014 tarih ve E:2010/3283, K:2014/436 sayılı kararı ile reddedilerek anılan kararın onandığı, söz konusu karara karşı karar düzeltme isteminde bulunulmadığı, aynı Rekabet Kurulu kararına karşı TERA Medikal Ltd.Şti. tarafından açılan iptal davasında ise Danıştay 13.Dairesinin 01.07.2015 tarih ve E:2014/2362, K:2015/2752 sayılı kararıyla da; "...Davacı şirkete, 4054 sayılı Kanun'un işlemin tesisi tarihinde yürürlükte olan 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca, eylemin en son 2002 yılında gerçekleşmesi nedeniyle bu tarihten bir önceki mali yıl olan 2001 yılı gayri safi geliri üzerinden para cezası verilmiş ise de, davacı tarafından temyiz dilekçesinden sonra verilen beyan dilekçesi ekinde yer alan ve şirketin 2006 mali yılı sonunda oluşan yıllık gayri safi gelirini tevsik eden vergi dairesi onaylı belgelerde yer alan 2006 yılı net satışlarının incelenmesinden, anılan dönemdeki net satışların 2001 yılındaki net satışlardan daha düşük olduğu anlaşılmış olup, daha düşük olduğu belirlenen



T.C.  
ANKARA  
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ  
8. İDARİ DAVA DAİRESİ  
ESAS NO : 2018/2335  
KARAR NO : 2019/90

2006 yılı gayri safi gelir üzerinden para cezası verilmesinin davacının lehine olduğu, diğer bir anlatımla, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrasında yapılan değişikliğin davacının lehine sonuç doğurduğu açıktır...Aktarılan durum ve 2577 sayılı Kanun'un 49. maddesindeki düzenleme karşısında bozma kararına uyularak İdari Dava Daireleri Kurulu kararında belirtilen gerekçelerle dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi gerekmektedir. Açıklanan nedenlerle, İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 20.02.2014 tarih ve E:2010/3065, K:2014/420 sayılı kararında belirtilen ve yukarıda aynen aktarılan gerekçelerle dava konusu Kurul kararının İPTALİNE..." şeklinde karar verilmesi üzerine, davacı şirket tarafından davalı idarece verilen 16.03.2007 tarih ve 07-24/236-76 sayılı idari para cezasınının, şirketin daha sonraki yıl satışlarının dikkate alınarak değerlendirilmesi ve 2001 yılından daha düşük olduğu belirlenen yıl gayri safi geliri üzerinden söz konusu cezanın yeniden düzenlenmesi istemiyle yapılan 17.04.2017 tarih 2672 sayılı başvurunun davalı idarece zımnen reddi üzerine söz konusu işlemin iptali istemiyle bakılmakta olan dava açılmış ise de, davacı şirket hakkında verilmiş olan söz konusu idari para cezasına dair kararın bütün yargı yolunun tüketilmek suretiyle kesinleştiği ve işlemin hukuka uygun olduğu hususunun yargı kararı ile tespit edildiği, davacının 17.04.2017 tarihli başvurusunun idare hukukunun temel ilkelerinden olan idari istikrar ilkesi açısından değerlendirildiğinde, kamu hizmetlerinin sürekli, etkili ve verimli bir biçimde yürütülmesi açısından kabulüne olanak bulunmadığı gibi, idarenin kesinleşmiş yargı kararının sonrasında yeni bir işlem tesis etmesi amacıyla yargı kararı ile zorlanamayacağı da göz önünde bulundurulduğunda, dava konusu işlemde hukuki isabetsizlik görülmediği gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak, Ankara 3. İdare Mahkemesi'nce verilen 28/05/2018 tarih ve E:2018/184, K:2018/1195 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesince, davalı idarenin usule ilişkin itirazları yerinde görülmediğinden, işin esasına geçilmek suretiyle, 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü :

Ankara 3. İdare Mahkemesi'nce verilen 28/05/2018 tarih ve E:2018/184, K:2018/1195 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davacı tarafın **İSTİNAF BAŞVURUSUNUN REDDİNE**, yargılama giderlerinin başvuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın değişik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danıştay** ilgili Dairesine temyiz yolu açık olmak üzere, 16/01/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan Vekili  
ELMAS MUCUKGİL  
32647

Üye  
HÜSEYİN MISIR  
38043

Üye  
OSMAN ÇOLAK  
101833

ASLI GİBİDİR



HY