

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2014/3861
Karar No : 2014/4644

REKABET KURUMU
Tarih : 11.03.2015
Sayı : 1288

Temyiz İsteminde Bulunan (Davalı) : Rekabet Kurumu

Üniversiteler Mah. 1597. Cad. No:9
Bilkent / ANKARA

Vekili : Av. Nagehan ÖZSEYHAN-Aynı adreste

Karşı Taraf (Davacı) : Fermet Gıda Ürünleri Sanayi ve Ticaret A.Ş.

Vekilleri : Av. Gönenç GÜRKAYNAK, Av. K. Korhan YILDIRIM
Av. Ceyda KARAOĞLAN, Av. Elif Açelya BALKI
Çitlenbik Sokak, No:12, Yıldız Mah.,
Beşiktaş (34349) - İSTANBUL

İstem Özet : Ankara 10. İdare Mahkemesi'nin 27.05.2014 tarih ve E:2013/1641, K:2014/590 sayılı kararının; dava konusu karar verilirken yeterli incelemenin yapıldığı, yapılan incelemede 4054 sayılı Kanun'un ihlal edildiği yönünde bir tespit bulunmadığı, şikâyet başvurusu hakkında yapılan araştırmalar yeterli iken soruşturma açılmasının usul ekonomisine de aykırı olacağı ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Dava konusu kararın büyük ölçüde Unilever ve RÖK'ün tek taraflı beyanlarına dayanılarak eksik inceleme sonucu tesis edildiği, anılan kararda şikâyet konusu davranışların gerçekliği ve piyasadaki rekabet üzerindeki etkilerinin yeterince incelenmediği, Unilever'in endüstriyel dondurma pazarındaki hâkim durumunu davacı şirket aleyhine kötüye kullandığı, RÖK kararlarının fiilen uygulandığı, RÖK'e benzer oluşumların faaliyet gösterebilmesi için Rekabet Kurulu'ndan gerekli izinler alınmışken, RÖK için bu izinlerin alınmama sebebinin de araştırılmadığı belirtilerek, temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Esra Nur AYSOY'un Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile temyize konu Mahkeme kararının gerekçe eklenerek onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, dosyanın tekemmül ettiği anlaşıldığından yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin işin gereği görüldü:

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2014/3861

Karar No : 2014/4644

Dava; davacı şirket tarafından, Unilever San. ve Tic. Türk A.Ş. (Unilever) ile Reklam Özdenetim Kurulu (RÖK) hakkında yapılan şikâyet başvurusu üzerine, soruşturma açılmamasına ilişkin olarak tesis edilen 13.06.2013 tarih ve 13-36/470-206 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmış; İdare Mahkemesi'nce; davacı şirkete ait L'era Fresca markalı dondurmaların televizyon reklamları, internet sitesi tanıtımları ve ambalajları ile ilgili olarak Unilever tarafından RÖK'e şikâyette bulunulduğu, RÖK'ün ise yaptığı inceleme sonucunda yayın kanallarından L'era Fresca dondurma reklam filmlerinin yayımlanmaması konusunda gereğinin yapılmasını rica ettiği; bunun üzerine davacı şirket tarafından, RÖK bünyesinde yer alan reklam veren teşebbüslerin ve reklam alan yayın organlarının reklam pazarında büyük paya sahip olması sebebiyle, reklam verenler ile reklam yayın organları arasındaki menfaat ilişkisinin ön plana çıktığı, şikâyete konu eylemin de benzer bir saikle RÖK'ün özellikle endüstriyel dondurma pazarında faaliyette bulunan Unilever'in etkisi ile objektif olmaktan uzak bir şekilde davacı şirketin ürününü ve reklamlarında yer alan ifadeyi sorgulamasına ve neticesinde verdiği kararlar reklamlarının durdurulmasına sebebiyet verdiği ileri sürülerek davalı idareye başvurulduğu; dava konusu karar ile de davacı şirketin şikâyeti reddedilerek soruşturma açılmamasına karar verildiği; uyuşmazlıkta davacı şirket tarafından esas olarak, piyasada hakim durumda olan Unilever'in RÖK'te etkin bir şekilde temsil edildiği ve RÖK eliyle kendilerinin piyasadaki faaliyetlerinin engellenmek istenildiği, reklamlarının yayımlanmaması konusundaki tavsiye kararının yine Unilever'in reklam mecraları üzerindeki ağırlığı sebebiyle tavsiye niteliğinden çıktığı ve reklamlarının haksız olarak durdurulduğu ileri sürülmekte olup; davalı idarece yapılan incelemede ise, Unilever'in, davacı şirketin iddia ettiği gibi piyasadaki etkinliğinin ve hakim durumunu kötüye kullanıp kullanmadığının, RÖK yapısının ve bu yapıda piyasada hakim durumda olan firmaların rekabeti ihlal edici nitelikte yaptırımlarda bulunup bulunamayacağına derinlemesine araştırılmadığı, rekabet hukuku açısından ciddi ve önemli nitelikteki iddiaların ancak soruşturma açılarak yapılacak inceleme ve değerlendirme sonucunda aydınlatılabileceği, etraflıca inceleme ve değerlendirme yapılmaksızın tesis edilen kararda hukuka uygunluk bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiş; bu karar davalı idare tarafından temyiz edilmiştir.

Uyuşmazlık konusu olayda; Unilever tarafından, davacı şirkete ait L'era Fresca markalı dondurmaların televizyon reklamları, internet sitesi tanıtımları ve ambalajlarında, endüstriyel dondurma sektöründe faaliyet gösteren diğer şirketler aleyhine tüketicileri yanıltıcı ifadelerle yer verildiği ve bu ifadelerin gerçeği yansıtmadığı belirtilerek, Reklamcılar Derneği ve Reklamverenler Derneği üyeleri ile medya temsilcilerinden oluşan RÖK'e şikâyet başvurusunda bulunulduğu; bu şikâyet üzerine RÖK tarafından davacı şirketten, şikâyet konusu ifadeleri kanıtlayan bilimsel raporların istenildiği, davacı şirket tarafından sunulan belgelerin yeterli görülmemesi üzerine de RÖK'ün yayın kanallarına gönderdiği yazıda, davacı şirkete ait reklamların bu hâliyle yayımlanmaması konusunda ricada bulunulduğu; anılan yazı sonrasında reklamlarının yayımlanmasının durdurulduğunu iddia eden davacı şirket tarafından Unilever ve RÖK hakkında davalı idare nezdinde yapılan şikâyet başvurusunda özetle; RÖK'ün tarafsız

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2014/3861

Karar No : 2014/4644

davranmadığı, RÖK'ün oluşumunun, varlığının, fonksiyonunun, tarafsızlığının ve medya üzerinde bağlayıcılık oluşturan kararlarının etkisinin incelenmesi gerektiği, Unilever'in RÖK'te temsil edilmesi nedeniyle RÖK aracılığıyla endüstriyel dondurma pazarındaki hakim durumunu kötüye kullandığı, Unilever'in ayrıca başka firmalar aleyhine de RÖK aracılığıyla haksız rekabet sağladığı hususlarının ileri sürüldüğü ve anılan hususlara ilişkin olarak özellikle "Sarelle" ve "Bizim Yağ" kararları örnek verilerek, anılan kararlarda Unilever'in şikâyetçi olması nedeniyle RÖK'ün ticari nedenlerle hareket ettiğinin iddia edildiği; anılan başvuru üzerine davalı idarece yapılan değerlendirmede; 15.05.2008 tarih ve 08-33/421-147 sayılı ve 28.08.2012 tarih ve 12-42/1258-410 sayılı Rekabet Kurulu kararlarında Unilever'in Algida markası ile endüstriyel dondurma pazarında hakim durumda olduğunun tespit edildiği, Unilever ve RÖK'te yerinde yapılan incelemelerde olağan yazışmalar dışında bilgi ve belgeye ulaşılamadığı, RÖK'ün davacı şirket aleyhine yapılan şikâyet başvurusu hakkında diğer teşebbüslerin şikâyeti üzerine yapılan incelemelerden farklı bir inceleme yapmadığı, RÖK'ün reklam uyuşmazlıkları hakkında Gümrük ve Ticaret Bakanlığı bünyesinde bulunan Reklam Kurulu'na nazaran daha pratik çözümlere vardığı belirtilerek şikâyetin reddi ile soruşturma açılmamasına karar verilmişse de, söz konusu kararda, RÖK'ün yapısı ile davacı şirket tarafından ileri sürülen ciddi ve önemli nitelikteki iddiaların derinlemesine araştırılmadığı; anılan iddiaların, davalı idarece araştırmanın genişletilmesi suretiyle elde edilecek bilgi, belge ve deliller ışığında değerlendirilmesi ve her türlü şüpheden uzak bir şekilde açıklığa kavuşturulması için soruşturma açılarak inceleme yapılması gerektiği sonucuna varılmaktadır.

Öte yandan; dava konusu Kurul kararında, davacı şirket tarafından şikâyet dilekçesinde ileri sürülen hususların ispatı amacıyla verilen "Sarelle" ve "Bizim Yağ" kararlarına ilişkin somut örnekler hakkında da bir inceleme yapılmadığı görüldüğünden; davacı şirketin ciddi iddiaları hakkında davalı idarece soruşturma açılarak yapılacak incelemede, anılan kararlar ile bu konudaki benzer kararların da araştırılması ve elde edilen bilgi ve belgelerin, uyuşmazlık konusu başvuru ve RÖK kararı karşılaştırılmak suretiyle değerlendirilmesi gerekmektedir.

Bu durumda, rekabet hukukunun amaç ve ilkeleri doğrultusunda, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un ihlâl edildiği iddiasına dayanan bir şikâyet hakkında soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için yapılan önaraştırma sonucunda, başvuruda iddia olunan hususların 4054 sayılı Kanun kapsamında bir ihlâl oluşturup oluşturmadığının araştırılması suretiyle soruşturma açılıp açılmayacağına karar verilmesi gereken somut olayda, ileri sürülen iddiaların açıklığa kavuşturulması için soruşturma açılması gerekirken, gerekli ve yeterli incelemeler yapılmaksızın, şikâyetin önaraştırma aşamasında reddi ile soruşturma açılmamasına ilişkin olarak tesis edilen dava konusu Kurul kararında hukuka uygunluk bulunmadığından; temyize konu Mahkeme kararında sonucu itibarıyla hukuki isabetsizlik görülmemiştir.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2014/3861

Karar No : 2014/4644

Dava konusu işlemin iptali yolundaki temyize konu Ankara 10. İdare Mahkemesi'nin 27.05.2014 tarih ve E:2013/1641, K:2014/590 sayılı kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin 1. fıkrasında sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, temyiz istemi yerinde görülmeyle anılan Mahkeme kararının yukarıda belirtilen gerekçeyle **ONANMASINA**; dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine, kullanılmayan 41,50-TL yürütmeyi durdurma harcının istemi hâlinde davalıya iadesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (on beş) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 30.12.2014 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Nevzat	Zümrüt	E. Yücel	Zeki	Hasan
ÖZGÜR	ÖDEN	SEYHAN	YİĞİT	ŞAHİN

