

**T.C.**  
**ANKARA**  
**BÖLGE DARE MAHKEMESİ**  
**8. DARE DAVA Dairesi**  
**ESAS NO : 2021/502**  
**KARAR NO : 2021/733**

**İSTİNAF BA VURUSUNDA**

**BULUNAN (DAVACI)** : Esmâ GÜRSU

**VEKİL** : Av. METEHAN KARAKULAK (elektronik tebligat adresli)

**KARŞI TARAF (DAVALI)** : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI  
-UETS[35495-15945-49388]

**VEKİL** : Av. MEHMET AL ERKAN / Aynı yerde

**İSTEMİN ÖZETİ** : Burdur il merkezinde akaryakıt tüketicisi olduğunu ileri sürerek davacı tarafından, Burdur il merkezinde faaliyet gösteren on adet akaryakıt istasyonunun otogaz LPG ve akaryakıt ürünlerinin fiyatlarını aralarında anlaşarak yükseltmeleri suretiyle 4054 sayılı Kanunu ihlal ettikleri iddiasıyla yapılan soruşturma sonucunda, söz konusu istasyonlara düşük miktarda idari para cezası verildiği iddiasıyla konuya ilişkin 09.01.2020 tarih ve 20-03/28-12 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmış olan davaya ait doyanın, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 14.maddesi uyarınca yapılan incelenmesi sonucunda; idari eylemlerin hukuka uygunluğunun yargı yoluyla sağlanmasının en etkin araçlarından birinin iptal davası olduğu, iptal davalarında, genel (objektif) ehliyet konusu yanında uyuşmazlık türlerine göre de idari (sübjektif) ehliyet artına da sahip olunması ve ayrıca "Menfaat ihlali" olarak tanımlanan sübjektif ehliyet konusunun sübjektif hak ihlallerinin giderilmesinin yanı sıra, idari eylemlerin hukuka uygunluğunun denetlenebilmesi kapsamında da belirlenmesinin gerektiği, davacı ile iptali istenilen idari eylem arasında kurulabilecek bir ilişki veya ilgi, menfaat ihlali konusunun varlığı için yeterli olacaktır, bu itibarla yargısal kararlarda menfaat ihlali konusunun, davacının idari eylemle ilgili kişisel ve güncel bir menfaat ilgisinin kurulması gerektiği şeklinde tanımlandığı, bu durumda, Burdur il merkezinde akaryakıt tüketicisi olan davacı tarafından, dava konusu idari eylem ile ilgili akaryakıt istasyonlarına verilen idari para cezası miktarlarının düşük olması nedeniyle tüketici olan bir vatandaşın menfaatinin etkilendiği ileri sürülse de, tüketici sıfatına haiz bir vatandaşın, dava konusu idari eylem ile davacı arasında kişisel ve güncel bir menfaat ilgisinin kurulmasına imkan sağlamadığı, aksi durumun dava açma ehliyetine ilişkin yasal düzenlemenin amacına aykırı olacaktır anlaşıldığından davacının bu davayı açmaya ehliyetinin olmadığı sonucuna varıldığı gerekçesiyle 2577 sayılı Kanun'un 15. maddesinin (1/a) bendi uyarınca davanın ehliyet yönünden reddine ilişkin olarak, Ankara 12. Daire Mahkemesi'nce verilen 18/11/2020 tarih ve E:2020/2170, K:2020/1804 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu idari eylemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara Bölge Daire Mahkemesi 8. Daire Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın de 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü :

**T.C.**  
**ANKARA**  
**BÖLGE DARE MAHKEMESİ**  
**8. DARE DAVA DA RES**  
**ESAS NO : 2021/502**  
**KARAR NO : 2021/733**

Aynı konuda bir başka inin açımı oldu u davada Ankara 7. dare Mahkemesi tarafından 2577 sayılı Kanun'un 15. maddesinin (1/a) bendi uyarınca davanın ehliyet yönünden reddine ili kin olarak verilen 22.09.2020 tarih E:2020/1701, K:2020/1347 sayılı karara kar ı yapılan istinaf ba vurusu üzerine olu turulan dosyada; “ Dava konusu uyu mazlı a neden olan Rekabet Kurul kararının kim ve/veya kimler tarafından yapılan ba vuru sonucu alındı ının tespiti amacıyla, Dairemizin 11.03.2021 tarihli E: 2021/144 sayılı Ara Kararına davalı idarenin vermi oldu u ve Dairemiz kayıtlarına da 02.04.2021 tarihinde giren 01.04.2021 tarihli cevabi yazısında, söz konusu ba vurunun davacı ile hiçbir hukuki ba ı olmayan Burdur Hasta ve Tüketicileri Koruma Derne i tarafından yapıldı ı belirtildi inden bu haliyle dava konusu i lemle davacı arasında me ru, ki isel ve güncel bir menfaat ilgisi bulunmadı ı anla ılmı tır.” gerekçesiyle istinaf ba vurusunun reddedildi i ilgili dosyanın incelenmesinden anla ılmı tır.

Ankara 12. dare Mahkemesi'nce verilen 18/11/2020 tarih ve E:2020/2170, K:2020/1804 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf ba vurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadı ından, davacı tarafın istinaf ba vurusunun REDD NE, yargılama giderlerinin ba vuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın ve fazla yatırılan 54,40 TL harcın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın de i ik 46. maddesi uyarınca kararın tebli ini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danı tay ilgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 07/04/2021 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

**Ba kan**  
ERGÜN ÖZCAN  
32728

**Üye**  
HÜSEY N MISIR  
38043

**Üye**  
TU BA SÜRÜCÜ  
101135

M.S.