

**T.C**  
**ANKARA**  
**BÖLGE DARE MAHKEMESİ**  
**8. DARE DAVA Dairesi**  
**ESAS NO : 2021/570**  
**KARAR NO : 2021/1746**

**İSTİNAF BA VURUSUNDA**

**BULUNAN (DAVACI)** : KURT OTOMOT V PARÇA PAZ. SAN. VE T.C.LTD. T.  
**VEKİL** : AV. KORAY KELE - E-Tebligat

**KARŞI TARAF (DAVALI)** : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI/ANKARA  
**VEKİL** : AV. MEHMET AL ERKAN - Aynı Adreste

**İSTEMİN ÖZETİ** : Davacı şirket tarafından, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkındaki Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği iden bahisle aynı Kanun'un 16. maddesinin 3. fıkrası uyarınca 150.905,01 TL idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 09/01/2020 tarih ve 20-03/28-12 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; 11.12.2018 tarihinde istasyonlarda yapılan eş zamanlı incelemelerde, Burdur'da faaliyette bulunan bazı istasyon sahiplerinin Whatsapp grubu kurdukları ve bu grup üzerinden birtakım yazımların gerçekleştirildiği, devam eden süreçte AKAY şirketine yapılan yerinde incelemede, bu duyurun kontrolünü sağlamak üzere muhasebe sorumlusundan şirket telefonu talep edildiği ve talebin karlı olduğu, ilgili telefonda "Püis Burdur" adlı bir Whatsapp grubu olduğu tespit edildiği, bu gruptaki yazımların incelenmesinden, anılan şirketlerin Whatsapp grubu aracılığıyla geleceğe yönelik satış stratejilerini paylaştıkları ve satış fiyatını birlikte belirledikleri dolayısıyla anılan şirketlerin otogaz LPG ve akaryakıt satışlarının birlikte belirlenmesi konularında piyasada rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama etkisi doğurmuş veya bu etkiyi doğurabilecek nitelikte olan anlaşma ve uyumlu eylem içerisinde buldukları sonucuna varıldığından, söz konusu anlaşma ve uyumlu eylemlerin tarafı olan davacı şirketin, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal ettiği sonucuna varıldığından, bu eylemlerinin karlılığı olarak davacı hakkında 150.905,01 TL idari para cezası uygulanmasına ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık görülmediği, her ne kadar davacı tarafından, söz konusu Whatsapp kayıtlarının delil olarak kabul edilmesinin hukuken mümkün olmadığı belirtilmişse de, yerinde yapılan incelemede hukuka uygun olarak şirket telefonundan elde edilen yazımların delil olarak kullanılmasında herhangi bir hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varıldığından, davacının bu iddiasına itibar edilmediği gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak Ankara 12. Daire Mahkemesi'nce verilen 24/12/2020 tarih ve E:2020/1934, K:2020/2213 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara Bölge Daire Mahkemesi 8. Daire Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın de i ik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü :

Ankara 12. Daire Mahkemesi'nce verilen 24/12/2020 tarih ve E:2020/1934, K:2020/2213 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davacı tarafın istinaf başvurusunun reddine, yargılama giderlerinin başvuru sırasında bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın **ve fazla yatırılan 59,30 TL harcın** istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın de i ik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danıştay ilgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 02/12/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
ERGÜN ÖZCAN  
32728

Üye  
YAHYA AHN  
37901

Üye  
ELF KARAKA  
101763