

T.C
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DERE DAVA DARESİ

ESAS NO : 2021/896

KARAR NO : 2022/353

ST NAF BA VURUSUNDA

BULUNAN (DAVACI) : JET PARTNER HAVACILIK T CARET L M TED RKET

VEK LLER : AV. TURGAY SAL H CANO LU, AV. YALÇIN TORUN -
E-Tebliğat

KAR I TARAF (DAVALI) : REKABET KURUMU/ANKARA

VEK L : AV. AY E USLU CEVLEK - Aynı Adreste

DAVALI YANINDA DAVAYA KATILANLAR

1-(MÜDAH L) : TRIPLE STAR AV AT ON TRAD NG LTD

VEK LLER : AV. ORHAN ÜNAL, AV. SMA L YILMAZ ASLAN
Gazi Umur Pa a Sok. Bimar Plaza. No:38/8 Balmumcu,
Be ikta / STANBUL

2-(MÜDAH L) : PETROL OF S HAVACILIK OPERASYONLARI A. .

VEK LLER : AV. EFE KÖK - E-Tebliğat
AV. HANDE B LG - E-Tebliğat

STEM N ÖZET : Davacı irket tarafından, ikayette bulundu u irketler hakkında soru turma açılmamasına ili kin Rekabet Kurulu'nun 01.11.2018 tarih ve 18-41/652-318 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; ön ara tırma yapılan irketler arasında "RE: gümrüklü fiyatlar" konulu e-postalarda yer alan ve mü teri büyüklüklerine göre teklif edilebilecek indirim oranlarının tartı ıldı ı durum pazarının i leyi i çerçevesinde tedarikçi firmaların davranı larının rekabet hukuku anlamında makul oldu u, her bir tedarikçi firmanın farklı araçlarla farklı fiyatlarda çalı tı ı, Triple Star'ın di er alıcılara nispeten daha büyük bir firma oldu u, dolayısı ile ticarete konu ürünün de erinin çok yüksek olması sebebiyle tedarikçi firmaların daha büyük ve kurumsal olan araçları tercih etmelerinin do al oldu u, di er taraftan 2016 yılından günümüze kadar olan süreçte pazara yeni alıcılar da girdi i bu nedenle pazara giri lerin önünde herhangi bir engel de bulunmadı ının görüldü ü, bu itibarla, jet yakıtı pazarında çok sayıda tedarikçi, aracı, mü teri grubunun olması nedeniyle çalı ılacak aracı firmanın belirlenmesinde ticari hayatın gerektirdi i bir takım artların aranmasının do al oldu u, gerek yerinde yapılan incelemelerde gerekse te ebbüslerden istenen bilgi ve belgelerde yapılan incelemede te ebbüslerin uygulamalarının 4054 sayılı Kanunun 4. maddesi kapsamında anla ma veya uyumlu eylemden kaynaklandı ina dair herhangi bir bulgu veya emareye ula ılamaması sebebiyle PO AIR, THY Opet Ve Triple Star hakkında soru turma açılmamasına ili kin Rekabet Kurulu'nun 01.11.2018 tarih ve 18-41/652-318 sayılı kararında hukuka aykırılık bulunmadı ı sonucuna varıldı ı gerekçesiyle davanın reddine ili kin olarak Ankara 15. dare Mahkemesi'nce verilen 29/03/2021 tarih ve E:2019/695, K:2021/601 sayılı kararın, hukuka aykırı oldu u ileri sürülerek istinaf ba vurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu i lemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

REKABET KURUMUNUN

SAVUNMASININ ÖZET : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadı ı ileri sürülerek istinaf ba vurusunun reddi gerekti i savunulmu tur.

DAVALI YANINDA DAVAYA KATILAN

TRIPLE STAR AV AT ON TRAD NG LTDN N

SAVUNMASININ ÖZET : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadı ı ileri sürülerek istinaf ba vurusunun reddi gerekti i savunulmu tur.

T.C
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DAR DAVA DA RES

ESAS NO : 2021/896

KARAR NO : 2022/353

DAVALI YANINDA DAVAYA KATILAN
PETROL OF S HAVACILIK OPERASYONLARI ANON M RKET N N
SAVUNMASININ ÖZET : Savunma verilmemi tir.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Ankara Bölge dare Mahkemesi 8. dari Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın de i ik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gere i görü üldü:

Dava; davacı irket tarafından, 4054 sayılı Kanunun 4. ve 6. maddelerini ihlal ettiklerinden bahisle ikayette bulundu u irketler hakkında anılan Kanunun 41. maddesi uyarınca soru turma açılmamasına karar verilmesine ili kin Rekabet Kurulu'nun 01.11.2018 tarih ve 18-41/652-318 sayılı kararının iptali istemiyle açılmış tir.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun "Amaç" ba lıklı **1. maddesinde**; "Bu Kanunun amacı, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anla ma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hakim olan te ebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sa lamaktır." hükmü, "kapsam" ba lıklı **2. maddesinde**; "Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü te ebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anla ma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hakim olan te ebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birle me ve devralma niteli indeki her türlü hukuki i lem ve davranı lar, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tespit, düzenleme ve denetlemeye ili kin i lemler bu Kanun kapsamına girer." hükmü getirilmi ; "Tanımlar" ba lıklı 3. maddesinde, "te ebbüs", "piyasada mal veya hizmet üreten, pazarlayan, satan gerçek ve tüzel ki ilerle, ba ımsız karar verebilen ve ekonomik bakımdan bir bütün te kil eden birimler" olarak tanımlanmı ; "Rekabeti Sınırlayıcı Anla ma, Uyumlu Eylem ve Kararlar" ba lıklı **4. maddesinde**; "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında do rudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını ta ıyan veya bu etkiyi do uran yahut do urabilecek nitelikte olan Te ebbüsler arası anla malar, uyumlu eylemler ve te ebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır. Bu haller, özellikle unlardır: a) Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı olu turan maliyet, kâr gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım artlarının tespit edilmesi, b) Mal veya hizmet piyasalarının bölü ülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının payla ılması ya da kontrolü, c) Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dı nda belirlenmesi, d) Rakip te ebbüslerin faaliyetlerinin zorla tırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren te ebbüslerin boykot ya da di er davranı larla piyasa dı na çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi, e) Münhasır bayilik hariç olmak üzere, e it hak, yükümlülük ve edimler için e it durumdaki ki ilere farklı artların uygulanması, f) Anla manın niteli i veya ticarî teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte di er mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı te ebbüs durumundaki alıcıların talep etti i bir malın ya da hizmetin di er bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından te hiri artına ba lanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ili kin artların ileri sürülmesi, Bir anla manın varlı ının ispatlanamadı ı durumlarda piyasadaki fiyat de i melerinin veya arz ve talep dengesinin ya da te ebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendi i, bozuldu u veya kısıtlandı ı piyasalardakine benzerlik göstermesi, te ebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine te kil eder. Ekonomik ve rasyonel gerçeklere dayanmak ko uluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadı ını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir." hükmüne, anılan Yasanın **6. maddesinde** ise; "Bir veya birden fazla te ebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek ba ına yahut ba kalı ile yapaca ı anla malar ya da birlikte davranı lar ile kötüye kullanması hukuka aykırı ve yasaktır. Kötüye kullanma halleri özellikle unlardır: a) Ticarî faaliyet alanına ba ka bir te ebbüsün girmesine do rudan veya dolaylı olarak engel olunması ya da rakiplerin piyasadaki faaliyetlerinin zorla tırılmasını amaçlayan eylemler, b) E it durumdaki alıcılara aynı ve e it hak, yükümlülük ve edimler için farklı artlar ileri sürerek, do rudan veya dolaylı olarak ayrımcılık yapılması, c) Bir mal veya hizmetle birlikte, di er mal veya hizmetin satın alınmasını veya aracı te ebbüsler durumundaki alıcıların talep etti i bir malın veya hizmetin, di er bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından te hiri artına ba lanması ya da satın alınan

T.C
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DAR DAVA DA RES

ESAS NO : 2021/896

KARAR NO : 2022/353

bir malın belirli bir fiyatın altında satılmaması gibi tekrar satı halinde alım satım artlarına ili kin sınırlamalar getirilmesi, d)Belirli bir piyasadaki hâkimiyetin yaratımı oldu u finansal, teknolojik ve ticarî avantajlardan yararlanarak ba ka bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabet ko ullarını bozmayı amaçlayan eylemler, e)Tüketicinin zararına olarak üretimin, pazarlamanın ya da teknik geli menin kısıtlanması." hükmüne yer verilmi tir.

Aynı Kanun'un "Kurulun Görev ve Yetkileri" ba lıklı **27. maddesinin (a) bendinde**, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukukî i lemler hakkında, ba vuru üzerine veya re'sen inceleme, ara tırma ve soru turma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildi inin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idarî para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmı ; "Önara tırma" ba lıklı **40. maddesinde**, Rekabet Kurulu'nun re'sen veya kendisine intikal eden ba vurular üzerine do rudan soru turma açılmasına ya da soru turma açılmasına gerek olup olmadı inin tespiti için ön ara tırma yapılmasına karar verece i, ön ara tırma yapılmasına karar verildi i takdirde ön ara tırma yapmakla görevlendirilen raportörün elde etti i bilgileri, her türlü delilleri ve konu hakkındaki görü lerini Kurul'a yazılı olarak bildirece i; "Önara tırmanın Sonuçlanması" ba lıklı **41. Maddesinde**, Önara tırma raporunun Kurula teslimini takip eden 10 gün içinde, Kurul elde edilmi olan bilgileri de erlendirerek karar vermek üzere toplanır ve soru turma açılmasına veya açılmamasına karar verir." hükümleri yer almı tir.

Kanun'un aktarılan düzenlemelerine göre, soru turma açılması için yeterli bilgi ve belge varsa do rudan soru turma açılmasına karar verilebilece i, do rudan soru turma açılmasına yetecek bilgi ve belge bulunmadı ı hâllerde ise daha fazla bilgi veya belge elde edebilmek için ön ara tırma yapılabilece i ve ön ara tırma yapmakla görevlendirilen raportörün elde etti i bilgi ve deliller ile ön ara tırma raporunun Kurul'ca de erlendirilerek soru turma açılmasına veya açılmamasına karar verilebilece i, bu iki karar türünden birini verme hususunda Rekabet Kurulu'nun **takdir yetkisinin bulundu u** ve bu yetkinin 4054 sayılı Kanun'un 1. maddesinde belirtilen amaçları gerçekte tırma hedefi do rultusunda kullanılması gerekti i açıktır.

Bu ba lamda, ön ara tırma sonucunda rekabet kurallarını ihlâl eden eylem, karar ve anla maların söz konusu olmadı inin hiçbir ku kuya yer bırakmayacak ekilde ortaya çıkması hâlinde Kurul'ca soru turma açılmamasına karar verilece i, ancak ön ara tırma sonucu elde edilen bilgi ve delillerin bu sonuca ula maya elveri li olmaması veya yetersizli i hâlinde ise soru turma açılmasına karar verilmesi gerekti i konusunda duraksamaya yer yoktur.

Ba ka bir anlatımla, ihbar ve ikâyet ba vurularında ileri sürülen iddia ve deliller ile re'sen ara tırma sonucunda elde edilen bilgi ve bulguların noksan oldu u ve dolayısıyla ön ara tırmaya konu edilen olayın soru turma açılmasına gerek bulunmadı ı yönünde kesin bir kanaate ula maya yetecek ölçüde aydınlatılmadı ı hâllerde, Kurulca soru turma açılmasına karar verilerek 4054 sayılı Kanun'un 43. ve devamı maddelerinde düzenlenen idarî usulün uygulanması sonucunda yapılacak de erlendirmenin 48. maddede öngörülen nihaî kararla sonuçlandırılması gerekir.

Aksi takdirde rekabet kurallarının ihlâl edildi ine ili kin iddialar açıklı a kavu madan soru turma açılmaması yönünde alınan kararın rekabetin korunması amacına hizmet etmeyece i ku kusuzdur.

Öte yandan, 4054 sayılı Kanun'un **41.maddesine** 16.06.2020 tarih ve 7246 sayılı Kanunun 8. maddesiyle eklenen ikinci fıkrasında ise; "Kurul; pazar payı ve ciro gibi ölçütleri esas alarak rakipler arasında fiyat tespiti, bölge veya mü teri payla ımı ve arz miktarının kısıtlanması gibi açık ve a ır ihlaller hariç olmak üzere, piyasada rekabeti kayda de er ölçüde kısıtlamayan anla ma, uyumlu eylem ve te ebbüs birli i karar ve eylemlerini soru turma konusu yapmayabilir. Bu fıkranın uygulanmasına ili kin usul ve esaslar Kurul tarafından çıkarılan tebli ile belirlenir." hükmüne yer verilmek suretiyle Kurulun 41.madde kapsamındaki takdir yetkisinin kullanımında, soru turma açılmaması kararı verebilece i haller açık ekilde belirtmek suretiyle somutla tırılması bulunmaktadır.

Rekabet hukuku uygulamasında, esas olarak, hâkim durumda olsun ya da olmasın tüm te ebbüslerin i yapacakları te ebbüsleri özgürce seçme ve mülkiyetlerinde bulunan varlıklar üzerinde özgürce tasarruf edebilme hakları oldu u kabul edilmektedir. Bununla birlikte, istisnai bazı durumlarda hâkim durumdaki te ebbüslerin mal vermeyi reddetme veya sözleşme yapmayı reddetmeleri rekabeti kısıtlayıcı bir davranı olarak de erlendirilebilmekte ve hâkim durumdaki te ebbüse rekabet hukuku çerçevesinde sözleşme yapma yükümlülü ü getirilebilmektedir. Rekabet hukuku kuralları uyarınca, sözleşme hukukunun genel ilkelerinin aksine, hâkim durumdaki bir te ebbüs istedi i firma ile sözleşme yapıp yapmama hususunda tam bir serbestiye sahip de ildir. Hâkim durumda olunan mal ve hizmetleri

T.C
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DAR DAVA DA RES

ESAS NO : 2021/896

KARAR NO : 2022/353

temin edemeyen te ebbüs, aynı nitelikte ürünü sa layabilece i ba ka bir kaynak olmadı ından pazardan dı lanma tehlikesiyle kar ı kar ıya kalmaktadır. Ancak, hâkim durumdaki bir te ebbüs, haklı bir sebep gösterilebildi i durumlarda di er te ebbüslere mal ve/veya hizmet sa lamaktan kaçınabilir. Hâkim durumdaki te ebbüslere sözleşme yapma yükümlülü ü getirilmesi, ilgili veya ba lantılı pazarda faaliyet gösteren te ebbüs sayısını artırarak kısa vadede genellikle tüketicilerin yararına sonuçlar do urmaktadır.

Bir te ebbüsün üretti i mal ya da hizmetler ile sahibi oldu u maddi ya da gayri maddi i letme unsurlarını di er te ebbüslere sa lamaması ya da bunların di er te ebbüsler tarafından kullanılmasına do rudan veya dolaylı olarak izin vermemesi sözleşme yapmayı reddetme olarak ele alınmaktadır. Sözleşme yapmayı reddetme, potansiyel mü terilerin sözleşme taleplerinin reddedilmesi ekinde olabilece i gibi söz konusu mal, hizmet ya da unsura ili kin mevcut bir sözleşme ili kisinin kesilmesi ekinde de olabilmektedir. Öte yandan, hâkim durumdaki te ebbüs ile olu turulan sözleşme ili kisine özgü olarak mü teri, sözleşme kapsamında tedarik edece i girdiyi kullanmak üzere birtakım yatırımlar yapmı olabilir. Bu durum, söz konusu girdinin vazgeçilmez olarak de erlendirilmesinde önemli bir unsur olarak dikkate alınmalıdır.

Nitekim, Avrupa Toplulu u Adalet Divanı'nın *United Brands* davası ile ortaya koydu u temel prensibe göre, hâkim durumdaki bir te ebbüsün objektif gerekçesi olmadan uzun süreden beri i yaptı mü terisine mal vermeyi reddetmesi ve bunun sonucu olarak anla ma yapmayı reddetmesi bir kötüye kullanmadır ve yasaktır. Hâkim durumdaki te ebbüs bir kez bir mü teriyle i yapmaya ba ladıktan sonra, alıcının alternatif temin kaynakları kısıtlıysa ve alıcı sürdürülen ticari ili ki temelinde bir i kurmu sa, te ebbüs için anla ma yapmayı reddetme özgürlü ü önemli ölçüde sınırlandırılmı tır. Mahkeme, *United Brands* firmasının, rakip firmaların reklam kampanyalarına katıldı ı için Olesen adlı Danimarka kökenli distribütörüne mal vermeyi reddetmesini konu alan uyu mazlıkta, mü terinin talebi her zamankinden farklı de ilse, hâkim durumda olan firmanın, uzun süreden beri düzenli olarak ticari faaliyetini sürdüren mü terisine mal vermeyi reddedemeyece ini belirterek hâkim durumdaki te ebbüsler için özellikle uzun süreden beri devam eden mü terileri bakımından geni bir anla ma yapma yükümlülü ü getirmi tir.

Öte yandan, sözleşme yapmayı reddetme davranı ı, hâkim durumdaki te ebbüsün alt pazarda kendisiyle rekabet hâlinde olan te ebbüslere yönelik olabilece i gibi, kendisiyle rekabet içerisinde bulunmayan mü terilerine yönelik de olabilmektedir.

Ayrıca, kendisine mal/ürün verilmeyen te ebbüsün bu malı/ürünü elde edebilece i bir alternatif kayna ı yoksa ve bu malın/ürünün kendisine verilmemesi, rekabet gücünü azaltıyorsa, sözleşme yapmayı reddeden te ebbüsün eylemi, hâkim durumun kötüye kullanılması kapsamında de erlendirilecektir.

Dosyanın incelenmesinden, Rekabet Kurumuna 25.07.2018 tarih ve 5360 sayı ile intikal eden davacının ikayet ba vurusuyla Petrol Ofisi Havacılık Operasyonları A. 'nin (PO AIR) özel uçaklara jet yakıtı tedariki pazarında faaliyet gösteren aracı (broker) irketlere yönelik olarak fiyatlandırma, yakıt confirmasyonu ve faturalandırma gibi konularda rekabeti kısıtlayıcı eylemlerde bulundu u, PO AIR' in yine aracı irket olan Triple Star Aviation Ltd. (TRIPLE STAR) ile rekabeti sınırlayıcı dikey bir anla ma/uyumlu eylem içinde bulundu unun, ayrıca jet yakıtı tedariki faaliyetinde bulunan BP Petrolleri A. .(BP), Shell&Turcas Petrol A. .(SHELL), THY Opet Havacılık Yakıtları A. 'nin (THY OPET) ise PO AIR uygulamaları ve baskısı nedeni ile özel uçaklara jet yakıtı tedariki pazarında faaliyet gösteren aracı irketlere yönelik olarak ayrımcı davranı larında bulduklarının iddia edildi i, ba vuru ile ilgili olarak hazırlanan 31.08.2018 tarih, 2018-I-56/II sayılı ilk inceleme raporunun, Rekabet Kurulunun 06.09.2018 tarihli ve 18-30 sayılı toplantısında görü üldü ü ve PO AIR, THY Opet ve Triple Star 'ın özel jetlere yakıt tedariki pazarındaki uygulamaları nedeni ile 4054 Sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4.maddesini ihlal etti i iddialarına yönelik olarak 4054 sayılı Kanun'un 40. maddesinin birinci fıkrası uyarınca ön ara tırma açılmasına karar verildi i, söz konusu Kurul kararı ve Ba kanlık Makamının 21.09.2018 tarih ve 11664 sayı ile 24.09.2018 tarih ve 11748 sayılı olurları uyarınca 26.09.2018 tarihinden itibaren yürütülmekte olan ön ara tırma çerçevesinde PO AIR, THY Opet ve Triple Star'da 27.09.2018 tarihinde e zamanlı olarak yerinde inceleme yapıldı ı, yapılan ön ara tırma neticesinde Rekabet Kurulu'nun 01.11.2018 tarih ve 18-41/652-318 sayılı kararıyla ikayetin reddine, soru turma açılmamasına karar verilmesi üzerine, anılan kararın iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

Uyu mazlık konusu olayda; ikayetçi davacı ile ikayet edilenlerden TRIPLE STAR'ın aynı piyasada aracı konumunda oldukları, ikayet edilen te ebbüsle dikey ili ki içinde ba lantılı oldu u ileri sürülen di er te ebbüsün ise hem üst piyasada da ıtıcı hem de satıcı konumunda oldu u görülmektedir.

T.C
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DAR DAVA DA RES

ESAS NO : 2021/896

KARAR NO : 2022/353

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun yukarıda yer verilen hükümleri gereği, davalı idarenin aynı piyasada faaliyet gösteren ticari şirketler arasında rekabeti engelleyen ve/veya haksız rekabete yol açan ticari faaliyetlerin tespiti ve önlenmesi için gerekli tedbirleri almakla ve yaptırım uygulamakla görevli/yetkili olduğu açıklanmıştır.

Davacının şikâyet dilekçesinde, SOCAR Türkiye ile aralarındaki sözleşmeye dayanarak Türkiye'deki tüm hava limanlarında uçakların gümrüksüz yakıt ikmali ile Sabiha Gökçen Hava Limanında gümrüklü yakıt ikmali hizmetlerinde aracılık faaliyetinde bulunduğu, şikâyet edilen POA R in 3 hava limanı hariç Türkiye'deki bütün hava limanlarında uçaklara yakıt tedariki alanında hakim durumda olduğu, POA R'in üst segmentte ana müşteri terilerinin SOCAR, BP, SHELL, THY OPET oldukları, kendisinin SOCAR üzerinden yakıt alabildiğini, 01.04.2018 tarihi itibarıyla kendisine SOCAR üzerinden verilen differential fiyatın 32 USC/USG ye çıkartıldığını, POA R'in bu ayrı fiyat uygulamasının sadece SOCAR-JET PARTNER (davacı) için uygulandığını, SHELL, BP, THY OPET in tüm meydanlarda tek yakıt sağlayıcısının POA R olduğu, kendilerine verdiği yakıtın fiyatını arttırabileceğinden çekindiklerini ve anılan şirketlere e-postalarla birlikte çalışmalarıyla ilgili olarak olumlu cevap vermediğini, POA R çalışanları arasında da, piyasa fiyatlarıyla doğrudan yakıt verilmesi talebine cevap vermediğini, bu iddialarına ilişkin e-posta yazılarının dilekçesine eklediğini, davacı şirketin piyasa fiyatlarıyla kendisiyle anlaşılması talebinin reddedilerek mal (jet yakıtı) vermediğini, mal verildiğinde de piyasadaki rakibi konumundaki Triple Star Aviation Ltd. adlı şirkete uygulanan piyasa fiyatlarının çok üzerinde fiyatlarla verildiğini ileri sürdüğü, Kurulca yapılan önara tırma raporunda da, POA R tarafından Triple Star adlı şirkete düşük fiyatlarla ürün verildiği, küçük müşteri teri konumundaki davacıya da yüksek fiyat uygulandı ve hususlarının sabit olduğu, ancak bu durumun alım yapan müşterinin büyüklüğü ve güvenilirliği sebepleriyle piyasa koşullarında makul bulunarak, sonuçta soru turma açılmamasına karar verildiği görülmektedir.

Uyuşmazlıkta, davacı tarafından Türkiye'deki üç hava limanı hariç bütün hava limanlarında POA R'in jet yakıtı tedariki konusunda hakim durumda olduğu ve diğer sağlayıcılar olan SOCAR, BP, SHELL, THY OPET adlı şirketlerin de jet yakıtını POA R' den temin ettiğinin iddia edilmesine karşın, dava konusu işleme dayanak alınan önara tırma raporunda bu hususların araştırılıp değerlendirilmesinin yapılmadığı, anılan raporda coğrafi pazar Türkiye olarak kabul edilmesine karşın, de erlendirmede, yetkili tedarik şirketlerinin İstanbul Atatürk Havalimanında 2016-2017-2018 yıllarında aracı/müşteri firmalara yaptığı satışların hacim ve miktarların incelemesiyle yetinildiği, raporda tablo 1 de yer verilen şirketlerin satış hacim ve miktarları arasında, varılan sonucun sebep unsuru olduğu belirtilen satış hacmi çok daha büyük müşterilere daha fazla indirim sonucunda düşük fiyat, küçük müşterilere daha düşük indirim ve yüksek fiyat uygulamasının tüm aracı şirketlerin, bütün yıllardaki satış miktar ve fiyatları bakımından geçerli olmadığını görüldüğü, davacının haklarında şikâyetle bulunduğu POA R tarafından, örneğin 2016 yılında alt pazarda faaliyet gösteren ve yine şikâyet edilen Triple Star şirketine, yapılan satış hacminden daha yüksek satış hacmi olan iki şirketten de daha düşük fiyatlar üzerinden satış yapıldığını görüldüğü, diğer yıllarda da farklı şirketlere farklı fiyatlar uygulanmakla birlikte satış miktarı yüksek olan Triple Star şirketine daha düşük fiyatla yakıt verildiğinin sabit olduğu, şikâyetçinin somut iddialarının yeterince araştırılmadığı, piyasa fiyatlarıyla yakıt verilmesi amacıyla anlaşılması talebinin sözü edilen diğer şirketlerce reddedilmesine ilişkin iddiaların doğrudan ve sebeplerinin araştırılarak ortaya konulmadığı, davacının anlaşılması talebinin Petrol Ofisi Havacılık Operasyonları A.Ş. tarafından reddedilmesine ve yakıt verildiğinde de rakibi olan Triple Star şirketine çok daha yüksek fiyatla verilmesine ilişkin davranışının, piyasada rekabeti kayda değer ölçüde kısıtlayıp kısıtlamadığı ve hâkim durumun kötüye kullanılması olarak değerlendirilip değerlendirilemeyeceği hususlarının 4054 sayılı Kanun'un Kurul'a tanındığı yetkiler çerçevesinde yapılacak soru turma sonucunda, söz konusu eylemin 4054 sayılı Kanun kapsamında bir ihlâl olup olmadığı araştırılarak ortaya konulması gerekmektedir.

Bu itibarla, rekabet hukukunun amaç ve ilkeleri ile 4054 sayılı Kanun'da öngörülen usul açısından, 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddelerinin ihlâl edildiği iddialarına dayanan şikâyet hakkında, soru turma açılmasına gerek olup olmadığını belirlemek için yapılan ön ara tırmanın, yetersiz ve eksik incelemeye dayalı olması ve bununla birlikte raporda da belirlenen, yukarıda değinilen tespitlerle ihlal bulunduğu şüphesinin güçlenmesi nedeniyle, söz konusu fiillerin 4054 sayılı Kanun kapsamında bir ihlâl olup olmadığı soru turması için soru turma açılmasına karar verilmesi gerekirken, başvurunun 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun 41.maddesine dayanılarak reddedilmesine dair dava konusu işleminde hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

T.C
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DARE DAVA DARESİ

ESAS NO : 2021/896

KARAR NO : 2022/353

Açıklanan nedenlerle, davacı tarafın istinaf başvurusunun **KABULÜ** ile Ankara 15. Daire Mahkemesi'nce verilen 29/03/2021 tarih ve E:2019/695, K:2021/601 sayılı kararın **KALDIRILMASINA**; 2577 sayılı Yasanın de i ik 45. maddesinin 4. fıkrası uyarınca esasın incelenen davada, dava konusu i lemin **PTAL NE**; a a da dökümü yapılan, mahkeme ve istinaf safhasına ait toplam 584,30 TL yargılama giderinin ve yürürlükteki Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre duru malı i ler için belirlenen 3.890,00TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacı tarafa verilmesine, müdahillerce yapılan yargılama giderlerinin kendi üzerlerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın ve fazla yatırılan 59,30 TL harcın istenilmesi halinde istinaf başvurusunda bulunan tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın de i ik 46. maddesi uyarınca kararın tebli ini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danı tay ilgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 09/03/2022 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
YAHYA AHN
37901

Üye
HÜSEYN MISIR
38043

| YARGILAMA G DERLER (Mahkeme Safhası) : | |
|--|------------------|
| Ba vurma Harcı : | 44,40 TL |
| Karar Harcı : | 44,40 TL |
| Vekalet Harcı : | 14,90 TL |
| Posta Gideri : | 242,00 TL |
| TOPLAM : | 345,70 TL |

| YARGILAMA G DERLER (PETROF S) : | |
|---------------------------------|-----------------|
| Ba vurma Harcı : | 59,30 TL |
| Vekalet Harcı : | 7,80 TL |
| TOPLAM : | 67,10 TL |

| YARGILAMA G DERLER (TR PLE STAR) : | |
|------------------------------------|-----------------|
| Ba vurma Harcı : | 54,40 TL |
| Vekalet Harcı : | 7,80 TL |
| Posta Gideri : | 25,45 TL |
| TOPLAM : | 87,65 TL |

| (stinaf Safhası) | |
|-------------------|------------------|
| Ba vuru Harcı : | 162,10 TL |
| Tebliğat Gideri : | 76,50 TL |
| Toplam : | 238,60 TL |