



Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı) : Akmaya Sanayi A.Ş.

Vekili : Av. Hamdi Say

Üniversite Mah. Civan Sk. No:6/8

Avcılar/İSTANBUL

Temyiz İsteminde Bulunan (Davalı) : Rekabet Kurumu

Bilkent Plaza B-3 Blok- Bilkent/ANKARA

Vekili : Av. Nagehan Özseyhan- aynı adreste-

İstem Özet : Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin

23.5.2008 günlü, E:2006/1521, K:2008/4391 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması taraflarca karşılıklı olarak istenilmektedir.

Savunmaların Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce verilen

kararın lehlerine olan kısmının usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi Gülhan Akyüz'ün Düşüncesi: Taraflar temyiz isteminin

reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Ünal Demirci'nin Düşüncesi: Danıştay dava dairelerince verilen

kararların temyizden incelenerek bozulabilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin birinci fıkrasında belirtilen nedenlerin bulunması gerekmektedir.

Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, söz konusu maddede yazılı nedenlerden hiçbirisine uymadığından, istemin reddi ile temyiz edilen Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce verilen kararın onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nca dosyanın tekemmül ettiği anlaşıldığından davacının yürütmenin durdurulması istemi görüşülmeyerek, dosya incelendi, gereği görüldü:

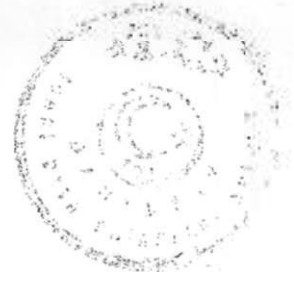
Dava, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 4. maddesini ihlal ettiği belirtilerek ilgili şirketlere para cezası verilmesi hakkındaki Rekabet Kurulu'nun 23.9.2005 günlü, 05-60/896-241 sayılı kararının davacı şirkete ilişkin kısımlarının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 23.5.2008 günlü, E:2006/1521, K:2008/4391 sayılı kararıyla; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 4. maddesinden bahisle, yaş ekmek mayası üreticilerinin maya fiyatlarını uyumlu eylem halinde birlikte artırmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl edip etmediklerinin tespiti amacıyla ilgili teşebbüsler

**T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU**

Esas No:2008/1875

Karar No:2010/190



hakkında Kanun'un 41. maddesi çerçevesinde yürütülen soruşturma sonucunda dava konusu Rekabet Kurulu kararının alındığı, buna göre Kurul tarafından, ekmek mayası türleri arasında, yaş ekmek mayasının endüstriyel pazarda ağırlıklı olarak kullanıldığı, firmaların faaliyetlerinin çok büyük bölümünün yaş ekmek mayası ile ilgili olduğu ve özellikleri itibarıyla diğer tür mayalardan ayrıldığı dikkate alınarak, ilgili ürün pazarının "yaş ekmek mayası" olarak kabul edildiği, soruşturmaya konu olan pazarın, homojen bir ürün olan yaş ekmek mayasının az sayıda satıcı tarafından, endüstriyel alıcı olarak nitelendirilebilecek çok sayıdaki tek tip müşteriye arz edildiğinden, oligopolistik bir yapı sergilediği, stratejik davranışlarda bulunurken rakiplerini de gözetmek zorunda bulunan teşebbüslerin faaliyet gösterdiği oligopolistik pazarlarda, herhangi bir anlaşma veya uyumlu eylem olmamasına rağmen özellikle fiyatlarda paralel hareketler gözlemlendiği, zira, fiyat artışı yapmayı planlayan bir teşebbüsün rakiplerinin kendisini takip edeceklerinden emin olmadan bu artışı yapmasının oldukça zor olduğu, ilgili ürünün homojen ve haberleşmenin kolay olduğu oligopolistik pazarlarda gözlemlenen paralel fiyat hareketlerinin uyumlu eylem olarak değerlendirmenin güçleştiği, ancak, bu durum oligopolistik pazarlardaki paralel fiyat hareketlerinin hiç bir zaman uyumlu eylem olarak yorumlanamayacağı anlamına da gelmediği, aksine, söz konusu paralel davranışların pazarın oligopolistik yapısının mı, yoksa teşebbüslerin anlaşma veya uyumlu eylemlerinin mi sonucu olduğu konusunun değerlendirilmesi gerektiği anlamına geldiği, zira, söz konusu oligopolistik pazar ne kadar şeffaf, ürün ne kadar homojen olursa olsun, fiyat artışı gerçekleştiren teşebbüsü rakiplerinin takip etmeme riskinin her zaman bulunduğu, bu riski azaltmaya yönelik olarak teşebbüslerin ileriye dönük fiyat hareketlerini rakiplerine bildirmelerinin teşebbüsler arası bir anlaşma veya uyumlu eylemin göstergesi olabileceği, incelemeye konu şirketler için Şubat 2003-Kasım 2003 dönemdeki gerçekleşen fiyat hareketleri aynı dönemde gerçekleşen birim maliyetler ile karşılaştırıldığında; ortalama satış fiyatlarının bahse konu dönemde yaklaşık olarak Pak Gıda'da %180, Özmaya'da %205, Akmaya'da %172, Maurimaya'da %146 oranında artış gösterdiği, buna karşın söz konusu dönemde birim üretim maliyetinde ise yaklaşık Özmaya'da %2,9 artış, Pak Gıda'nın %6,8 artış, Maurimaya'da %1,5 artış ve Akmaya'da %2,9 oranında bir azalış olduğu, bu durumda, ortalama satış fiyatlarının yaklaşık olarak birim maliyetlerdeki artışa kıyasla teşebbüs bazında yaklaşık Özmaya'da 70 kat, Pakmaya'da 26 kat, Maurimaya'da 97 kat ve Akmaya'da 172 kat arttığı, diğer bir deyişle söz konusu firmaların gerçekleştirdikleri yüksek oranlı fiyat artışlarını maliyetlerinde meydana gelen artışlarla açıklamanın mümkün olmadığı, dört firmanın, Şubat 2003-Kasım 2003 döneminde gerçekleşen fiyatlarının 4054 sayılı Kanun çerçevesinde değerlendirildiğinde, Kanun'un 4. maddesinde tanımlanan "uyumlu eylem" kapsamında kaldığı, her ne kadar

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No:2008/1875
Karar No:2010/190

oligopolistik piyasalarda fiyat hareketlerinin benzerlik göstermesi oligopol tanımında yer alsa da; dört firmanın birden piyasa koşullarında objektif herhangi bir değişme olmaksızın üretim maliyetlerindeki artışın ve enflasyon oranlarının hayli üzerinde fiyat artışına gitmelerinin ve bu artışları başlangıçta üst üste iki ay ve yüksek oranda gerçekleştirebilmelerinin ve ilerleyen zamanlarda da istikrarlı bir şekilde fiyat artış trendlerini devam ettirebilmelerinin uyumlu eylemden başka bir iktisadi gerekçesinin bulunmadığı, bu şekilde, aralarında davacı şirketin de bulunduğu teşebbüslerin, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini açıkça ihlâl ettiklerinin anlaşıldığı; davacıya rekabet ihlâli nedeniyle, Rekabet Kurulu tarafından Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca 2003 yılı sonunda oluşan yıllık gayri safi gelirin yüzde biri üzerinden verilen idarî para cezasına gelince; davaya konu eylem ve işlem tarihinde yürürlükte bulunan Kanun'un "Para Cezaları" başlıklı 16. maddesinin ikinci fıkrasına göre Kanun'un 4. maddesinde yasaklanan davranışların işlenmesi ve bu durumun Kurul'ca saptanması halinde, saptanan davranışın eylem tarihi dikkate alınarak para cezasına konu teşkil edeceği açık bulunduğundan, ilgililerin eylem tarihinden bir yıl önceki malî yıl sonunda (2002 yılı) oluşan yıllık gayri safi gelirleri üzerinden cezalandırılması gerektiği halde soruşturma açılma tarihi esas alınarak 2003 yılı sonunda oluşan yıllık gayri safi gelir üzerinden para cezası verilmesinde hukuka uyarlık bulunmadığı, gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Davacı ve davalı idare, kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedirler.

Temyiz edilen kararlar ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçelerde ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, taraflar temyiz isteminin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 23.5.2008 günlü, E:2006/1521, K:2008/4391 sayılı kararının ONANMASINA, kullanılmayan 22,90.- TL harcın istemi halinde davalı idareye iadesine, 11.2.2010 gününde oybirliği ile karar verildi.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu

Danıştay Başkanvekili
Sinan Yörükoğlu

10. Daire Başkanı
Mehmet Ünlüçay

6. Daire Başkanı
Bekir Aksoylu

8. Daire Başkanı
Ayla Alkılıçım

2. Daire Başkanı
Kamuran Erbuğa

11. Daire Başkanı
Ahmet Hamdi Ünlü

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No:2008/1875
Karar No:2010/190



5. Daire Başkanı
Salih Er

12. Daire Başkanı
A. Çetin Zöngür

5. Daire Üyesi
Günay Erden

5. Daire Üyesi
Esen Erol

8. Daire Üyesi
Dr.Tacettin Şimşek

5. Daire Üyesi
Mustafa Kılıçhan

2. Daire Üyesi
Ayfer Özdemir

8. Daire Üyesi
Alaattin Ögüş

6. Daire Üyesi
Levent Artuk

6. Daire Üyesi
Habibe Ünal

12. Daire Üyesi
Zeynep Kavlak

8. Daire Üyesi
Sıddık Yıldız

10. Daire Üyesi
İbrahim Berberoğlu

6. Daire Üyesi
Tülin Özgenç

12. Daire Üyesi
Erkan Cantekin

10. Daire Üyesi
Emin Celalettin Özkan

2. Daire Üyesi
Nurben Ömerbaş

11. Daire Üyesi
M.Temel Koçaklar

12. Daire Üyesi
Mevlüt Çetinkaya

10. Daire Üyesi
Kemal Bilecen

11. Daire Üyesi
Emel Cengiz

2. Daire Üyesi
Yüksel Öztürk

11. Daire Üyesi
Nevzat Özgür

A/D-1.3.2010