

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2011/2656  
Karar No : 2016/823

REKABET KURUMU  
Tarih : 16.05.2016  
Sayı : 3198

**Davacı** : Yıldırım Otomotiv Servis Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.  
**Vekili** : Av. Özkan OĞUZOĞLU  
Cevizli Mah., Bağdat Cad., No:521, Bağdat Park Apt., A Blok D:26  
Maltepe / İSTANBUL

**Davalı** : Rekabet Kurumu  
Üniversiteler Mah. 1597. Cad. No:9 Bilkent / ANKARA  
**Vekili** : Av. Ayperi SAMANTIR - Aynı adreste

**Davanın Özeti** : Davacı şirkete idari para cezası verilmesi yolundaki 06.08.2010 tarih ve 10-53/1057-391 sayılı Rekabet Kurulu (Kurul) kararının; yerinde incelemelerde elde edilen delillerin değerlendirilmediği, soruşturmanın yüzeysel ve taraflı olduğu, önaraştırma raporunun konusunun ve kapsamının belirsiz olduğu, uzman yardımcılarının yerinde incelemelere katılamayacağı, yetki belgelerinin mevzuata uygun düzenlenmediği, yerinde incelemelerde ikrara yönelik soruların yöneltildiği, etkili olmayan fiillerin ihlâl niteliğinin olmadığı, yatay fiyat tespitinin per se yasak olmadığı, ilgili ürün pazarının yanlış tespit edildiği, Yönetmeliğin Kanuna aykırı olamayacağı, kendilerinin 2S bayi olduğu, ancak ihlalin 3S bayileri tarafından yapıldığı, bu durumda kendilerinin ihlâl katılmadığı, 2S bayilerine % 0,4 ceza uygulandığı ancak kendilerinin 3S bayii kabul edilerek %1 oranında cezaya çarptırıldıkları, Yıldırım Otomotiv Sanayii ve Ticaret Ltd. Şti.'nin satış faaliyetlerini yürüttüğü, bunun ise dava konusu işleme dâhil edilmediği, 2S faaliyetlerini yürüten Yıldırım Otomotiv Servis A.Ş.'nin 2S bayi olduğu ve bu soruşturmada cezalandırıldığı, daha sonra Kurul tarafından başlatılan soruşturmaya Yıldırım Otomotiv Sanayii ve Ticaret Ltd. Şti.'nin dâhil edilerek mükerrer cezaya sebebiyet verildiği, bu şirketlerin ekonomik bir bütünlük içinde olduğu yönünde herhangi bir saptamaya yer verilmediği, bu durumda işlemin hukuken sakat olduğu, iki şirketin faaliyet konularının, türlerinin, ortaklık yapılarının, yetkililerinin farklı olduğu, iki şirket arasında resmi yahut fiili bağ bulunmadığı, indirim nedenlerinin dikkate alınmadığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**Savunmanın Özeti** : Davacının soruşturma sürecinde savunma hakkının kısıtlanmadığı, yerinde incelemede elde edilen bilgi ve belgelerin ayrıntılı olarak soruşturma raporunda ve Kurul kararında yer aldığı, yetki belgelerinin Kanun'un 15. maddesine uygun olduğu, uzman yardımcılarının "meslek personeli" olarak değerlendirilmesi gerektiği ve yerinde incelemelere katılabileceği, ikrara yönelik sorular olduğu iddia edilen sorulara teşebbüs yetkililerinin olumsuz cevap verdiği, kaldı ki bu cevapların delil olarak kullanılmadığı, fiyat anlaşmasının söz konusu olduğu bir soruşturmada etkisinin olup olmadığının tartışılmasının gerekmediği, salt rekabeti ihlâl amacı taşıyan anlaşmanın yasaklandığı, Kurul kararının sadece 3S bayileri ile ilgili olmadığı, ihlâl katılan 2S bayileri hakkında da yaptırım uygulandığı, davacının fiyat

T.C.  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
Esas No : 2011/2656  
Karar No : 2016/823

birlikteliğine ilişkin konuların konuşulduğu 14.04.2007, 07.09.2007 ve 29.01.2008 tarihli toplantılara katıldığı, fiyat birlikteliğine uymayan bayilere uygulanacak yaptırımların Ekim ayından itibaren uygulanması gerektiği yönünde görüş bildirdiği, davacı hakkında Konsey'in para cezası uyguladığı, cezalandırılmış olmasının davacının anlaşmaya dâhil olduğunun göstergesi olduğu savunulmaktadır.

**Danıştay Tetkik Hâkimi Ahmet ASYA'nın Düşüncesi** : Davanın reddine karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

**Danıştay Savcısı Berrin KARINCA'nın Düşüncesi** : Davacı şirkete idari para cezası verilmesi yolundaki 06.08.2010 tarih ve 10-53/1057-391 sayılı Rekabet Kurulu Kararının iptali istenilmektedir.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunu'nun 4. maddesinde, "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır." hükmüne yer verilmiş, aynı Kanun'un 16. maddesinin dördüncü fıkrasında, "Bu Kanunun 4, 6 ve 7'nci maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayrisafi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verilir" son fıkrasında da, "Bu maddeye göre verilecek idarî para cezalarının tespitinde dikkate alınan hususlar, işbirliği hâlinde para cezasından bağımsızlık veya indirim şartları, işbirliğine ilişkin usul ve esaslar Kurulca çıkarılacak yönetmeliklerle belirlenir." kuralı getirilmiştir.

Kanun'un 4. ve 6. maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunan teşebbüs ve teşebbüs birlikleri ile bunların yönetici ve çalışanlarına, Kanun'un 16. maddesinin üçüncü ve dördüncü fıkraları uyarınca verilecek para cezalarının tespitine ilişkin usul ve esasları düzenlemek amacıyla Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Hâlinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik 15.02.2009 tarih ve 27142 sayılı Resmî Gazetede yayınlanarak yürürlüğe girmiş, Geçici 1. maddesinde de, bu Yönetmeliğin hükümlerinin yürürlüğe girmesinden önce başlatılan ancak soruşturma raporu tebliğ edilmemiş olan soruşturmalar hakkında da uygulanacağı hükmüne yer verilmiştir.

Olayda, Peugeot Türkiye Bayi Konseyi üyesi olan ve davacı şirketin de aralarında olduğu 56 adet Peugeot yetkili satıcısı ve servisinin 4054 sayılı Yasanın 4. maddesini ihlal edip etmediklerinin tespiti amacıyla açılan soruşturma sonucunda 08.01.2010 tarih ve SR/10-1 sayılı soruşturma raporunun düzenlendiği, genel olarak otomotiv sektöründe 34 adet distribütörün 51 marka ile faaliyette bulunduğu, Peugeot markasının pazar payının % 4,5 oranında olduğu, 2005 yılında Peugeot İstanbul bayileri arasında gerçekleşen bu oluşumun 2006 yılında başka

**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
**Esas No : 2011/2656**  
**Karar No : 2016/823**

bayilerin de katılımıyla Peugeot Türkiye Bayi Konseyi adı altında birleştiği, Konseyin 2008 yılı Eylül ayına kadar faaliyet gösterdiği, Konseyin amacının bir yandan bayileri aynı çatı altında toplamak, fiyatlar, prim sistemi iskonto oranları, kar marjı, kampanya gibi konularda tüm bayileri temsilen Peugeot ile görüşmelerde bulunmak, böylece sağlayıcı karşısında daha güçlü olmak, diğer yandan da fiyat birlikteliğine yönelik çalışmalarda bulunarak bayiler arası rekabeti kısıtlamak ve refah kaybının bayilerde kalmasını sağlamak olduğu, Konseyin özellikle araç satışı bakımından fiyat indirimi gibi konuların belirlenmesi ve satış sonrası hizmetler bakımından işçilik ücretlerinin ve özellikle sigorta şirketlerine karşı yedek parça fiyatlarının ve tedarik koşullarının tespit edilmesi konusunda işlevi olduğu tespit edilmiş ve davalı idarece yürütülen soruşturmada Konsey toplantılarında alınan kararların, bayi konseyi toplantı belgelerinin, anlaşmaların, hakkında soruşturma yürütülen teşebbüslerden istenen Peugeot marka araçlara ilişkin 2006, 2007 ve 2008 yıllarına ait faturaların ve e-postaların incelendiği anlaşılmıştır.

Dosyada mevcut belge ve bilgilerden, davacı şirketin Peugeot Türkiye Bayi Konseyi bünyesinde yürütülen çalışmalara katıldığı, adı geçen Konsey bir teşebbüs birliği olmakla beraber ihlale konu olan eylem ve uygulamaların teşebbüsler arası anlaşmadan kaynaklandığı, fiyat birlikteliği yapılmak suretiyle bayiler arası rekabetin kısıtlandığı anlaşıldığından, 4054 sayılı Yasanın 4. maddesinin ihlal edildiği sonucuna varılmıştır.

Öte yandan, Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması hâlinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin 5. maddesinde de, temel para cezaları hesaplanırken Kanun'un 4. ve 6. maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunan teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık safi gelirin diğer haller için binde beşi ile yüzde üçü arasında bir oranın esas alınacağı kuralının yer aldığı ve davacı şirket hakkında da 2009 mali yılı sonunda oluşan gayrisafi gelirlerinin % 1'i oranında idari para cezası verildiği, dolayısıyla 4054 sayılı Yasanın idari para cezalarının düzenlendiği 16. maddesi uyarınca yıllık gayrisafi gelirlerinin yüzde onuna kadar idari para cezası verilebileceği dikkate alındığında, davalı idarece takdir edilen para cezasının mevzuata uygun olduğu görülmüştür.

Açıklanan nedenlerle, 06.08.2010 tarih ve 10-53/1057-391 sayılı Rekabet Kurulu Kararı'nın iptali istemiyle açılan davanın reddine karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce duruşma için taraflara önceden bildirilmiş bulunan 22.10.2015 tarihinde, davacı vekili Av. Özkan Oğuzoğlu'nun ve davalı idare vekili Av.

T.C.  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
Esas No : 2011/2656  
Karar No : 2016/823

Ayperi Samantır'ın geldikleri, Danıştay Savcısı'nın hazır olduğu görülmekle, açık duruşmaya başlandı. Taraflara usulüne uygun olarak söz verilerek dinlendikten ve Danıştay Savcısı'nın düşüncesi alındıktan sonra son kez söz verilip, duruşma tamamlandı. Dava dosyası ve 05.11.2015 tarihinde verilen ara kararı cevabı incelenip, gereği görüldü:

Dava, davacı şirkete idari para cezası verilmesi yolundaki 06.08.2010 tarih ve 10-53/1057-391 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Kanun'un 3. maddesinde, teşebbüslerin belirli amaçlara ulaşmak için oluşturduğu tüzel kişiliği haiz ya da tüzel kişiliği olmayan her türlü birliklerin teşebbüs birliği olarak tanımlandığı görülmektedir.

Kanun'un 4. maddesinde, "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.

Bu hâller, özellikle şunlardır:

- a. Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tespit edilmesi,
- b. Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,
- c. Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi,
- d. Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,
- e. Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması,
- f. Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi,

Bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişmelerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi, teşebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil eder.

Ekonomik ve rasyonel gerekçelere dayanmak koşuluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir." kuralına yer verilmiştir.

Bu kuralla, belirli bir mal ve hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma veya kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek

T.C.  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
Esas No : 2011/2656  
Karar No : 2016/823

nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı bulunarak açıkça yasaklanmıştır.

Diğer yandan, Kanun'un "İdarî Para Cezaları" başlıklı 16. maddesinin 3. fıkrasında, Kanun'un 4, 6 ve 7. maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihaî karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihaî karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayrisafi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verileceği öngörülmüştür.

Dosyanın incelenmesinden; Peugeot Türkiye Bayi Konseyi üyesi olan ve davacı şirketin de aralarında olduğu 56 adet Peugeot yetkili satıcısı ve servisinin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmediklerinin tespiti amacıyla açılan soruşturma sonucunda 08.01.2010 gün ve SR/10-1 sayılı soruşturma raporunun düzenlendiği, genel olarak otomotiv sektöründe 34 adet distribütörün 51 marka ile faaliyette bulunduğu, Peugeot markasının pazar payının % 4,5 oranında olduğu, 2005 yılında Peugeot İstanbul bayileri arasında gerçekleşen bu oluşumun 2006 yılında başka bayilerin de katılımıyla Peugeot Türkiye Bayi Konseyi adı altında birleştiği, Konseyin 2008 yılı Eylül ayına kadar faaliyet gösterdiği, Konseyin amacının bir yandan bayileri aynı çatı altında toplamak, fiyatlar, prim sistemi iskonto oranları, Kar marjı, kampanya gibi konularda tüm bayileri temsilen Peugeot ile görüşmelerde bulunmak, böylece sağlayıcı karşısında daha güçlü olmak, diğer yandan da fiyat birlikteliğine yönelik çalışmalarda bulunarak bayiler arası rekabeti kısıtlamak ve refah kaybının bayilerde kalmasını sağlamak olduğu, Konseyin özellikle araç satışı bakımından fiyat indirimi gibi konuların belirlenmesi ve satış sonrası hizmetler bakımından işçilik ücretlerinin ve özellikle sigorta şirketlerine karşı yedek parça fiyatlarının ve tedarik koşullarının tespit edilmesi konusunda işlevi olduğunun tespit edildiği, Konsey'in bu yöndeki çalışmalarının gerek perakende satışlarda gerekse filo satışlarında Peugeot'un belirlediği tavsiye fiyatlar üzerinden yapılacak iskontoların belirlenmesine yönelik olduğu, sözü edilen fiyat birlikteliğine uyulmasını sağlamak amacıyla Konsey tarafından bir denetim sisteminin kurulduğu, Peugeot tarafından yaptırılan müşteri memnuniyeti araştırmasına alternatif olması ve müşteri memnuniyetini ölçmek amacının yanında fiyat birlikteliğinin devamını sağlamak adına, anlaşmaya uymayan bayilerin tespit edilmesi için "Method Research Company" unvanlı bir şirket ile anlaşma yapıldığı, bu anlaşma çerçevesinde adı geçen şirketin, "gizli müşteri araştırması" adıyla bir çalışma yürüttüğü, bu çalışmada, müşteri gibi davranan araştırma şirketi çalışanları tarafından bayilerin belirlenen fiyatlardan daha düşük fiyatlar uygulayıp uygulamadıklarının ses kayıtları alınmak suretiyle tespit edildiği, daha sonra ses kayıtlarının ilgili bayiye ve Konsey başkanına iletildiği, başkan ve birkaç üye tarafından kayıtlar dinlenmek suretiyle bir değerlendirme yapıldığı, ihlali gerçekleştiren bayilerin ihlalin nedenlerine ilişkin açıklamalarda bulunduğu, Konsey yapılanmasında fiyat birlikteliğinin devamlılığının sağlanması için ceza mekanizmasına da yer verildiği, bu bağlamda fiyat birlikteliğine aykırı davranan bayiye Konsey tarafından 10.000-TL

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2011/2656  
Karar No : 2016/823

olarak belirlenen para cezasının uygulandığı, para cezasının hangi tarihten itibaren uygulanacağına Konsey üyeleri arasında tartışıldığı, sonuç olarak 2007 yılının Kasım ayından itibaren uygulanmasına karar verildiği, ayrıca ihlalin tekrarı hâlinde her bir ihlal için ne kadar ceza uygulanacağına ilişkin olarak da çeşitli yazışmaların yapıldığı, davalı idarece yürütülen soruşturmada Konsey toplantılarında alınan kararların, bayi konseyi toplantı belgelerinin, anlaşmaların, hakkında soruşturma yürütülen teşebbüslerden istenen Peugeot marka araçlara ilişkin 2006, 2007 ve 2008 yıllarına ait faturaların ve e-postaların incelendiği, bayiler arasında yapılan yazışmaların büyük çoğunluğunun satış fiyatlarının üzerinde yoğunlaştığı, davacı şirketin de söz konusu ihlale katıldığı gerekçesiyle dava konusu Kurul kararıyla davacı şirket hakkında 2009 mali yılı sonunda oluşan gayrisafi gelirlerinin takdiren % 1 (yüzde bir)'i oranında olmak üzere 123.096,07-TL idari para cezasıyla cezalandırılmasına karar verildiği anlaşılmaktadır.

Dosyada mevcut belge ve bilgilerden, Peugeot Türkiye Bayi Konseyi'nin teşebbüs birliği olduğu anlaşılmakla beraber ihlale konu olan eylem ve uygulamaların teşebbüsler arası anlaşmadan kaynaklandığı, kaldı ki Konseyin kendiliğinden fiyat tespitine yahut fiyat tespitine aykırı davranışlara yaptırım uygulanması noktasında iradesinin oluşmadığı, bayilerin bu konuda çoğunluğunun görüşleriyle kararların alındığı görülmektedir. Ayrıca Konsey toplantılarında alınan kararların, bayi konseyi toplantı belgelerinin, anlaşmaların, hakkında soruşturma yürütülen teşebbüslerden soruşturma aşamasında istenen Peugeot marka araçlara ilişkin 2006, 2007 ve 2008 yıllarına ait faturaların ve e-postaların incelendiği ve bayiler arasında yapılan yazışmaların büyük çoğunluğunun satış fiyatlarının üzerinde yoğunlaştığı dikkate alındığında soruşturma raporunda fiyat birlikteliğine ilişkin bayilerin iradelerinin ortaya konulduğu görülmektedir.

Bu bağlamda, davacı şirketin Peugeot Türkiye Bayi Konseyi bünyesinde yürütülen çalışmalara ve 14.04.2007, 07.09.2007 ve 29.01.2008 tarihli toplantılara katıldığı, Konsey tarafından para cezasıyla cezalandırıldığı, Konseyin fiyat birlikteliği konusunda iradesi olmayan bir şirkete para cezası uygulanmasının düşünülemeyeceği, kaldı ki davacının, Bayi Konseyi tarafından alınan kararlara uymayanlar hakkında uygulanacak yaptırımların hangi tarihten itibaren uygulanacağına ilişkin yapılan ankete katıldığı ve yaptırımların Ekim ayından itibaren uygulanması gerektiği yönünde görüş bildirdiği, davacı şirket yetkilisi Yıldırım Dağıtmaç'ın Konsey'in 2006 yılındaki yapılanmasında bölge sorumlusu olarak görev aldığı, Şükrü İlisal tarafından diğer bazı bayilere gönderilen e-postada "...Sn.Yıldırım DAĞITMAÇ'ın gündeme getirdiği ve herkesin destek verdiği boya fiyatlarında zarar etmeyecek bir mantıkla Taban rakamların tespiti çalışması sonuçlanmıştır..." ifadelerine yer verildiği, 07.09.2007 tarihli toplantı notlarında "YILDIRIM" ibaresinin altına "Kaporta-boyada fiyat birlikteliği yapılmalı, satışta olduğu gibi." ifadesinin yazıldığı, davacının rekabeti kısıtlamaya yönelik bu faaliyetleriyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiği anlaşılmaktadır.

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2011/2656  
Karar No : 2016/823

Davacının hem dava dilekçesinde hem de 22.10.2015 tarihinde yapılan duruşmada ileri sürdüğü "kendilerinin 2S bayi olduğu ancak ihlalin 3S bayileri tarafından yapıldığı, bu durumda kendilerinin ihlale katılmadığı, 2S bayilerine % 0,4 ceza uygulandığı, ancak kendilerinin 3S bayii kabul edilerek %1 oranında cezaya çarptırıldıkları, Yıldırım Otomotiv Sanayii ve Ticaret Ltd. Şti.'nin satış faaliyetlerini yürüttüğü, bunun ise dava konusu işleme dâhil edilmediği, 2S faaliyetlerini yürüten Yıldırım Otomotiv Servis A.Ş.'nin 2S bayi olduğu ve bu soruşturmada cezalandırıldığı, daha sonra Kurul tarafından başlatılan soruşturmaya Yıldırım Otomotiv Sanayii ve Ticaret Ltd. Şti.'nin dâhil edilerek mükerrer cezaya sebebiyet verildiği" iddiasının araştırılması amacıyla Dairemizin 05.11.2015 tarihli ara kararı ile davalı Kurumdan "Dava konusu işlem bakımından davacı Yıldırım Otomotiv Servis A.Ş.'nin hangi somut bilgi ve belgelere dayanılarak otomobil satışı sektöründe faaliyetlerinin olduğunun kabul edildiğinin sorularak, söz konusu tespite ilişkin tüm bilgi ve belgelerin istenilmesine" karar verilmiştir. Dairemizce yapılan ara karara karşı davalı Kurum tarafından verilen cevabi yazıda; Yıldırım Otomotiv Servis San. ve Tic. A.Ş.'nin de aralarında bulunduğu 5 bayinin satış hizmetleri ile satış sonrası hizmetlerini farklı tüzel kişilikler altında sunduğunun soruşturmanın tamamlanmasının ardından tespit edildiği, bu çerçevede Yıldırım Otomotiv Servis San. ve Tic. A.Ş.'nin satış sonrası bakım onarım ve yedek parça satışı hizmetlerini sunduğu, söz konusu teşebbüs ile aynı ekonomik bütünlük içerisinde bulunan Yıldırım Otomotiv San. Ltd. Şti.'nin ise Peugeot markalı yeni araçların satışını gerçekleştirdiğinin anlaşıldığı, bu tespitlerin ardından Yıldırım Otomotiv San. Ltd. Şti.'nin de aralarında bulunduğu 5 tüzel kişilik hakkında yeni bir soruşturma açıldığı ve bu tüzel kişilikler hakkında %1 oranında (her ne kadar ara kararında % 1 denilmekte ise de 12.04.2012 tarih ve 12-20/557-141 sayılı Kurul kararından bu oranın % 0,5 olduğu anlaşılmaktadır) idari para cezası verildiği, ilk soruşturmanın satış sonrası bakım onarım ve yedek parça satışı ile yeni araçların satışını kapsadığı, soruşturma sonucunda söz konusu hizmetlerin tümünü tek bir tüzel kişilik altında sunan 3S bayii niteliğindeki teşebbüslere %1 oranında idari para cezası verildiği, bu çerçevede satış ve satış sonrası hizmetleri aynı ekonomik bütünlük içerisinde bulunan farklı tüzel kişilikler vasıtasıyla sunan teşebbüslere de %1 oranında para cezası verilmesinin uygun olduğu, başka bir deyişle Yıldırım Otomotiv Servis San. ve Tic. A.Ş. sadece satış sonrası hizmetlerini sunan 2S bayii niteliğinde olsa da, araç satış hizmetlerini sunan Yıldırım Otomotiv San. Ltd. Şti. ile aynı ekonomik bütünlük içerisinde yer alması nedeniyle her iki tüzel kişiliğe de %1 oranında idari para cezası verilmesinin gerekli olduğu değerlendirilmiştir. Bu itibarla; davacının bu yöndeki iddiaları yerinde görülmemiştir.

Davacının söz konusu iddiasının diğer bir boyutunu oluşturan mükerrer cezalandırma olduğu iddiası ise dava konusu Kurul kararında Yıldırım Otomotiv Servis San. ve Tic. A.Ş.'nin 2009 yılı gayrisafi geliri üzerinden % 1 oranında, 12.04.2012 tarih ve 12-20/557-141 sayılı Kurul kararında ise Yıldırım Otomotiv San. Ltd. Şti.'nin 2009 yılı gayrisafi geliri üzerinden % 0,5

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2011/2656  
Karar No : 2016/823

oranında yaptırım uygulandığı anlaşıldığından mükerrer cezalandırmanın söz konusu olmadığı anlaşılmıştır.

Açıklanan nedenlerle; davanın **REDDİNE**, ayrıntısı aşağıda gösterilen toplam 224,50-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 3.000-TL vekâlet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, posta gideri avansından artan tutarın kararın kesinleşmesinden sonra istemi hâlinde davacıya iadesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 30 (otuz) gün içerisinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'na temyiz yolu açık olmak üzere, 24.03.2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan Vekili	Üye	Üye	Üye	Üye
Zümrüt	H. Neşe	Nizamettin	Hasan	Fatih Mehmet
ÖDEN	SARI	KALAMAN	ŞAHİN	ALKIŞ

Yargılama Giderleri :  
Toplam Harç :107,50.-TL  
Posta Gideri :117,00.-TL  
Toplam : 224,50.-TL

