

Davacı : **Mastaş** Mudurnu Abant Sunta San. ve Tic. A.Ş.

Vekili : Av. Hakan **Öncel**
Bağdat Cad. No: 240/8 Göztepe/İSTANBUL

Davalı : Rekabet Kurumu
Bilkent **Plaza** B-3 Blok Bil kent/ANKARA

Vekili : Av. Meltem Türkoğlu, aynı adreste



İstemin Özeti : 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edildiği belirtilerek davacıya para cezası verilmesi hakkındaki Rekabet Kurulu'nun 24.04.2006 tarih ve 06-29/364-93 sayılı kararının davacı şirkete ilişkin kısımları ile para cezasının tahsili için tesis edilen işlemin; Danıştay'ın önceki Rekabet Kurulu kararını iptal ettiği, dolayısıyla önceki kararın tüm neticeleriyle birlikte ortadan kalktığı, yeni karar verilirken 4054 sayılı Kanun'daki soruşturma prosedürünün yeniden işletilmesi gerektiği, buna karşın dava konusu kararın, eski soruşturma raporuna dayalı olarak alındığı, kesinleşmeden yeni kararın alınamayacağı, Kurul kararında dayanılan en önemli belgenin 17.12.1993 tarihli çerçeve anlaşması olduğu, 4054 sayılı Kanun'un bulunmadığı bir dönemde ilgili belgenin suç teşkil edemeyeceği, diğer iddia ve delillerin rekabet ihlâli bulunmayan bu belgeye dayandırıldığı, Kanun'un bu şekilde geriye dönük olarak uygulanamayacağı, rekabet hukukunda fiyatların konuşulmasının ihlâl olarak nitelendirilemeyeceği, 4054 sayılı Kanun kapsamında bir anlaşmanın varlığından söz edilemeyeceği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Soruşturmacı üyenin katılmadığı Kurul toplantısında yeniden karar alınmasında hukuka aykırılık bulunmadığı, Kurul kararında toplantılarda fiyat konuşulmasının rekabet hukuku açısından rakipler arasında öneminin saptandığı, soruşturma heyeti tarafından soruşturma sürecinde teşebbüslerin fatura ve belgelerinde ayrıntılı bir şekilde incelemenin yapıldığı ve davacının rekabet ihlâlinin saptandığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Ahmet EĞERCİ'nin Düşüncesi : Dava dosyasında mevcut bilgi ve belgelerin, mevzuat hükümleriyle birlikte incelenmesinden; yonga levha pazarında faaliyet gösteren ve aralarında davacı şirketin de bulunduğu şirketlerin, ilgili ürün pazarlarında rekabeti kısıtlayıcı nitelikte anlaşmalar yapmak, satış ve vade koşullarını belirlemek suretiyle 4054 sayılı Kanunun 4. maddesini ihlâl ettikleri anlaşılmaktadır.

Bu durumda, açıkça 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl eden davacıya, dava konusu Rekabet Kurulu kararıyla, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca 2000 yılı sonunda oluşan yıllık gayri safî gelirleri üzerinden idarî para cezası ile cezalandırılmasında ve verilen para cezasının tahsiline yönelik Kurum işleminde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenle davanın reddine karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/4169
Karar No : **2008/7002**

Danistav Savcısı Mürteza GÜLER'in Düşüncesi :Dava: 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiğinden bahisle tesis edilen Rekabet Kurulu'nun 24.04.2006 günlü, 06-29/364-93 sayılı kararının, **davacı** şirkete idari para cezası verilmesine ilişkin kısmı ile para cezasının tahsili için tesis edilen işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar" başlıklı **4.maddesinin** birinci fıkrasında, "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır." hükmüne yer verilmiştir. Bu maddenin ilgili hallere ilişkin örneklerinin yer aldığı ikinci fıkrasının (a) bendinde ise "Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartların tespit edilmesi" yasaklanan davranışların ilkinin oluşturmaktadır.

Buna göre; doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan anlaşmaların hukuka aykırı ve yasak olduğu, keza bu amaç **taşınmasa** dahi rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama etkisi doğuran **yahut doğurabilme** ihtimali olan anlaşmaların yasaklandığı açıktır. Bir başka ifadeyle, bu *tür* anlaşmaların sadece amacının rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama olması bile söz konusu anlaşmaların **hukuka aykırı** sayılması için yeterli olup, bu anlaşmalar sonucunda zararlı bir sonucun doğmuş olması **ş** değildir.

4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrasında ise; bu Kanun'un **4'üncü ve 6'nı** maddesinde yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği Kurul kararı ile **sabit olanlara**, bir yıl önceki mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık **gayri safi** gelirinin yüzde onuna kadar para cezası verileceği belirtilmiş; dördüncü fıkrasında da; Kurul'un para cezası verirken, kastın varlığı, kusurun ağırlığı, ceza uygulanan teşebbüs veya teşebbüslerin pazar içindeki gücü ve muhtemel zararın ağırlığı gibi unsurları dikkate alacağı öngörülmüştür.

Davacı şirketin de aralarında bulunduğu yonga levha ve/veya lif levha (MDF) piyasasında faaliyet gösteren teşebbüsler hakkında yürütülen ön araştırma ve soruşturma süreci sonunda alınan Rekabet Kurulu'nun dava konusu kararı ile; bu teşebbüslerin sektör sorunlarını görüşmek üzere organize ettikleri aylık toplantılarda ve bu toplantıların dışında zaman zaman bir araya gelmek ve bu toplantılarda yonga levha ve/veya lif levha (MDF)nin satış ve vade koşullarını belirlemek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un **4.maddesini** ihlal ettikleri tespiti yapılarak 4054 sayılı Kanunun **16.maddesinin** ikinci fıkrası uyarınca davacı şirkete 2000 yılı net satışları üzerinden idari para cezası uygulandığı anlaşılmaktadır.

Dosyadaki bilgi ve belgelerin incelenmesi sonucu; yonga levha ve/veya lif levha (MDF) üreticilerinin uzun yıllardır Yonga Levha Sanayicileri Derneği tarafından organize edilen

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : **2006/4169**
Karar No : 2008/7002

toplantılarda ve kendi aralarında bir araya gelerek, özellikle yonga levha için fiyat deklare ve uygulama tarihlerini belirledikleri, son yıllarda ise ilave olarak lif levha (MDF) üreticilerinin de kendi aralarında bir araya gelerek MDF fiyatını belirledikleri ve bu toplantıların sonuçlarından Dernek'i haberdar ettikleri, toplantılarda alınan fiyata ilişkin kararlara çoğu zaman uyulduğu, ancak ekonomik konjonktör veya teşebbüse özgü ekonomik koşullara bağlı olarak bazı teşebbüslerin bu kararlara uymadığı dönemlerinde olduğu, ancak bunun, yonga levha ve lif levha (MDF) piyasalarında faaliyet gösteren teşebbüslerin toplantılarda fiyat listelerini birlikte tespit edip birlikte açıklayarak rekabetten zarar görmemek amacıyla hareket ettikleri gerçeğini değiştirmedığı, teşebbüslerin piyasaya "birlikte zam yapıyoruz" işareti vererek rekabeti kısıtladığı, belirli aralıklarla yapılan toplantılarda fiyat ve vade koşullarının belirlendiği, toplantılarda alınan kararların uygulanmasının kontrolü için, anlaşmalara taraf olan teşebbüslerin birbirlerine fiyat listelerini faksладıkları, **sonuçta** 1993 yılında başlayan ve soruşturma yapıldığı tarihe kadar geçerliliğini kaybetmeyen bir çerçeve anlaşma ile bunun detayları olarak kabul edilebilecek, kısa süreler için geçerli olmak üzere fiyat ve diğer koşulları belirleyen ve sonra ülkedeki enflasyon ortamında güncelliklerini kaybettikçe yenilenen bir dizi mutabakat zinciri kurulmuş olduğu, rekabet etmeme kastının çeşitli vesilelerle ortaya konulduğu ve anlaşmanın yonga ve lif levha sektöründe rekabeti sekiz yılı aşan uzun bir süre boyunca sürekli yok ettiği, teşebbüslerin bu eyleminin 4054 sayılı Kanunun **4.maddesinin** (a) bendi çerçevesinde bir ihlal olduğu, teşebbüslerin fiyat tesbiti eylemine, 2000 ve 2001 yıllarında haklarında ön araştırma yapıldığından haberdar oldukları bir zamanda bile devam ettikleri anlaşıldığından, bu ihlal nedeniyle yonga levha üreticisi davacı şirkete 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesine göre idari para cezası uygulanması yolunda alınan Rekabet Kurulu kararında ve bu cezanın tahsili için yapılan tebligat işleminde hukuka aykırılık görülmemiştir.

Davacı şirket tarafından, Rekabet Kurulu'nun karar alma usulüne ilişkin ileri sürülen iddialar ile kararın esasına ilişkin ileri sürülen iddiaların yerinde olmadığı ve kararı sakatlayacak nitelik taşımadıkları kanaatine ulaşılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, davanın reddine karar verilmesinin **uygun** olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce duruşma için önceden belirlenen **28.10.2008** tarihinde davacı vekili Av. Hakan **Öncel'in**, davalı Kurum vekili Av. Meltem Türkoğlu'nun geldikleri, Danıştay Savcısının hazır bulunduğu görülmekle açık duruşmaya başlandı. Taraflara usulüne uygun söz verilip dinlendikten ve Danıştay Savcısı'nın düşüncesi alındıktan sonra, taraflara son kez söz verilip duruşma tamamlandı. Dava dosyası **incelenip, gereği görüşüldü;**

Dava, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edildiği belirtilerek davacıya para cezası verilmesi hakkındaki Rekabet Kurulu'nun 24.04.2006 tarih ve 06-29/364-93 sayılı

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/4169
Karar No : **2008/7002**

kararının davacı şirkete ilişkin kısımları ile para cezasının tahsili için tesis edilen işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Kurul'un 25.07.2000 tarihli kararıyla 4054 sayılı Kanun'un 40. maddesi uyarınca, ağaç sanayi sektöründeki yonga levha üreticilerine yönelik olarak **önaraştırmanın** başlatıldığı, 27.02.2001 tarihli Kurul kararı ile de ilgili teşebbüsler hakkında, Kanun'un 4. maddesini ihlâl edip etmediklerinin tespiti amacıyla soruşturmanın açıldığı, 4054 sayılı Kanun'un 43. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca hakkında soruşturma açılan taraflara soruşturma açıldığına dair bildirim yapılarak, yazılı savunmalarının alındığı, soruşturma raporunun tebliğini takiben, taraflardan ikinci yazılı savunmalarının alındığı, soruşturma heyetinin hazırladığı ek yazılı görüşün, Kanun'un 45. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca taraflara gönderildiği, hakkında soruşturma yapılan tarafların ek yazılı görüşe karşı cevabının yasal süresi içinde Rekabet Kurumu kayıtlarına girdiği, 4054 sayılı Kanun'un 47. maddesi hükümleri çerçevesinde 04.09.2002 tarihinde sözlü savunma toplantısının yapıldığı ve 06.09.2002 tarih ve **02-53/685-278** sayılı Kurul kararıyla nihaî kararın alındığı, bu karara karşı, davacı ve diğer teşebbüsler tarafından **Dairemiz'de** davalar açıldığı, Rekabet Kurulu'nun davacı hakkındaki kararının, "soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin nihaî karar toplantısına katılarak oy kullanmasının hukuka aykırı olduğu" gerekçesi ile iptaline karar verildiği, Danıştay'ın **iptal** kararı üzerine; önaraştırma ve soruşturmaya **ait** tüm savunma, ek savunma, sözlü savunma tutanakları, raporlar, Danıştay'ın iptal kararı, tüm dosya içerisinde **yer alan** bütün bilgi ve belgelerin Rekabet Kurulu tarafından yeniden incelenmesi **sonuçunda dava** konusu kararın alındığı anlaşılmaktadır.

Dava konusu kararın alınmasına konu edilen tüm delillerin; **önaraştırma ve** soruşturma raporlarında, yazılı ve sözlü savunmalarında yer aldığı **görüldüğünden, bu** anlamda yeniden soruşturma açılmasını ve yapılmasını gerekli kılan bir **hususun da** bulunmaması nedeniyle, Danıştay kararındaki gerekçe doğrultusunda, soruşturmacı üyenin katılmadığı Kurul toplantısında, mevcut üyelerle yeniden karar alınmasında hukuka aykırılık görülmemiştir.

Dava konusu uyuşmazlığın esasına gelince;

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinde "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.

Bu haller, özellikle şunlardır:

a. Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kâr gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tespit edilmesi,

b. Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/4169
Karar No : **2008/7002**

c. Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi,

d. Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,

e. Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması,

f. Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi" hükmüne yer verilmiştir.

Bu hükümlerle, belirli bir mal ve hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma veya kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı bulunarak açıkça yasaklanmıştır.

Diğer yandan davaya konu eylem ve işlem tarihinde yürürlükte bulunan Kanun'un "Para Cezalan" başlıklı 16. maddesinin ikinci fıkrasında da, bu Kanun'un 4. ve 6. maddesinde yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği Kurul kararı ile sabit **olanlara, ikiyüz milyon liradan aşağı olmamak üzere, ceza verilecek teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri ve/veya bu birliklerin üyelerinin bir yıl önceki malî yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan gayri safi gelirin yüzde onuna kadar para cezası verileceği** öngörülmüştür.

Dava dosyasındaki bilgi ve belgelerin işlem dosyasıyla birlikte incelenmesinden, yonga ve/veya lif levha üreticisi teşebbüslerin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlali iddiasıyla ilgili olarak Kanun'un 41. maddesi çerçevesinde yürütülen **soruşturma sonucunda** dava konusu Rekabet Kurulu kararının alındığı, buna göre Kurul tarafından ilgili **pazarın** "yonga levha pazarı" ve "MDF pazarı" olarak belirlendiği, bu pazarda faaliyet gösteren teşebbüslerin Rekabet Kurumu tarafından saptanabilen ilk toplantısının 17.12.1993 tarihli toplantı olduğu, toplantı sonunda Yontaş ile Yonga Levha Sanayicileri Deneği (Dernek) Genel Sekreteri tarafından toplantıya ilişkin hazırlanan özet raporda, iç pazar durumu görüşülerek, **"...İstanbul ve Ankara pazarlarına mal satan firmaların 375/380'lik listeleri deklere ederek 350/355'lik listeleri uygulamaya koydukları tesbit edildi. Bu nedenle artan maliyetler de dikkate alınarak 375'lik listeleri deklere etmeyen firmaların hemen deklere ederek 350/355'lik listeleri uygulamaya koymaları hususunda mutabakat sağlandığı"**nın belirtildiği, aralarında davacı teşebbüsün de yer aldığı teşebbüslerin 1993 yılından başlayan ve önaraştırma dönemini kapsayan dönemde de devam eden tek bir çerçeve anlaşma ile bu anlaşmanın uygulanmasını gösterir mutabakatlar dahilinde hareket ettikleri, bu anlaşma düzeni çerçevesinde 17.12.1993

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/4169
Karar No : **2008/7002**

tarihli belgenin, teşebbüslerin aralarındaki rekabeti kısıtlama konusundaki temel mutabakatı, diğer belgelerin ise bunun hayata geçirilebilmesinin ayrıntılarını düzenlediği, belirli aralıklarla yapılan toplantılarda fiyat ve vade koşullarının belirlendiğinin açıkça görüldüğü, bu çerçevede örneğin 01.03.2001 tarihli belgede, teşebbüslerin haklarında **önaraştırma** yapılmakta olduğunu bilmelerine ve ihlâlin tespit edilmesi halinde "Rekabet Yasası bizi batırır" diyecek kadar durumun bilincinde olmalarına rağmen hâlâ yonga levha fiyatı ve satış koşullarını tespit ettiklerinin görüldüğü, bir başka deyişle, anılan belgenin hem yapılan eylemi, hem de bunun ne kadar açık bir şekilde yapıldığını ortaya koyması bakımından önem taşıdığı, elde edilen belgelerden, Dernek tarafından organize edilen toplantılarda yonga levha fiyatının konuşulduğu ve ilgili belgelerden toplantılarda alınan kararların uygulanmasının kontrolü için de, anlaşmalara taraf olan teşebbüslerin birbirlerine fiyat listeleri faksладıklarının görüldüğü, yine elde edilen belgelerden; teşebbüslerin her ay düzenli olarak yaptıkları toplantılar ile fiyat belirlediklerini ve anlaşmanın süreklilik arz ettiği, bu yönüyle de ihlâlin bir bütünlük teşkil ettiği, dolayısıyla 1993 yılından başlayarak, 4054 sayılı Kanun'un yürürlüğe girdiği ve uygulamaya başlandığı tarihin çok ötesine, diğer bir deyişle günümüze kadar süreklilik arz eden bir anlaşmaya işaret eden belgelerden bir kısmının 05.05.1998 tarihinden öncesine ait olmaları nedeniyle değerlendirme dışı bırakılmasının hukuken doğru bir yaklaşım olmayacağı, bu belgelerin soruşturma konusu eylemin eskiden beri uygulanmaya gelen, gelenekselleşmiş bir durum olduğunu ortaya koyduğu ve elde edilen 05.05.1998 tarihinden sonrasına ait belgelerle birlikte bütünün parçalarını oluşturduğu, teşebbüslere ait fiyat listelerinin Kurul tarafından incelenmesi sonucunda da, sekiz yıllık süre içerisinde düzenli olarak yapılan toplantılarda alınan fiyata ilişkin kararlara zaman zaman uyulduğu ancak ekonomik koşulların değişmesi nedeniyle teşebbüslere özgü ekonomik koşullara bağlı olarak bazı teşebbüslerin bu kararlara uymadığı dönemler de olduğunun gözlemlendiği, ancak bu durumun, yonga levha ve MDH piyasalarında faaliyet gösteren teşebbüslerin çoğu zaman toplantılarda fiyat listelerini birlikte tespit edip, birlikte açıklayarak rekabetten zarar görmemek amacıyla hareket ettikleri gerçeğini değiştirmediği, başka bir deyişle teşebbüslerin bir araya gelmek suretiyle hem fiyatı hem de yeni fiyatın uygulanma tarihini tespit ettiklerini dikkate almak gerektiği, söz konusu yaklaşım nedeniyle teşebbüslerin piyasaya "birlikte zam yapıyoruz" işaretini vermesi açısından önem taşıdığından, bu çerçevede soruşturma tarafı teşebbüslerin rekabeti kısıtladığını belirtmenin uygun olacağı, sonuç olarak ortada 1993 yılından başlayan ve önaraştırma dönemine kadar geçerliğini kaybetmeyen bir esas anlaşma ile bunun detayları olarak kabul edilebilecek, kısa süreler için geçerli olmak üzere fiyat ve diğer bazı koşulları belirleyen ve sonra, ülkedeki enflasyon ortamında güncelliklerini kaybettiğçe yenilenen bir dizi mutabakatlar zinciri olduğunun görüldüğü, bu bakımdan Rekabet Kurulu tarafından, her bir olayı tek başına ele alıp bunlara katılanları belirlemek ve katılma sıklığı göz önüne alınarak ceza verilmesi gibi bir yaklaşım yerine, bu tür uzun süreli kartel anlaşmalarında, ihlâlin esas anlaşma ile yapıldığı, sonraki yıllarda imzalanan veya sözlü olarak yapılan alt ya da ikincil anlaşma veya

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/4169
Karar No : 2008/7002

mutabakatların esas anlaşmanın uygulanmasına ilişkin ayrıntılar olarak değerlendirildiği, dolayısıyla "esas anlaşma" olarak nitelenen anlaşmanın temel niteliğinin, rekabet etmeme kastının çeşitli vesilelerle açıkça ortaya konması ve anlaşmanın yonga ve lif levha sektöründe rekabeti sekiz yılı aşan uzun bir süre boyunca sürekli yok etmiş bulunması olduğu, bu noktadan hareketle Kurul tarafından soruşturulan bütün teşebbüslere ceza verilmesinin yerinde görüldüğü anlaşılmaktadır.

Bu durumda, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi aralarında davacı şirketin de bulunduğu teşebbüsler tarafından açıkça ihlâl edildiğinden, davacıya, dava konusu Rekabet Kurulu kararıyla 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca 2000 yılı sonunda oluşan yıllık gayri safî gelirlerinin takdiren yüzde biri oranında idarî para cezası uygulanmasında ve verilen para cezasının tahsiline yönelik Kurum işleminde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Davacının diğer iddiaları da, dava konusu işlemi sakatlayıcı nitelikte görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 108,60-YTL yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına, yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca davalı vekili için takdir olunan 1.100,00-YTL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalıya verilmesine, artan posta ücretinin istemi halinde davacıya iadesine, 28.10.2008 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Ali	Suna	Turan	Zümrüt
ÖZTÜRK	ÖZTÜRK	TÜRKOĞLU	KARAKAYA	ÖDEN



YARGILAMA GİDERLERİ :

Toplam Harç	63,60-YTL
Posta Gideri	<u>45,00-YTL</u>
TOPLAM	108,60-YTL