

T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ  
KURULU  
Esas No : 2010/3334  
Karar No : 2012/306

Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı) : Müflis Özgür Çimento ve Beton  
Endüstrisi A.Ş. İflas İdaresi  
Vekili : Av. Özkan Özkoç  
Meltem Mah. Meltem Bulvarı  
Antalyaspor Sitesi A2 Blok No:36 D:12  
ANTALYA

Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu  
Bilkent Plaza B-3 Blok- Bilkent/ANKARA

Vekili : Av. Ayperi Samantır - aynı Adreste

İstem Özet : Danıştay Onüçüncü Dairesinin  
28.9.2010 günlü, T.E:2010/475, T.K:2010/29 sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması,  
davacı tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Temyiz isteminin reddi gerektiği  
yolundadır.

Danıştay Tetkik Hakimi Bülent Küfüdür'ün Düşüncesi : Davacının temyiz  
isteminin kabulü ile Daire kararının bozulması gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Ünal Demirci'nin Düşüncesi : Müflis Özgür Çimento ve Beton  
Endüstrisi A.Ş. tarafından, Rekabet Kurulu'nun 03.10.2006 tarih ve 06-69/931-268 sayılı  
kararının davacı şirkete yönelik kısımlarının iptali istemiyle açılan davada, Danıştay Onüçüncü  
Dairesince verilen davanın reddine ilişkin 19.10.2009 tarih ve E:2007/3593, K:2009/9207 sayılı  
kararın, davacı Müflis Özgür Çimento ve Beton Endüstrisi A.Ş. İflas İdaresi adına İdare  
Memuru Av. M. Adnan Kayaçetin tarafından 16.04.2010 tarihinde temyiz edildiği, ancak posta  
masrafını yatırmadığı, posta pulu eksikliğini içeren Daire yazısı 09.06.2010 tarihinde tebliğ  
edilmesine rağmen, verilen onbeş günlük süre zarfında söz konusu eksikliğin giderilmediği  
gerekçesiyle Dairece 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 48. maddesinin 6.  
fıkrasında uyarınca kararın temyiz edilmemiş sayılmasına karar verilmiş ise de, söz konusu  
kararın temyizine dair kararın ekinde yer alan belgeden, talep edilen 30 TL'nin Dairenin  
102121 nolu posta çeki hesabına 14.06.2010 tarihinde yatırıldığına anlaşılmış karşısında,  
tesis olunan kararda hukuki isabet görülmemiştir.

Açıklanan nedenle temyize konu Daire kararının bozulmasına karar verilmesinin  
uygun olacağı düşünülmektedir.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği  
görüşüldü:

Dava; davacı şirkete idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun  
3.10.2006 günlü, 06 - 69/931 - 268 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır



T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ  
KURULU  
Esas No : 2010/3334  
Karar No : 2012/306

Danıştay Onüçüncü Dairesinin 19.10.2009 günlü, E:2007/3593, K:2009/9207 sayılı kararı ile dava konusu işlemde mevzuata aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

Anılan kararın davacı tarafından temyiz edilmesi üzerine, Danıştay Onüçüncü Dairesi, temyiz dilekçesini tebligata çıkarmadan önce tespit ettiği posta pulu eksikliğinin giderilmesi için davacıya bildirimde bulunmuş, 28.9.2010 günlü, T.E:2010/475, T.K:2010/29 sayılı kararıyla da; eksik posta pulunun tamamlanmasına ilişkin 20.5.2010 tarihli yazının davacıya 9.6.2010 tarihinde tebliğ edilmesine rağmen anılan eksikliklerin belirlenen süre içinde tamamlanmadığı gerekçesiyle 2577 sayılı Yasanın 48.maddesinin 6.fıkrası uyarınca temyiz isteminde bulunulmamış sayılmasına karar verilmiştir.

Davacı, posta pulu eksikliğinin tamamlanması gerektiğine dair yazının tebellüğ edilmesi üzerine süresi içerisinde eksik tutarın tamamlandığını öne sürmekte ve kararın temyizen incelenerek bozulmasını istemektedir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun "Kararın Bozulması" başlıklı 49. maddesinde "usul hükümlerine uyulmamış olunması" bozma sebepleri arasında sayılmış olduğundan, temyiz merciince, temyizi istenen kararın usul hükümlerine uygun olup olmadığı yönünden incelemeye tabi tutulacağı açıktır.

Temyiz istemine konu dosyanın incelenmesinden; davacı vekilinin Danıştay Onüçüncü Dairesinin posta pulu eksikliğinin tamamlanmasına ilişkin yazısının tebliği üzerine, verilen süre içinde posta pulu eksikliğini giderdiğini ileri sürerek buna ilişkin posta çeki fotokopisini temyiz dilekçesi ekinde sunmak suretiyle Danıştay Onüçüncü Dairesinin temyiz isteminde bulunmamış sayılmasına ilişkin kararını temyiz ettiği anlaşılmıştır.

Bu durumda; posta pulu eksikliğini içeren yazının gereğinin verilen süre içinde yerine getirilip getirilmediğinin gerekirse belgelerin asılları getirilerek yeniden incelenmesi suretiyle değerlendirme yapılması ve eksikliğin usulüne uygun olarak süresi içinde tamamlandığı sonucuna ulaşılması halinde dosyanın tekemmülünün sağlanması gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, davacının temyiz isteminin kabulüne, Danıştay Onüçüncü Dairenin 28.9.2010 günlü, T.E:2010/475, T.K:2010/29 sayılı kararın BOZULMASINA, dosyanın Dairesine gönderilmesine, 12.4.2012 gününde oybirliği ile karar verildi

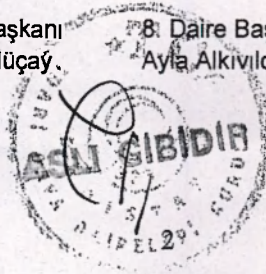
**Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu**

Danıştay Başkanvekili  
Sinan Yörükoğlu

10. Daire Başkanı  
Mehmet Ünlücaý.

8. Daire Başkanı  
Ayta Alkivircim

2. Daire Başkanı  
Kamuran Erbuğa





T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ  
KURULU  
Esas No : 2010/3334  
Karar No : 2012/306

11. Daire Başkanı  
Ahmet Hamdi Ünlü

5. Daire Başkanı  
Mustafa Kılıçhan

6. Daire Başkanı  
Habibe Ünal

6. Daire Üyesi  
Suna Türkoğlu

10. Daire Üyesi  
İbrahim Berberoğlu

14. Daire Üyesi  
Tülün Özgenç

11. Daire Üyesi  
Emel Cengiz

12. Daire Üyesi  
N. Kemal Erganj

5. Daire Üyesi  
Mustafa Döner

11. Daire Üyesi  
Şaban Işık

14. Daire Üyesi  
Mustafa Dinç

5. Daire Üyesi  
Resul Çomoğlu

15. Daire Üyesi  
Yunus Çetin

5. Daire Üyesi  
İbrahim Aliusta

6. Daire Üyesi  
Ertuğrul Arslanoğlu

15. Daire Üyesi  
Vahit Bektaş

12. Daire Üyesi  
Hasan Turgut

8. Daire Üyesi  
M. Ali Duran

10. Daire Üyesi  
Mahmut Ersert

2. Daire Üyesi  
Kemalettin İşlek

11. Daire Üyesi  
Vecdi Karanfil

8. Daire Üyesi  
Mesut Güngör

12. Daire Üyesi  
İbrahim Günenç

2. Daire Üyesi  
Hasan Demir

14. Daire Üyesi  
Orhan Boyraz

2. Daire Üyesi  
Hüseyin Oğuz

15. Daire Üyesi  
Hannan Yılbaşı

14. Daire Üyesi  
Halide Esen

10. Daire Üyesi  
Mustafa Elçim

AD