

TEMYİZ EDEN (DAVALI) : Rekabet Kurumu Başkanlığı
Üniversiteler Mah., 1597. Cad., No:9
Çankaya / ANKARA
VEKİLİ : Av. Ü. Duygu BATUR - Aynı adreste

Tarih : 18.03.2019
Sayı : 1909
SDP : 640

KARŞI TARAF (DAVACI) : Platformtürk Dijital Platform Hizmetleri A.Ş.
VEKİLİ : Av. İlmütluhan SELÇUK
Ebulula Mardin Cad., No:57
Akatlar - Beşiktaş / İSTANBUL

İSTEMİN KONUSU : Ankara Bölge İdare Mahkemesi 7. İdari Dava Dairesi'nin 21/06/2017 tarih ve E:2017/236, K:2017/204 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Davacı şirket tarafından, Doğan TV Dijital Platform İşletmeciliği A.Ş. ve Mozaik İletişim Hizmetleri A.Ş. tarafından set üstü kutularına erişiminin kısıtlanması suretiyle piyasaya girmelerinin engellendiği iddiasıyla yapılan şikâyet başvurusu üzerine Rekabet Kurulu'nun (Kurul) 07/07/2015 tarih ve 15-28/317-95 sayılı soruşturma açılmamasına ilişkin kararının iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: Ankara 11. İdare Mahkemesince verilen 16/12/2016 tarih ve E:2015/2776, K:2016/4487 sayılı kararda; her ne kadar davalı idare tarafından dava konusu uyuşmazlığa ilişkin olarak 24/11/2014 tarih ve 12683 sayılı yazı ile 5809 sayılı Elektronik Haberleşme Kanunu'nun 7. maddesinin ikinci fıkrası gereğince Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu'ndan görüş talep edilmiş ise de Kurum tarafından verilen görüşte ilgili işletmecilerden bazı hususlara ilişkin bilgi, belge ve açıklama talebinde bulunulduğu, ayrıca tüketici hakları boyutu ile ilgili Kurum çalışmalarının hâlihazırda devam ettiğinin belirtildiği, davalı idarece söz konusu çalışmalar tamamlandıktan sonra yeniden Kurumdan görüş alınmak suretiyle işlem tesis edilmesi gerekirken, Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu tarafından henüz uyuşmazlığın esasına ilişkin olarak verilmiş bir görüş bulunmamasına karşın rekabet ihlali bulunmadığı yönünde değerlendirme yapılarak soruşturma açılmaması yönünde tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu işlem hukuka aykırı bulunarak dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Bölge İdare Mahkemesi kararının özeti: Ankara Bölge İdare Mahkemesi 7. İdari Dava Dairesince; istinaf başvurusuna konu İdare Mahkemesi kararının usul ve hukuka uygun olduğu ve davalı tarafından ileri sürülen iddiaların söz konusu kararın kaldırılmasını sağlayacak nitelikte görülmediği belirtilerek 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45. maddesinin 3. fıkrası uyarınca istinaf başvurusunun reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davalı idare tarafından, dava konusu işlemin hukuka uygun

Ȓ.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2017/2325
Karar No:2018/4505

olduğu ileri sürölmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davacı tarafından, Mahkeme kararının hukuka uygun olduğu belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuŐtur.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ AHMET ASYA'NIN DÜŐÜNCESİ : Temyiz isteminin kabulü ile Bölge İdare Mahkemesi kararının bozulmasına karar verilmesi gerektiği düşünölmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüŐüldü:

İNCELEME VE GEREKÇE:

MADDİ OLAY:

Davacı Şirket tarafından, 19/11//2014 tarihinde Rekabet Kurumu kayıtlarına giren dilekçeyle Doğan TV Digital Platform İŞletmeciliği A.Ő., Mozaik İletifim Hizmetleri A.Ő. ve Cisco Systems Internetworking İletisim Hizmetleri Ltd. Şti.'nin rekabeti ihlâl ettiği iddiasıyla Şikâyet başvurusunda bulunulmuŐtur.

Rekabet Kurumu tarafından yapılan incelemeler neticesinde dava konusu 07/07/2015 tarih ve 15-28/317-95 sayılı Kurul kararıyla, Şikâyet başvurusunun reddine ve soruşturma açılmasına gerek olmadığına karar verilmiştir.

Bunun üzerine bakılan dava açılmıŐtır. Yargılamanın herhangi bir safhasında, dava, hakkında Şikâyet başvurusu yapılan Doğan TV Digital Platform İŞletmeciliği A.Ő., Mozaik İletifim Hizmetleri A.Ő. ve Cisco Systems Internetworking İletisim Hizmetleri Ltd. Şti.'ne ihbar edilmemiŐtir.

İLGİLİ MEVZUAT:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 31. maddesinde, "Bu Kanun'da hüküm bulunmayan hususlarda; hâkimin davaya bakmaktan memnuiyeti ve reddi, ehliyet, üçüncü Őahısların davaya katılması, davanın ihbarı, tarafların vekilleri, feragat ve kabul, teminat, mukabil dava, bilirkiŐi, keŐif, delillerin tespiti, yargılama giderleri, adli yardım hâllerinde ve duruŐma sırasında tarafların mahkemenin sükünunu ve inzibatını bozacak hareketlerine karşı yapılacak iŐlemlerde Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu hükümleri uygulanır. Ancak, davanın ihbarı ve bilirkiŐi seğimi Danıştay, mahkeme veya hâkim tarafından re'sen yapılır." kuralı yer almaktadır.

2577 sayılı Kanun ile atıfta bulunulan 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 61. maddesinde ise, "Taraflardan biri davayı kaybettiği takdirde, üçüncü kişiye veya üçüncü kiŐinin kendisine rücu edeceğini düşünüyorsa, tahkikat sonuçlanıncaya kadar davayı üçüncü kişiye ihbar edebilir. Dava kendisine ihbar edilen kiŐinin de aynı Őartlarda bir baŐkasına ihbarda bulunması mümkündür ve bu Şekilde ihbar tevali ettirilebilir." kuralına yer verilmiştir.

HUKUKİ DEĞERLENDİRME:

Aktarılan Kanun hükümleri birlikte değerlendirildiğinde, davanın ihbarı konusunda taraflardan birinin talebi olmasa bile, ihbarın Danıştay, mahkeme veya hâkim tarafından re'sen



T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2017/2325
Karar No:2018/4505

yapılması gerektiği açıktır. Ayrıca, yargılanan işlem olmakla birlikte, dava sonucunda verilecek karardan doğrudan etkilenecek kişiye ihbarda bulunulmayıp onun bilgisi dışında ve uyuşmazlığa ilişkin beyanları alınmadan davanın sonuçlandırılması, Kanun'un amir hükmünün ihlâli olacağı gibi, Anayasa'nın 36. ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin (AİHS) 6. maddesinde düzenlenen adil yargılanma hakkının da ihlâli sonucunu doğurur.

Nitekim, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi, Menemen Minibüsçüler Odası/Türkiye kararında, yargıya erişim hakkının, AİHS'nin 6. maddesinin "yargılanma hakkı" ile ilgili birinci fıkrasının yalnızca bir yönünü oluşturduğuna, erişim hakkının etkin olabilmesi için, haklarına müdahale edilen bir kimsenin açık ve kesin bir şekilde bu işleme itiraz edebilmesi ve bu itirazların mahkemece tartışılabilmesi ve incelenmesi gerektiğine, İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 31. maddesinin mahkemeye erişim hakkını doğrudan etkilediğine işaret etmiştir.

Dava konusu işlemin, Doğan TV Digital Platform İşletmeciliği A.Ş., Mozaik İletişim Hizmetleri A.Ş. ve Cisco Systems Internetworking İletişim Hizmetleri Ltd. Şti.'nin 4054 sayılı Kanun'u ihlâl ettiğinden bahisle yapılan başvuru üzerine tesis edildiği, Mahkeme'ce verilen iptal kararı sonucunda davalı idarece, Doğan TV Digital Platform İşletmeciliği A.Ş., Mozaik İletişim Hizmetleri A.Ş. ve Cisco Systems Internetworking İletişim Hizmetleri Ltd. Şti. hakkında yeniden incelemeler yapılarak, soruşturma açılıp açılmayacağına karar verilecek olması nedeniyle Doğan TV Digital Platform İşletmeciliği A.Ş., Mozaik İletişim Hizmetleri A.Ş. ve Cisco Systems Internetworking İletişim Hizmetleri Ltd. Şti.'nin verilen karardan menfaatlerinin etkileneceği açıktır.

Bu itibarla, Mahkeme tarafından, davanın Doğan TV Digital Platform İşletmeciliği A.Ş., Mozaik İletişim Hizmetleri A.Ş. ve Cisco Systems Internetworking İletişim Hizmetleri Ltd. Şti.'ne ihbarı yapıldıktan sonra yeniden bir karar verilmesi gerekmektedir.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davalının temyiz isteminin kabulüne;

2. Dava konusu işlemin yukarıda özetlenen gerekçeyle iptaline ilişkin İdare Mahkemesi kararına yönelik olarak yapılan istinaf başvurusunun reddi yolundaki temyize konu Ankara Bölge İdare Mahkemesi 7. İdari Dava Dairesinin 21/06/2017 tarih ve E:2017/236, K:2017/204 sayılı kararının 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesi uyarınca **BOZULMASINA,**

3. Yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın Ankara Bölge İdare Mahkemesi 7. İdari Dava Dairesine gönderilmesine, 27/12/2018 tarihinde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Nevzat	Zümrüt	Doç. Dr. Gürsel	Fatih Mehmet	Tayyibe
ÖZGÜR	ÖDEN	ÖZKAN	ALKIŞ	KAYCIOĞLU

