

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2010/211
Karar No : 2016/4227

REKABET KURUMU
Tarih : 21.04.2017
Sayı : 2742

Davacı : Teleon Reklamcılık ve Filmcilik Sanayi ve Ticaret A.Ş.

Vekili : Av. Gaye ÇİFTÇİ
Tunus Cad. No:76/11 Kavaklıdere / ANKARA

Davalı : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza, B3 Blok, Bilkent / ANKARA

Vekili : Av. Nuran İNAN - Aynı adreste

Davanın Özeti : Davacı şirketin, haber amaçlı görüntü satışına ilişkin ağırlaştırıcı koşullar ileri sürerek diğer kanalları görüntü alamaz duruma getirdiği ve böylece 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesini ihlâl ettiği belirtilmek suretiyle para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 16.09.2009 tarih ve 09-42/1087-272 sayılı kararının; verilen idari para cezasının nispi para cezası niteliğinde olduğu, zamanaşımı süresinin 8 yıl olduğu, 2008 yılında zamanaşımı süresinin dolduğu, ihlâl iddialarını incelemenin Rekabet Kurumu'nun yetki alanında olmadığı, futbol maçlarının radyo ve televizyonlardan her türlü yayın işlerinin düzenlemesi ve çıkacak sorunların çözümlenmesinin Türkiye Futbol Federasyonu'nun yetkisinde olduğu, hâkim durum tespitinin hatalı olduğu, kötüye kullanma hâlinin söz konusu olmadığı, dava konusu Kurul kararının TFF ile Teleon arasında yapılan maç yayın hakları devir sözleşmesine aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Yargı kararlarının yerine getirilmesi amacıyla tesis edilen işlemlerde zamanaşımı sürelerinin işletilemeyeceği, dava konusu Kurul kararının bu yönüyle değerlendirilmesi gerektiği, Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un uygulanmasıyla ilgili esas yetkili ve görevli kurumun Rekabet Kurumu olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Ahmet ASYA'nın Düşüncesi : Davanın reddine karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Ünal DEMİRCİ'nin Düşüncesi : Dava; davacı şirketin, haber amaçlı görüntü satışına ilişkin ağırlaştırıcı koşullar ileri sürerek diğer kanalları görüntü alamaz duruma getirdiği ve böylece 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesini ihlâl ettiği belirtilmek suretiyle para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 16.09.2009 tarih 09/42/1087-272 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1. maddesinde, bu Kanun'un amacının, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak olduğu belirtilmiş; 2. maddesinde, Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü



T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2010/211
Karar No : 2016/4227

teşebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarının ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukuki işlem ve davranışların, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tespit düzenleme ve denetlemeye ilişkin işlemlerin bu Kanun kapsamına girdiği kurala bağlanmış; 6. maddesinde ise: "Bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanması hukuka aykırı ve yasaktır. Kötüye kullanma hâlleri özellikle şunlardır:

a) Ticari faaliyet alanına başka bir teşebbüsün girmesine doğrudan veya dolaylı olarak engel olunması ya da rakiplerin piyasadaki faaliyetlerinin zorlaştırılmasını amaçlayan eylemler,

b) Eşit durumdaki alıcılara aynı ve eşit hak, yükümlülük ve edimler için farklı şartlar ileri sürerek, doğrudan veya dolaylı olarak ayrımcılık yapılması,

c) Bir mal veya hizmetle birlikte, diğer mal veya hizmetin satın alınmasını veya aracı teşebbüsler durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın veya hizmetin, diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da satın alınan bir malın belirli bir fiyatın altında satılmaması gibi tekrar satış hâlinde alım satım şartlarına ilişkin sınırlamalar getirilmesi,

d) Belirli bir piyasadaki hakimiyetin yaratmış olduğu finansal, teknolojik ve ticari avantajlardan yararlanarak başka bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabet koşullarını bozmayı amaçlayan eylemler,

e) Tüketicinin zararına olarak üretimin, pazarlamanın ya da teknik gelişmenin kısıtlanması." hükmü yer almıştır.

Davaya konu eylem ve işlem tarihinde yürürlükte bulunan 4054 sayılı Kanun'un "Para Cezaları" başlıklı 16. maddesinin ikinci fıkrasında, bu Kanun'un 4. ve 6. maddesinde yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği Kurul kararı ile sabit olanlara, ikiyüz milyon liradan aşağı olmamak üzere, ceza verilecek teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri ve/veya bu birliklerin üyelerinin bir yıl önceki malî yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan gayrisafi gelirinin yüzde onuna kadar para cezası verileceği öngörülmüştür.

Dava dosyasındaki belgelerin incelenmesinden; 1999-2000 ve 2000-2001 sezonları Türkiye 1. Profesyonel Futbol Ligi maçlarının yurt içine her hafta üç adedinin canlı yayın hakkı ile kalan maçların banttan ve/veya özet yayın hakkının verilmesi konusunda Türkiye Futbol Federasyonu ile davacı Teleon Reklamcılık ve Filmcilik San. Tic. A.Ş. (Teleon) arasında 28.05.1999 tarihinde sözleşme imzalandığı, bu sözleşmeyle "1999-2000 ve 2000-2001 sezonları Türkiye 1. profesyonel futbol ligi maçlarının yurt içine her hafta 3 adedinin canlı yayın hakkı ile kalan maçların banttan ve/veya özet yayın hakkı"nın Teleon'a devredildiği, 29.05.1996 tarihinden itibaren yürürlükte olan havuz sisteminin, bütün kulüplerin yayın haklarının tüm çeşitleri ile birlikte tek bir yayın kuruluşuna verilmesini ve müsabakaların yapıldığı stadlara girme yetkisine tek bir yayın kuruluşunun sahip olmasını öngördüğü, Aks Televizyon



T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2010/211
Karar No : 2016/4227

Reklamcılık ve Filmcilik San Tic. A.Ş. tarafından, imzalanan sözleşmeye göre davacı şirketin haber amaçlı üç dakikaya kadar olan görüntüleri dakikası 2.000 ABD Doları bedeli aşmamak üzere talep eden diğer yayın kuruluşlarına vermek zorunda olmasına rağmen ağır koşullar ileri sürmek suretiyle rakibi olan televizyon kuruluşlarının faaliyetlerini zorlaştırdığı iddiaları ile ilgili olarak yürütülen soruşturma sonucunda alınan dava konusu Rekabet Kurulu kararıyla; Sözleşmenin "Yayın Esas ve Usulleri" başlıklı 7. maddesinin (ç) bendinde, haber amaçlı görüntüleri almak isteyen yayın kuruluşları bu görüntüleri almak için sözleşmenin tarafı olan yayıncıya başvurmak zorunda oldukları, yayıncının talep hâlinde diğer yayın kuruluşlarına 3 dakika ile sınırlı olmak, dakikası başına 2.000 USD'ndan pahalı olmamak ve tüm yayın kuruluşlarına eşit koşullarla, eş zamanlı ve içeriği aynı olmak kaydıyla haber amaçlı görüntüleri vermek zorunda olduğu belirtilmesine rağmen, Teleon'un haber amaçlı görüntülerin diğer televizyon kuruluşlarınca satın alınmasına ilişkin düzenlediği taslak sözleşmeyle, başlangıçta görüntülerin her hafta ayrı ayrı değil, iki futbol sezonunu kapsayacak şekilde paket olarak satın alınması zorunluluğu ve 35.000.000 ABD Doları tutarında banka teminat mektubu gibi şartların getirildiği, Teleon'un satışa ilişkin şartları daha sonra değişik bir taslak sözleşme metni olarak hazırladığı, bu taslakta teminat mektubu miktarının 10.000.000 ABD Doları olarak yer aldığı, taslak sözleşmede daha sonra bazı değişiklikler yapılarak, son durumda 2.000.000 ABD Doları teminat mektubu şartı belirlendiği, Teleon'un bu eylemleri sonucunda bazı yayın kuruluşlarının 1999-2000 sezonuna kadar yayınladıkları bazı spor programlarını görüntüsüz yayınlanmaları sonucunda izlenme paylarının düştüğü, yayıncıların bazı programları ise yayından kaldırmak zorunda kaldıkları, diğer TV kanallarından maç görüntü bedelini peşin ödenmesine rağmen teminat mektubu istenmesi ve bu mektubun nakde çevrilme koşullarına netlik getirilmemesinin, verecekleri teminat mektubunun keyfi olarak nakde çevrilebileceği ve 2 milyon ABD Dolarına el konulabileceği endişesini taşıyan diğer (Star TV'ye rakip) kanalların, maç günü yayınlanmak üzere haber amaçlı görüntü talebinde bulunmalarını pratikte olanaksız kıldığı, görüntülerin satın alınmasının zorlaştırılması ile de, hem dekoder satışlarının artırılması, hem de hak sahibi yayıncı kuruluşla yakın ilişkide olduğu bilinen açık televizyon kanalının (Star TV) rekabette avantajlı konuma geçirilmesinin amaçlandığı, haber amaçlı görüntülerin bedelinin peşin olarak talep edilmesine karşın, Teleon'un görüntü satışında, diğer yayıncılar tarafından teminat koşullarında netlik olmaması nedeniyle kabul edilmeyeceği önceden bilinebilecek satış koşulları ileri sürmesinin, adı geçen teşebbüsün Türkiye 1. Profesyonel Futbol Ligi karşılaşmalarının banda kaydedilmiş görüntüleri piyasasında elde ettiği hâkim durumunu açık televizyon yayınları piyasasında kötüye kullanması hâlini teşkil ettiği ve söz konusu eyleminin 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında bir ihlâl olduğu sonucuna varılarak, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası gereğince Teleon'un 1998 mali yılı içinde oluşan yıllık gayrisafi gelirin % 3'ü oranında olmak üzere 32.087,49-TL idari para cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği anlaşılmaktadır.

Buna göre, davacı şirketin Türkiye 1. Profesyonel Futbol Ligi karşılaşmalarında banda kaydedilmiş görüntüleri piyasasında elde ettiği hâkim durumunu; haber amaçlı görüntü satışına



T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2010/211
Karar No : 2016/4227

ilişkin ağırlaştırıcı koşullar ileri sürerek diğer kanalları görüntü alamaz hâle getirmek suretiyle kötüye kullandığı ve sabit olan bu davranışıyla 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlâl ettiği açıktır.

Bu durumda, davacı şirkete rekabet ihlâli nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca 1998 yılı sonunda oluşan yıllık gayrisafi gelirin % 3'ü üzerinden verilen idari para cezasında hukuka aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle davanın reddine karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

Dava, davacı şirketin, haber amaçlı görüntü satışına ilişkin ağırlaştırıcı koşullar ileri sürerek diğer kanalları görüntü alamaz duruma getirdiği ve böylece 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesini ihlâl ettiği belirtilmek suretiyle para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 16.09.2009 tarih ve 09-42/1087-272 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Davacı tarafından, eylem tarihinden itibaren soruşturma zamanaşımı süresinin sona ermesi nedeniyle, Kurul'un idarî yaptırım uygulama olanağının bulunmadığı ileri sürüldüğünden, öncelikle bu hususun irdelenmesi gerekli bulunmaktadır.

08.02.2008 tarih ve 26781 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 5728 sayılı "Temel Ceza Kanunlarına Uyum Amacıyla Çeşitli Kanunlarda ve Diğer Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun"un 578. maddesi, Rekabet Kurulu'nun para cezası verme yetkisine ilişkin zamanaşımı sürelerini düzenleyen 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 19. maddesini yürürlükten kaldırmıştır. Böylece, mülga 19. maddenin dördüncü fıkrasında öngörülen karar aleyhine yargı yoluna başvurulmuş olmasının zamanaşımı süresini keseceği düzenlemesi yürürlükten kaldırılmıştır.

Bu itibarla, 4054 sayılı Kanun'un 19. maddesinin yürürlükten kaldırılması ile rekabet ihlallerindeki zamanaşımı süresi, 30.03.2005 tarih ve 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'ndaki ilgili düzenlemeye tâbi hale gelmiş bulunmaktadır. Buna göre, para cezalarında uygulanacak zamanaşımına ilişkin son ve davacı lehine olan düzenlemelerin dikkate alınması gerektiği açıktır.

Dava dosyasının incelenmesinden; 14.09.1999 tarihinde alınan Kurul kararıyla davacı teşebbüs hakkında soruşturma açıldığı, Rekabet Kurulu tarafından 21.09.1999 tarihinde tedbir kararı alındığı, ancak davacı teşebbüsün söz konusu tedbir kararına uymadığı, 8.3.2000 tarihinde soruşturma süresinin 6 ay uzatılmasına karar verildiği, hazırlanan soruşturma raporuna göre davacı teşebbüs hakkında 6.2.2001 tarih ve 01-07/62-19 sayılı Kurul kararının alınarak davacı hakkında nispi para cezası verilmesine karar verildiği, anılan kararın iptali istemiyle davacı tarafından Danıştay'da açılan davanın Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin,

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2010/211
Karar No : 2016/4227

soruşturma heyetinde yer alan raportörün, Kurul üyesi olarak nihai kararda oy kullanmasının tarafsızlık ilkesine aykırı olduğu gerekçesiyle iptaline karar verildiği, söz konusu iptal kararının uygulanmasını teminen 26.9.2005 tarih ve 05-61/900-243 sayılı Kurul kararının alındığı, anılan kararın iptali istemiyle davacı tarafından Danıştay'da açılan davanın Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin, nispi para cezasının yanlış yıla ait gayri safi hasılanın dikkate alınmış olması nedeniyle kısmen iptal edildiği, dava konusu 16.09.2009 tarih ve 09-42/1087-272 sayılı Kurul kararının yargı tarafından iptal edilen işlemin yeniden ele alınmasına ilişkin bulunduğu anlaşılmaktadır.

5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 20. maddesinin 3. fıkrasında, nispi idari para cezasını gerektiren kabahatlerde zamanaşımı süresi sekiz yıl olarak öngörülmüş ise de, Danıştay'ın bu konuya ilişkin olarak yerleşmiş kararlarında belirtildiği üzere, zamanaşımı süresi geçirilmeden verilmiş bir idari yaptırımın, idari yargı yerince aynı konuda yeniden işlem tesisini gerektirecek biçimde iptali üzerine verilen idari yaptırımlarda, zamanaşımı süresinin işletilme olanağı bulunmamaktadır. Bu nedenle; davacı şirketin 2000 yılına kadar süren eylemleri nedeniyle Rekabet Kurulu'nun 6.2.2001 tarih ve 01-07/62-19 sayılı nihai kararının zamanaşımı süresi içerisinde alınması, ilgili kararın Danıştay tarafından "soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin nihai karar toplantısına katılarak oy kullanmasının hukuka aykırı olduğu" gerekçesi ile iptal edilmesi, Danıştay kararındaki gerekçe doğrultusunda, soruşturmacı üyenin bulunmadığı Kurul toplantısında, mevcut üyelerle karar alınması ile şekil eksikliğinin giderilmesi, daha sonra verilen iptal kararında belirtilen eksikliklerin giderilerek nispi idari para cezası hesaplanırken göz önünde bulundurulmuş ilgili yıl gayri safi gelirin düzeltilmesi, davaya konu kararın belirtilen süreçten sonra alınması karşısında, zamanaşımı süresinin işlemeyeceği kuşkusuz olduğundan, davacının bu iddiası hukuken geçerli bulunmayarak işin esasına geçildi.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1. maddesinde, bu Kanun'un amacının, "mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hâkimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak" olduğu belirtilmiş; 2. maddesinde, Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teşebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hâkimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukuki işlem ve davranışların, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tespit, düzenleme ve denetlemeye ilişkin işlemlerin bu Kanun kapsamına girdiği ifade edilmiş; "Tanımlar" başlıklı 3. maddesinde, hâkim durum, belirli bir piyasadaki bir veya birden fazla teşebbüsün, rakipleri ve müşterilerinden bağımsız hareket ederek fiyat, arz, üretim ve dağıtım miktarı gibi ekonomik parametreleri belirleyebilme gücü olarak tanımlanmış; hâkim durumun kötüye kullanılmasını yasaklayan 6. maddesinde ise, bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2010/211
Karar No : 2016/4227

anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanması hâlinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiş; anılan maddede bu hâller tadadi olarak:

a) Ticari faaliyet alanına başka bir teşebbüsün girmesine doğrudan veya dolaylı olarak engel olunması ya da rakiplerin piyasadaki faaliyetlerinin zorlaştırılmasını amaçlayan eylemler,

b) Eşit durumdaki alıcılara aynı ve eşit hak, yükümlülük ve edimler için farklı şartlar ileri sürerek, doğrudan veya dolaylı olarak ayrımcılık yapılması,

c) Bir mal veya hizmetle birlikte, diğer mal veya hizmetin satın alınmasını veya aracı teşebbüsler durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın veya hizmetin, diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da satın alınan bir malın belirli bir fiyatın altında satılmaması gibi tekrar satış hâlinde alım satım şartlarına ilişkin sınırlamalar getirilmesi,

d) Belirli bir piyasadaki hâkimiyetin yaratmış olduğu finansal, teknolojik ve ticari avantajlardan yararlanarak başka bir mal veya hizmet piyasadaki rekabet koşullarını bozmayı amaçlayan eylemler,

e) Tüketicinin zararına olarak üretimin, pazarlamanın ya da teknik gelişmenin kısıtlanması." olarak sayılmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; 1999-2000 ve 2000-2001 sezonları Türkiye 1. Profesyonel Futbol Ligi maçlarının yurt içine her hafta üç adedinin canlı yayın hakkı ile kalan maçların banttan ve/veya özet yayın hakkının verilmesi konusunda Türkiye Futbol Federasyonu ile davacı Teleon Reklamcılık ve Filmcilik San. Tic. A.Ş. (Teleon) arasında 28.05.1999 tarihinde sözleşme imzalandığı, bu sözleşmeyle "1999-2000 ve 2000-2001 sezonları Türkiye 1. profesyonel futbol ligi maçlarının yurt içine her hafta 3 adedinin canlı yayın hakkı ile kalan maçların banttan ve/veya özet yayın hakkı"nın Teleon'a devredildiği, 29.05.1996 tarihinden itibaren yürürlükte olan havuz sisteminin, bütün kulüplerin yayın haklarının tüm çeşitleri ile birlikte tek bir yayın kuruluşuna verilmesini ve müsabakaların yapıldığı stadlara girme yetkisine tek bir yayın kuruluşunun sahip olmasını öngördüğü, Aks Televizyon Reklamcılık ve Filmcilik San Tic. A.Ş. tarafından, imzalanan sözleşmeye göre davacı şirketin haber amaçlı üç dakikaya kadar olan görüntüleri dakikası 2.000 ABD Doları bedeli aşmamak üzere talep eden diğer yayın kuruluşlarına vermek zorunda olmasına rağmen ağır koşullar ileri sürmek suretiyle rakibi olan televizyon kuruluşlarının faaliyetlerini zorlaştırdığı iddiaları ile ilgili olarak yürütülen soruşturma sonucunda alınan dava konusu Rekabet Kurulu kararıyla; Sözleşmenin "Yayın Esas ve Usulleri" başlıklı 7. maddesinin (ç) bendinde, haber amaçlı görüntüleri almak isteyen yayın kuruluşlarının bu görüntüleri almak için sözleşmenin tarafı olan yayıncıya başvurmak zorunda oldukları, yayıncının talep hâlinde diğer yayın kuruluşlarına 3 dakika ile sınırlı olmak, dakika başına 2.000 USD'den pahalı olmamak ve tüm yayın kuruluşlarına eşit koşullarla, eş zamanlı ve içeriği aynı olmak kaydıyla haber amaçlı görüntüleri vermek zorunda olduğu belirtilmesine rağmen, Teleon'un haber amaçlı görüntülerin diğer televizyon kuruluşlarınca satın alınmasına ilişkin düzenlediği taslak sözleşmeyle, başlangıçta görüntülerin her hafta ayrı ayrı değil, iki futbol sezonunu kapsayacak şekilde paket olarak satın

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2010/211
Karar No : 2016/4227

alınması zorunluluğu ve 35.000.000 ABD Doları tutarında banka teminat mektubu gibi şartların getirildiği, Teleon'un satışa ilişkin şartları daha sonra değişik bir taslak sözleşme metni olarak hazırladığı, bu taslakta teminat mektubu miktarının 10.000.000 ABD Doları olarak yer aldığı, taslak sözleşmede daha sonra bazı değişiklikler yapılarak, son durumda 2.000.000 ABD Doları teminat mektubu şartı belirlendiği, Teleon'un bu eylemleri sonucunda bazı yayın kuruluşlarının 1999-2000 sezonuna kadar yayınladıkları bazı spor programlarını görüntüsüz yayınlanmaları sonucunda izlenme paylarının düştüğü, yayıncıların bazı programları ise yayından kaldırmak zorunda kaldıkları, maç görüntü bedeli peşin ödenmesine rağmen teminat mektubu istenmesi ve bu mektubun nakde çevrilme koşullarına netlik getirilmemesinin, verecekleri teminat mektubunun keyfi olarak nakde çevrilebileceği ve 2 milyon ABD Dolarına el konulabileceği endişesinin diğer (Star TV'ye rakip) kanalların, maç günü yayınlanmak üzere haber amaçlı görüntü talebinde bulunmalarını pratikte olanaksız kıldığı, görüntülerin satın alınmasının zorlaştırılması ile de, hem dekoder satışlarının artırılması, hem de hak sahibi yayıncı kuruluşla yakın ilişkide olduğu bilinen açık televizyon kanalının (Star TV) rekabette avantajlı konuma geçirilmesinin amaçlandığı, haber amaçlı görüntülerin bedelinin peşin olarak talep edilmesine karşın, Teleon'un görüntü satışında, diğer yayıncılar tarafından teminat koşullarında netlik olmaması nedeniyle kabul edilmeyeceği önceden bilinebilecek satış koşulları ileri sürmesinin, adı geçen teşebbüsün Türkiye 1. Profesyonel Futbol Ligi karşılaşmalarının banda kaydedilmiş görüntüleri piyasasında elde ettiği hâkim durumunu açık televizyon yayınları piyasasında kötüye kullanması hâlini teşkil ettiği ve söz konusu eyleminin 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında bir ihlâl olduğu sonucuna varılarak, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası gereğince Teleon'un 1998 mali yılı içinde oluşan yıllık gayrisafi gelirin % 3'ü oranında olmak üzere 32.087,49-TL idari para cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği anlaşılmaktadır.

Dava konusu Rekabet Kurulu kararında da yer verilen tespitlere göre, davacı teşebbüsün Türkiye 1. Profesyonel Futbol Ligi karşılaşmalarında banda kaydedilmiş görüntüleri piyasasında elde ettiği hâkim durumunu; haber amaçlı görüntü satışına ilişkin ağırlaştırıcı koşullar ileri sürerek diğer kanalları görüntü alamaz hâle getirmek suretiyle kötüye kullandığı ve sabit olan bu davranışıyla 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlâl ettiği anlaşılmaktadır.

Bu itibarla, davacı şirkete rekabet ihlâli nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca 1998 yılı sonunda oluşan yıllık gayrisafi gelirin % 3'ü üzerinden verilen idari para cezasında hukuka aykırılık görülmemiştir.

Yukarıda anılan Kanun'un 1. ve 2. maddelerinden; Rekabet Kurulu'nun 4054 sayılı Kanun çerçevesinde tüm mal ve hizmet piyasalarında rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hâkimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetimleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamakla görevlendirilmiş olduğu, piyasada gerçekleşen rekabet ihlâllerinin tespiti ve idari yaptırıma tâbi tutulmasının, Kanun veya ikincil düzenlemelerle öngörülen veya öngörülebilecek istisnalar dışında, 4054 sayılı Kanun kapsamında Rekabet



T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2010/211
Karar No : 2016/4227

Kurulu'nun görev alanına girdiği anlaşılmaktadır. Bu itibarla, davacının "dava konusu uyuŐmazlıđın Rekabet Kurumu'nun yetkisinde olmadığı, dava konusu Kurul kararının TFF ile Teleon arasında yapılan maç yayın hakları devir sözleşmesine aykırı olduğu" iddiasının yerinde olmadığı anlaşılmaktadır.

Açıklanan nedenlerle; davanın **REDDİNE**, ayrıntısı aŐađıda gösterilen toplam 166,65-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 1.650,00-TL vekâlet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, posta gideri avansından artan tutarın kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 30 (otuz) gün içerisinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'na temyiz yolu açık olmak üzere, 15.12.2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan Vekili	Üye	Üye	Üye	Üye
Zümrüt	Dr. Hasan	Doç. Dr. Gürsel	Mürteza	İlker
ÖDEN	GÜL	ÖZKAN	GÜLER	SERT

Yargılama Giderleri :

Toplam Harç	: 92,65-TL
Posta Gideri	: 74,00-TL
Toplam	: 166,65-TL

