

T.C.  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
Esas No : 2009/6319  
Karar No : 2014/1404

REKABET KURUMU  
Tarih : 15.07.2014  
Sayı : 4049

**Davacı** : Bir Numara Radyo ve Televizyon Yayınları A.Ş.

**Vekili** : Av. Hande Zeynep DURSUN  
Adakale Sok. No:32/10 Kızılay / ANKARA

**Davalı** : Rekabet Kurumu  
Üniversiteler Mah. 1597. Cad. No:9 Bilkent / ANKARA

**Vekili** : Av. Meltem TÜRKÖĞLU - Aynı adreste.

**Davanın Özeti** : Digital Platform İletişim Hizmetleri A.Ş.'nin yabancı kanallar lehine ayrımcılık yaparak yayıncılık piyasasındaki rekabeti bozduğu iddiasıyla davacı şirket tarafından yapılan şikâyet başvurusu üzerine gerçekleştirilen önaraştırma sonucunda, one sürülen iddialara ilişkin olarak 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına ve şikâyetin reddine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 19.08.2009 tarih ve 09-36/914-221 sayılı kararının; Radyo ve Televizyon Üst Kurulu (RTÜK) tarafından kendilerine verilen yayıncılık izni çerçevesinde 1995 yılından bu yana Number One FM Radyo ve Nr 1 logosu altında radyo ve televizyon yayıncılığı alanında faaliyet gösterdikleri, hâlen RTÜK tarafından verilen izin çerçevesinde karasal ve uydudan radyo ve televizyon yayını yaptıkları, daha önceleri Dijital Platform İletişim Hizmetleri A.Ş.'ye (Digitürk) ait platformda da yer aldıkları, Digitürk'ün platforma girişlerde yabancı yayın kuruluşlarından herhangi bir bedel talep etmez iken, ulusal yayın kuruluşlarından platform kirası olarak fahiş bedeller talep ve tahsil ettiği, bu yolla Digitürk'ün yayıncılık piyasasındaki eşitlere farklı muamele yapmak suretiyle piyasalardaki rekabeti bozacak şekilde hareket ettiği, Digitürk'ün 4054 sayılı Kanun'a aykırı bu eylemleri nedeniyle söz konusu platformdan ayrıldıkları, şikâyet konusu eylemin rekabeti kısıtlayıcı etkisinin olmadığı sonucuna varılarak tesis edilen dava konusu Kurul kararında hukuka uygunluk bulunmadığı ileri sürülerek iptal edilmesi istenilmektedir.

**Savunmanın Özeti** : Davacı şirketin iddialarının şikâyet edilenin hâkim durumda olduğu ve ayrımcılık yaptığı varsayımı çerçevesinde, kötüye kullanma iddiasına konu eylemin rekabeti kısıtlayıcı etkisi olup olmadığı yönünden incelenmesi yoluyla elde edilen bilgi ve belgelerin değerlendirilmesi sonucunda, yabancı yayın kuruluşlarının; abonelerinin talepleri, kanalın uluslararası popülaritesi, tüm dünyada tanınmış olması gibi kriterler bakımından değerlendirildikleri ve nihai olarak yayının platforma getireceği katma değere göre karar verildiği, bu çerçevede, farklı yayın kuruluşlarının Digitürk nezdinde eşit konumdaki alıcılar olarak kabul edilmesi ve dolayısıyla yerli ve yabancı yayın kuruluşlarından farklı ücretler talep edilmesi uygulamasının ayrımcılık olarak kabul edilmediğinin tespiti ile tesis edilen dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

T.C.  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
Esas No : 2009/6319  
Karar No : 2014/1404

**Danıştay Tetkik Hâkimi Zühal Aysun SUNAY'ın Düşüncesi** : Davanın reddi gerektiği düşünülmektedir.

**Danıştay Savcısı Birgül KURT'un Düşüncesi** : Dava, Digitürk'ün yayıncılık piyasasındaki eşitlere farklı muamele yapmak suretiyle piyasalardaki rekabeti bozacak şekilde hareket ettiği, yabancı kanallar lehine ayrımcılık yaparak yayıncılık piyasasındaki rekabeti bozduğu belirtilerek yapıları şikayet sonucu, önaraştırma aşamasında Rekabet Kurulu'nun 19.08.2009 tarih ve 09-36/914-221 sayılı soruşturma açılmasına gerek olmadığı yolunda verilen kararın iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Kanun'un 6. maddesinde, "Bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanması hukuka aykırı ve yasaktır." hükmü yer almıştır.

Şikayetçi Bir Numara Radyo ve Televizyon A.Ş., Number One FM Radyo logosu altında radyo yayıncılığı, Nr 1 logosu altında da televizyon yayıncılığı alanında faaliyet gösterdiği, Nr 1 logosu altında yayın yapan televizyon kanalının (Number 1 Televizyonu) yayınlarını izleyicilere kablo ile uydu üzerinden ileten, müzik alanında yayın yapan tematik bir televizyon yayın kuruluşu, şikayet edilen Digitürk'ün ise, Telekomünikasyon Kurulu'nun 4.4.2005 tarih ve 2005/177 sayılı kararı uyarınca verilen 2. Tip Telekomünikasyon Ruhsatı bulunduğu, Digital Platform Teknoloji Hizmetleri A.Ş.'ye (Digital Teknoloji) devreden ve halihazırda platformun içerik hizmetlerinin pazarlanması amacıyla tüketicilere üyelik satışı alanında faaliyet gösteren bir teşebbüs iken, Digital Teknoloji platform işletmecilerine yönelik teknik altyapı sağlama faaliyetini, Digital Platform İletişim Hizmetleri A.Ş nin ise. abonelik satışı/içerik pazarlama faaliyeti alanında hizmet verdiği, Digitürk'ün yabancı yayın kuruluşlarını; abonelerinin talepleri, kanalın uluslararası popülaritesi, tüm dünyada tanınmış olması gibi kriterler bakımından değerlendirerek, nihai olarak yayının platforma getireceği katma değere göre bunlardan bedel istendiği tespitleri yapılmıştır.

Digitürk, çok sayıda televizyon kanalının bir paket hâlinde şifrelenmiş bir şekilde izleyicilere ulaştırılması işlevini içeren platform işletme faaliyetini yerine getirmekte olup, yayınların şifreli olması nedeni ile izleyicilerin yayınları alabilmeleri için belirli bir ödeme karşılığında platforma abone olmaları gerekmektedir. Digitürk'ün televizyon kanallarını seçerken, abone sayısını artırmak için izlenme oranı yüksek kanallara platform da yer alması için ödeme yapmasında, izlenme oranları düşük kanalların ise platforma girişlerde Digitürk'e ödemede bulunmasında rekabet hukuk kurallarına aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Farklı yayın kuruluşlarından, farklı ücretler talep edilmesinin ayrımcılık değil faaliyetin yapısı gereği olduğu, şikayetin reddi yolunda verilen kararın mevzuata uygun bulunduğu görülmektedir.

Açıklanan nedenlerle davanın reddi gerekeceği düşünülmektedir.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüşüldü:

Dava, Digitürk'ün yabancı kanallar lehine ayrımcılık yaparak yayıncılık piyasasındaki rekabeti bozduğu iddiasıyla davacı şirket tarafından yapılan şikâyet başvurusu üzerine gerçekleştirilen önaraştırma sonucunda, öne sürülen iddialara ilişkin olarak 4054 Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına ve şikâyetin reddine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 19.08.2009 tarih ve 09-36/914-221 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1. maddesinde, bu Kanun'un amacının, "mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak" olduğu belirtilmiş olup; anılan Kanun'un 2. maddesinde, Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teşebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukukî işlem ve davranışların, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tespit, düzenleme ve denetlemeye ilişkin işlemlerin bu Kanun kapsamına girdiği belirtilmiştir; Kanun'un hâkim durumun kötüye kullanılmasını yasaklayan 6. maddesinde ise, bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanması hâlinin hukuka aykırı ve yasak olduğu kurala bağlanmış; anılan maddede bu hâller tadadi olarak:

- a) Ticarî faaliyet alanına başka bir teşebbüsün girmesine doğrudan veya dolaylı olarak engel olunması ya da rakiplerin piyasadaki faaliyetlerinin zorlaştırılmasını amaçlayan eylemler,
- b) Eşit durumdaki alıcılara aynı ve eşit hak, yükümlülük ve edimler için farklı şartlar ileri sürerek, doğrudan veya dolaylı olarak ayrımcılık yapılması,
- c) Bir mal veya hizmetle birlikte, diğer mal veya hizmetin satın alınmasını veya aracı teşebbüsler durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın veya hizmetin, diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da satın alınan bir malın belirli bir fiyatın altında satılmaması gibi tekrar satış hâlinde alım satım şartlarına ilişkin sınırlamalar getirilmesi,

T.C.  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
Esas No : 2009/6319  
Karar No : 2014/1404

d) Belirli bir piyasadaki hâkimiyetin yaratmış olduğu finansal, teknolojik ve ticarî avantajlardan yararlanarak başka bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabet koşullarını bozmayı amaçlayan eylemler,

e) Tüketicinin zararına olarak üretimin, pazarlamanın ya da teknik gelişmenin kısıtlanması." olarak sayılmıştır.

4054 sayılı Kanun'un "Kurulun İnceleme ve Araştırmalarında Usul" başlıklı dördüncü kısmında yer alan 40. maddesinde, Rekabet Kurulu'nun re'sen veya kendisine intikal eden başvurular üzerine doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar vereceği, önaraştırma yapılmasına karar verildiği takdirde önaraştırma yapmakla görevlendirilen raportörün elde ettiği bilgileri, her türlü delilleri ve konu hakkındaki görüşlerini Kurula yazılı olarak bildireceği; 41. maddesinde, önaraştırma raporunun Kurul'a teslimini takiben Kurul'un elde edilmiş olan bilgileri değerlendirerek soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar vereceği belirtilmiş; 43., 44., 45., 46. ve 47. maddelerinde ise, Kurulun soruşturmaya başlaması hâlinde uygulanacak idari usul çerçevesinde delillerin toplanması, tarafların bilgilendirilmesi, tebligat ve cevap verme ve sözlü savunma toplantısına ilişkin kurallara yer verilmiştir.

Kanunun bu düzenlemesine göre soruşturma açılmasına yeterli bilgi ve belge varsa doğrudan soruşturma açılmasına karar verilebileceği, doğrudan soruşturma açılmasına yetecek bilgi ve belge bulunmadığı hâllerde ise daha fazla bilgi veya belge elde edebilmek için önaraştırma yapılabileceği ve önaraştırma yapmakla görevlendirilen raportörün elde ettiği bilgi ve deliller ile önaraştırma raporunun Kurulca değerlendirilerek soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar verilebileceği, bu iki karar türünden birini verme hususunda Rekabet Kurulu'nun takdir yetkisinin bulunduğu ve bu yetkinin 4054 sayılı Kanun'un 1. maddesinde belirtilen amaçları gerçekleştirme hedefi doğrultusunda kullanılması gerektiği açıktır.

Dosyanın incelenmesinden, davacı tarafından, Digitürk'ün platforma girişlerde yabancı yayın kuruluşlarından herhangi bir bedel talep etmez iken, ulusal yayın kuruluşlarından platform kirası olarak fahiş bedeller talep ve tahsil ettiği, bu yolla Digitürk'ün yayıncılık piyasasındaki eşitlere farklı muamele yapmak suretiyle piyasalardaki rekabeti bozacak şekilde hareket ettiği iddiasıyla Kurum kayıtlarına 27.05.2009 tarih ve 3722 sayı ile giren başvuru ile şikâyetle bulunulması sonucu yapılan incelemeler sonucunda hazırlanan 13.08.2009 tarih ve 2009-2-121/ÖA-09-EÖK sayılı Önaraştırma Raporu'nun, 17.08.2009 tarih ve REK.0.06.00.00-110/314 sayılı Başkanlık önergesi ile 09-36 Kurul toplantısında görüşülmesi sonucu verilen dava konusu Kurul kararında, televizyon yayıncılığının (görsel medya), bir iletişim yöntemi/biçimi olarak, çeşitli organizasyonlar tarafından çeşitli şekillerde yaratılan mesajların yine çeşitli araçlar vasıtası ile izleyicilere görsel olarak sunulması/iletimi hizmeti olarak tanımlandığı, televizyon yayıncılığı faaliyetler zincirini, tedarik (içerik), üretim ve iletim başlıkları altında özetlemenin mümkün olduğu; tedarikin, televizyon kanallarının programlarını

T.C.  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
Esas No : 2009/6319  
Karar No : 2014/1404

oluşturabilmek için gereken içeriği, iç ve dış kaynaklardan temin etmesi anlamına geldiği, ağırlıklı olarak haber ajansları, prodüksiyon şirketleri, film şirketleri ve spor karşılaşmaları yayın haklarına sahip kuruluşların dış kaynakları oluşturduğu; üretim aşamasının, içerik ve hizmetin paketlenmesi, bir başka deyişle kanalların satın aldıkları programlar ile kendi kaynakları ile yaptıkları programları kullanarak yayın akışı oluşturma aşamasını içerdiği; televizyon yayıncılığının diğer zinciri olan dağıtım aşamasında ise, dışarıdan temin edilen ya da kanalların kendileri tarafından yapılan programlardan oluşturulan yayın akışının izleyiciye ulaştırıldığı, televizyon yayıncılarının görüntüleri izleyicilere karasal verici, kablo ve uydu olmak üzere genel olarak üç iletim tekniği aracılığı ile ulaştırıldığı; bununla birlikte, televizyon kanallarının ulaştırılan izleyici sayısını arttırabilmek için zaman zaman farklı iletim tekniklerini bir arada kullanarak (örneğin hem uydu hem de kablo üzerinden) yayın yapmayı tercih ettiği; söz konusu tekniklerin dışında son dönemde gelişmekte olan bir diğer televizyon yayını iletim ortamının ise dijital platform olduğu, bilindiği gibi, paralı televizyon yayıncılığının ilk örneklerini analog yayın yapan şifreli televizyon kanalları oluşturduğu, dijital teknolojinin yayıncılıkta kullanılması sonrasında şifreli yayıncılığın önemli gelişmeler kaydettiği ve çok sayıda kanalın yanı sıra spor, çocuk ve sinema gibi ek paketler sunan platformların ortaya çıktığı, söz konusu platformlardan biri olan Digitürk'ün çok sayıda televizyon kanalının bir paket hâlinde şifrelenmiş bir şekilde izleyicilere ulaştırılması işlevini içeren platform işletme faaliyetini yerine getirdiği, Digitürk platformunda yer alan yayınların şifreli olması dolayısı ile izleyicilerin yayınları alabilmeleri için belirli bir meblağ karşılığında platforma abone olmaları gerektiği, bu nedenle, şifreli/ödemeli televizyon kanallarına benzer bir biçimde, digital platformlarda her ne kadar reklam ya da sponsorluk gibi finansman kaynaklarına sahip olsalar da, esas olarak abonelik gelirleri ile finanse edildiği, bu anlamda Digitürk benzeri sayısal platformların izleyicilerin kendilerine abone olabilmelerini temin etmek için, hem özellikle sinema/dizi kanalları ile spor (çoğunlukla futbol) karşılaşmalarına yöneldiği hem de açık ya da tematik kanallara da platformlarında yer vererek, izleyicileri kendilerine çekmeye/abone yapmaya ve bu şekilde gelirlerini çoğaltmaya çalıştığı, dolayısı ile Digitürk'ün esas faaliyet alanının, bir yayın iletim yolu/hizmetinden ziyade, televizyon kanallarının bir buket hâlinde izleyiciye sunulmasıyla platformun abone kazanması ve bu suretle abonelik geliri elde edilmesi şeklinde tanımlamanın daha doğru bir yaklaşım olacağı, dolayısıyla izleyicilere içerik temin eden televizyon kanalları (açık, tematik vb.) ile sayısal platformlar arasında karşılıklı ihtiyaçtan kaynaklanan bir ticari ilişkinin söz konusu olduğu; sayısal platformlar, sinema/dizi ve spor karşılaşmalarının yer aldığı kanallara ek olarak açık kanallara da platformda yer verirken, söz konusu kanalların da bu iletim yöntemi ile platforma üye abonelere de ulaşabilme şansına sahip olduğu, bu anlamda platform ve kanallar arasındaki ilişkinin tamamen arz ve talep koşullarına uygun bir biçimde gerçekleştiği, bir başka deyişle, zaman zaman kanallar platformda yer alabilmek için diğer tarafa ücret ödediklerinde (özellikle açık kanallar), zaman zaman da platformların bazı kanalların (tematik kanallar gibi) platformlarında yer alabilmesini temin etmek için karşı tarafa ücret ödedikleri, bu çerçevede,

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2009/6319  
Karar No : 2014/1404

abonelik gelirlerinin ençoklanması için, izlenme oranları yüksek kanallardan ücret alınmaması veya üstüne ücret ödenmesi mümkün iken, izlenme oranları düşük kanallardan ücret talep edilebileceği, dolayısıyla farklı yayın kuruluşlarının farklı gerekçeler ve farklı ücretlerle platforma kabul edilmelerinin tamamıyla platform işletmeciliği faaliyetinin tanımı gereği oluşan bir durumu ifade ettiği; konu ile ilgili olarak Digitürk tarafından gönderilen yazıda da; yabancı yayın kuruluşlarının, abonelerinin talepleri, kanalın uluslararası popülaritesi, tüm dünyada tanınmış olması gibi kriterler bakımından değerlendirildikleri ve nihai olarak yayının platforma getireceği katma değere göre karar verildiğinin ifade edildiği; bu çerçevede, farklı yayın kuruluşlarının Digitürk nezdinde eşit konumdaki alıcılar olarak kabul edilmesi ve dolayısıyla yerli ve yabancı yayın kuruluşlarından farklı ücretler talep edilmesi uygulamasının ayrımcılık olarak kabul edilmesinin mümkün görünmediği, şikâyet konusu eylemin hakim durumun kötüye kullanılması olarak kabulünün olanaklı görünmediği sonucuna varıldığı tespit ve değerlendirmelerine yer verilerek, başvuru konusu iddialara ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca Digitürk hakkında soruşturma açılmasına gerek bulunmadığına, şikâyetin reddine karar verildiği anlaşılmaktadır.

Rekabet hukukunda ayrımcılık kavramının yasak davranış olarak kabul edilmesinin ön koşulu, hâkim durumda bulunan bir teşebbüsün eşit konumdaki alıcılara farklı davranmasıdır. Eşit davranma yükümlülüğü ancak eşit konumdaki alıcılara karşı söz konusu olabilir. Diğer bir deyişle, gerçekten eşit durumda bulunmayan alıcılara hâkim durumda bulunan bir teşebbüsün farklı davranması, 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi ile yasaklanan bir davranış değildir.

Uyuşmazlığa konu olayda, öncelikle, Digitürk tarafından yerli ve yabancı televizyon yayıncıları arasında farklı ücretler talep edilmesi uygulamasının bir ayrımcılık olarak kabul edilip edilemeyeceğinin değerlendirilmesi gerekmektedir. Platform işletmecisi tarafından, yerli ve yabancı yayın kuruluşlarının; abonelerinin beğeni ve istekleri, kanalın uluslararası popülaritesi, tüm dünyada tanınmış olması gibi kriterler bakımından değerlendirilmesi ve nihai olarak yayının platforma mali getirisine göre karar verilmesi ekonomik hayatın gereklerine uygundur. Bu çerçevede, platform işletmeciliği faaliyetinin niteliği gereği farklı yayın kuruluşlarının farklı gerekçeler ve farklı ücretlerle platforma kabul edilmeleri olağandır. Hâkim durumda bulunan teşebbüsün ayrımcılık yapması ancak eşit konumdakiler bakımından söz konusu olabileceğinden, bu çerçevede, farklı yayın kuruluşlarının Digitürk nezdinde eşit konumdaki alıcılar olarak kabul edilmesi ve dolayısıyla yerli ve yabancı yayın kuruluşlarından farklı ücretler talep edilmesi uygulamasının ayrımcılık olarak değerlendirilmesi mümkün görünmemektedir.

Bu durumda, şikâyet konusu eylemin hakim durumun kötüye kullanılması olarak kabulünün olanaklı görünmediği sonucuna varılarak, başvuru konusu iddialara ilişkin olarak 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca Digital Platform İletişim Hizmetleri A.Ş. hakkında soruşturma açılmasına gerek bulunmadığı ve şikâyetin reddi yönündeki Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2009/6319  
Karar No : 2014/1404

Açıklanan nedenlerle; davanın reddine, ayrıntısı aşağıda gösterilen toplam 101,20.-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 1.500.-TL vekâlet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, posta gideri avansından artan tutarın kararın kesinleşmesinden sonra istemi hâlinde davacıya iadesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 30 (otuz) gün içerisinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'na temyiz yolu açık olmak üzere, 14.04.2014 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Nevzat	Taci	H. Neşe	E. Yücel	Dr. Hasan
ÖZGÜR	BAYHAN	SARI	SEYHAN	GÜL



**Yargılama Giderleri :**  
Başvuru Harcı : 23,90.-TL  
Karar Harcı : 32,30.-TL  
Posta Gideri : 45,00.-TL  
Toplam : 101,20.-TL