

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2016/2428
Karar No:2017/1434

REKABET KURUMU
Tarih : 09.06.2017
Sayı : 4072

Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı) : Kaşmpaşa Sportif Faaliyetler A.Ş.
Vekili : Av. Buğrahan KOÇ
Harmancı Giz Plaza Kat:8-15-16 Levent / İSTANBUL

Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu
Üniversiteler Mahallesi 1597 Cad. No:9
Bilkent / ANKARA

Vekili : Av. Nagehan ÖZSEYHAN - Aynı adreste

İstemin Özeti : Ankara 6. İdare Mahkemesi'nin 10.12.2015 tarih ve E:2014/1344, K:2015/2010 sayılı kararının; ihale sürecinin ve sonucunun kamuya ve tüketicilere yararları olduğu, Mahkeme kararının yeterli ve açık gerekçeli olmadığı, Türkiye Futbol Federasyonu (TFF) ile Digital Platform İletişim Hizmetleri A.Ş. (Digitürk) arasında imzalanan "Ek Sözleşmenin" açıkça rekabeti ihlâl ettiği, daha önce tesis edilen işlemlerin şikâyet başvurusunda ileri sürülen rekabet ihlallerini ortadan kaldırmadığı, Mahkemenin gerekçeli kararının yanlış adrese tebliğ edildiği ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Ahmet ASYA'nın Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Mahkeme kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüşüldü:

Dava; Rekabet Kurulu'nun 20.03.2014 tarih ve 14-11/206-90 sayılı soruşturma açılmasına yer olmadığına ilişkin kararının iptali istemiyle açılmış; İdare Mahkemesi'nce; davacı şirket tarafından, 19.07.2004 tarihinde imzalanan sözleşmeyle Süper Lig maçlarının yayın haklarının 2004-2008 arası dönem için Digitürk'e verildiği, ek protokolle 2010 sezon sonuna kadar uzatıldığı, 2010 yılında yapılan ihaleyle 4+1 yıl süreyle aynı kuruluşa ihale edildiği, ancak 2012 yılında tarafların iradesiyle 2018 sezonunu kapsayacak şekilde sözleşmenin uzatıldığı, davalı Kurumun bu işleme 30.04.2012 tarihli kararla muafiyet tanımadığı, sözleşme süresinin 2017 sezon sonuna uzatılması sonrası davalı Kuruma yapılan başvuru neticesinde çelişkili ve şartlı muafiyet tanındığı, tüm bu süreç sebebiyle olası yüksek gelirlerden mahrum kalındığı, hâkim durumun federasyonca kötüye kullanıldığı gerekçesiyle 20.12.2013 tarihli şikâyet başvurusunda bulunduğu, davalı Kurumca; şikâyet konusunun daha önce 11.10.2013 tarih ve 13-58/821-346 sayılı Kurul kararı ile değerlendirildiği ve sonuçlandırıldığı, havuz sistemi içerisinde futbol müsabakalarının merkezi olarak pazarlama yetkisinin 5894 sayılı Kanun



T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2016/2428
Karar No:2017/1434

uyarınca Türkiye Futbol Federasyonu'nda' (TFF) olması gerekçesiyle dava konusu Kurul kararıyla soruşturma açılmasına yer olmadığına ilişkin karar verildiği, davacının şikâyet başvuru konusunun, başka bir şirketin şikâyeti üzerine Digitürk hakkında açılan ve Ek sözleşme sonrasında Digitürk ile TFF arasında imzalanan yayın hakları sözleşmesinin bireysel muafiyet şartlarını taşıyıp taşımadığı ve 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmediğinin incelendiği, 11.10.2013 tarih ve 13-58/821-346 sayılı karar ile aynı nitelikte olduğu, sözü geçen kararda ek sözleşme süresinin kısaltılması, Digitürk'ün alt lisanslama çalışmaları, rekabeti sağlayıcı nitelikte ve 30.04.2012 tarihli kararda belirtilen hususların sağlanmaya çalışılması olarak değerlendirildiği, belirlenen şartlarla uzatılan 21.05.2012 tarihli sözleşmeye bireysel muafiyetin tanındığı, ancak Ankara 10. İdare Mahkemesi'nin E:2014/1029 sayılı 10.07.2014 tarihli yürütmenin durdurulması kararı ile yürütmesinin durdurulduğu, bilahare 03.11.2014 tarihinde sözlü savunma toplantısı yapılarak 04.11.2014 tarih 14-43/804-361 sayılı yeni bir karar tesis edildiği, kararda daha önce verilen kararlar aynı nitelikte; TFF ile Digitürk arasında 21.05.2012 tarihinde imzalanan 2015-2016 ve 2016-2017 yayın hakları sözleşmesinin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi uyarınca incelenebileceği, sözleşmeye belli koşullarla 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi uyarınca bireysel muafiyet tanındığı, sözleşme taraflarına idari para cezası uygulanmasına yer olmadığına karar verildiği, dolayısıyla aynı konunun davalı Kurumca yeniden değerlendirilmesinde kamu yararı bulunmadığı, 5894 sayılı Türkiye Futbol Federasyonu Kurulu ve Görevleri Hakkında Kanun'un 13. maddesi dikkate alındığında, 4054 sayılı Kanun hükümlerine tabi olmakla birlikte, Federasyon Yönetim Kurulu'nun münhasır pazarlama yetkisi konusunda sınırlı denetim yapılabileceği açık olduğundan dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiş, bu karar davacı tarafından temyiz edilmiştir.

Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki temyize konu Ankara 6. İdare Mahkemesi'nin 10.12.2015 tarih ve E:2014/1344, K:2015/2010 sayılı kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin 1. fıkrasında sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, temyiz istemi yerinde görülmeyerek anılan Mahkeme kararının **ONANMASINA**; dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (on beş) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 08.05.2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Nevzat ÖZGÜR	Dr. Hasan GÜL	Mürteza GÜLER	İlker SERT	Fatih Mehmet ALKIŞ

