

T.C.

DANI TAY

DAR DAVA DA RELER KURULU

Esas No : 2021/1403

Karar No : 2022/2096

TEMYZ EDENLER : **I-(DAVACI)**: Akpet Akaryakıt Daıtım A. .
VEKİLLER : Av. Dr. .Yılmaz Aslan, Av.Orhan Ünal
Gazi Umur Pa a Sok., Bimar Plaza, No:38/8, Balmumcu
Be ikta / STANBUL

II-(DAVALI): Rekabet Kurumu

UETS Kodu: 35495-15945-49388 (E-Tebliğat)

VEKİL : Hukuk Mü aviri Mehmet Akif Kayar

STEMİN KONUSU : Danı tay Onüçüncü Dairesinin 23/02/2021 tarih ve E:2020/975, K:2021/629 sayılı kararının aleyhe olan kısımlarının, taraflarca temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Rekabet Kurulunun 26/08/2010 tarih ve 10-56/1077-406 sayılı kararının, Akpet Akaryakıt Daıtım A. . devralındıktan sonra 18/09/2005 tarihinden itibaren açılan ve yatırım maliyeti Lukoil Eurasia Petrol A. . tarafından kar ılanan 74 ayrı istasyon için imzalanan dikey anla malara ili kin kısmının iptali istenilmi tir.

Daire kararının özeti: Danı tay Onüçüncü Dairesinin 23/02/2021 tarih ve E:2020/975, K:2021/629 sayılı kararıyla;

Dairelerinin dava konusu ile ilgili iptali yolundaki 14/04/2015 tarih ve E:2011/688, K:2015/1456 sayılı kararının, Danı tay dari Dava Daireleri Kurulunun 08/11/2017 tarih ve E:2015/3253, K:2017/3542 sayılı kararıyla; "...Olayda, dava konusu 74 dikey ili kinin, 14'ünde bayilik sözleşme melerinin, kira/intifa sözleşme melerinden sonraki bir tarihte imzalandı ı, 2 dikey ili kide bayilik sözleşme meleri ile kira/intifa sözleşme melerinin aynı tarihte, kalan 58 dikey ili kide ise, bayilik sözleşme melerinin kira/intifa sözleşme melerinden daha önce imzalandı ı görülmektedir.

Bu durumda, söz konusu 14 dikey ili kiye yönelik olarak tanınan bireysel muafiyete ili kin sürenin, bayilik sözleşme mesi tarihi itibarıyla ba laması gerekirken, tesis edilen ilk sözleşme olan kira/intifa sözleşme mesi tarihinin esas alınmasında hukuka uyarlık bulunmadı ından, Dairece bu husus de erlendirilerek yeniden bir karar verilmesi gerekmektedir." gerekçesiyle bozuldu u,

2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 46. maddesinin 1. fıkrasında, Danı tay dava dairelerinin nihai kararlarının Danı tay'da temyiz edilebilece i, 2575 sayılı Danı tay Kanunu'nun 38. maddesinde, dari Dava Daireleri Kurulunun, idari dava dairelerinden ilk derece mahkemesi olarak verilen kararları temyizen inceleyece i; 2577 sayılı Kanun'un 49/4. ve 50. maddelerinde, Danı tay dari ve Vergi Dava Daireleri Kurulları kararlarına uyulmasının zorunlu oldu u hususlarının kurala ba landı ı, böylece Danı tay dava dairelerine ısrar imkânının tanınmadı ı,

T.C.

DANI TAY

DAR DAVA DA RELER KURULU

Esas No : 2021/1403

Karar No : 2022/2096

Aktarılan kanun hükümlerine göre, Danı tay dava dairelerince ilk derece mahkemesi olarak verilen kararların Danı tay dari ve Vergi Dava Daireleri Kurullarınca bozulması hâlinde Danı tay dava dairelerine ısrar imkânı tanınmadı ından, bozma kararına uyularak dari Dava Daireleri Kurulu kararında belirtilen gerekçelerle dava konusu Kurul kararının kısmen iptaline, davanın kısmen reddine karar verilmesi gerekti i belirtilerek,

Dava konusu Kurul kararının, 18/09/2005 tarihinden sonra açılan ve yatırım maliyeti Lukoil Eurosia Petrol A. . tarafından kar ılanan 74 ayrı istasyon için imzalanan dikey anla malardan, bayilik sözleşle meleri kira/intifa sözleşle melerinden daha sonra akdedilmi olan 14 istasyona ili kin kısmının iptaline; 18/09/2005 tarihinden sonra açılan ve yatırım maliyeti Lukoil Eurosia Petrol A. . tarafından kar ılanan 74 ayrı istasyon için imzalanan dikey anla malardan, bayilik sözleşle meleri kira/intifa sözleşle meleri ile aynı tarihte imzalanan 2 istasyon ile bayilik sözleşle meleri kira/intifa sözleşle melerinden daha önce akdedilmi olan 58 istasyona ili kin kısmı yönünden ise davanın reddine karar verilmi tir.

TEMYZ EDENLER N DD ALARI : Davacı tarafından, somut uyu mazlık kapsamında muafiyet talebiyle ba vurulan dikey anla malara kira veya intifa hakkı sonuna kadar bireysel muafiyet tanınması talebinin reddinin de dava konusu edildi i, oysa temyize konu Daire kararında muafiyet süresinin sona ermesi gerekti i tarihle ilgili iddialarının kar ılanmadı ı, davalı idarece pazarın geneline yönelik de erlendirmede bulunmak suretiyle bireysel muafiyet talebinin 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesine aykırı bir biçimde reddedildi i, oysa birel ko ul i lem niteli indeki dava konusu Kurul kararında salt i lemden yararlanacak olan irketlerinin hukuki durumunun gözetilerek bir sonuca ula ılması gerekti i, iptali talep edilen Kurul kararına konu anla malar yönünden 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde bireysel muafiyet için aranan ko ulların gerçekte ti i belirtilerek, bu nedenle Kurul kararına konu anla maların tamamı yönünden kira veya intifa hakkı süresi boyunca muafiyet tanınmasının hukuken zorunluluk arz etti i belirtilerek, Daire kararının davanın reddine ili kin kısmının bozulması gerekti i ileri sürülmektedir.

Davalı idare tarafından, 4054 sayılı Kanun, 2002/2 sayılı Dikey Anla malara li kin Tebli ve Dikey Anla malara li kin Kılavuz uyarınca, rekabet etmeme yükümlülü ünün dikey anla mayı olu turan kira/intifa sözleşle mesi veya i leticilik sözleşle mesinden hangisi önceki tarihli ise o tarihten itibaren ba ladı ının kabulü gerekti i, temyize konu Daire kararının emsal te kil etti i takdirde bir istasyonda kira sözleşle mesinden çok sonra i leticilik sözleşle mesi akdedildi i hallerde uzun yıllar o istasyonda ba ka firmanın fiilen ve hukuken faaliyette bulunmama sonucunun gündeme gelece i, bu durumun muafiyet süresinin çok üzerinde ilgili akaryakıt istasyonlarının rakip firmalara kapatılması sonucunu do uraca ı, ola an hayat tecrübelerine göre, kira/intifa veya i leticilik sözleşle mesinden herhangi birinin önce yapılması halinde, o yerde rekabeti kısıtlama etkisinin ilk anla ma ile ba layaca ının açık oldu u belirtilerek, Daire kararının iptale ili kin kısmının bozulması gerekti i ileri sürülmektedir.

T.C.

DANI TAY

DAR DAVA DA RELER KURULU

Esas No : 2021/1403

Karar No : 2022/2096

KAR I TARAFIN SAVUNMALARI : Davacı tarafından, temyize konu Daire kararının iptale ili kin kısmının hukuka uygun oldu u belirtilerek, davalı idarenin temyiz isteminin reddi gerekti i savunulmaktadır.

Davalı idare tarafından, temyize konu Daire kararının davanın reddine ili kin kısmının hukuka uygun oldu u belirtilerek, davacının temyiz isteminin reddi gerekti i savunulmaktadır.

DANI TAY TETKİK HÂKİM MEHMET CELAL UZUNKAYA'NIN DÜ ÜNCES : Temyiz istemlerinin reddi ile Daire kararının onanması gerekti i dü ünülmektedir.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Danı tay dari Dava Daireleri Kurulunca, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, dosya tekemmül etti inden davalı idarenin yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin, gere i görü üldü:

Davacıardan Lukoil Eurasia Petrol A. .'nin, Akpet Akaryakıt Da ıtım A. . ile birle ti i, 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu'nun 152. maddesi uyarınca bu birle me neticesinde anılan irketin tüzel ki ili inin sona erdi i anla ılmakla, i in esasına geçildi:

HUKUK DE ERLENDİRME:

2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin 2. fıkrasında, Danı tay dava dairelerinin nihai kararlarının temyizen incelenerek bozulmasının;

"a) Görev ve yetki dı ında bir i e bakılmı olması,

b) Hukuka aykırı karar verilmesi,

c)Usul hükümlerinin uygulanmasında kararı etkileyebilecek nitelikte hata veya eksikliklerin bulunması",

sebeplerinden birinin varlı ı hâlinde mümkün oldu u belirtilmi ; 4. fıkrasında, "Danı tayın ilk derece mahkemesi olarak baktı ı davaların temyizen incelenmesinde bu madde ile ısrar hariç 50. madde hükümleri kıyasen uygulanır." denilmi ; 50. maddesinin dördüncü fıkrasında ise **Danı tayın bozma kararına uyuldu u takdirde, bu kararın temyiz incelemesinin, bozma kararına uygunlukla sınırlı olarak yapılaca ı hükme ba lanmı tır.**

Danı tay Onüçüncü Dairesinin temyize konu kararı; Danı tay dari Dava Daireleri Kurulunun 08/11/2017 tarih ve E:2015/3253, K:2017/3542 sayılı **bozma kararında belirtilen gerekçeler göz önüne alınarak verilmi bir karar oldu undan**, usul ve hukuka uygun bulunmakta ve bozulmasını gerektirecek bir hukuka aykırılık ta ımamaktadır.

T.C.

DANI TAY

DAR DAVA DA RELER KURULU

Esas No : 2021/1403

Karar No : 2022/2096

KARAR SONUCU:

Açıklanan nedenlerle;

1.Tarafların temyiz istemlerinin reddine,

2.Danı tay Onüçüncü Dairesinin temyize konu 23/02/2021 tarih ve E:2020/975, K:2021/629 sayılı kararının **ONANMASINA**,

3.Kullanılmayan 97.70 TL yürütmeyi durdurma harcının istemi hâlinde davalı idareye iadesine,

4.Bu kararın tebli tarihini izleyen günden itibaren 15 (onbe) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 08/06/2022 tarihinde oybirli i ile karar verildi.

Ba kan

Hasan
GÜZELER

Üye

Ziya
ÖZCAN

Üye

Mustafa
GÖKÇEK

Üye

Ali
KAZAN

Üye

Bilal
ÇALI KAN

Üye

Hasan
ODABA I

Üye

Hasan
ÖNAL

Üye

Bilge
APAYDIN

Üye

Ali
ÜRKER

Üye

Fatih
TERZ

Üye

Recep
KILIÇ

E/K