

T.C.
ANKARA
3. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2021/428

KARAR NO : 2022/267

DAVACI : C T BANK ANON M RKET

VEK L : AV. GÖNENÇ GÜRKA YNAK(e-tebligat)

DAVALI : REKABET KURUMU BA KANLI I (e-tebligat)

VEK L :AV. HÜSEY N CO GUN

DAVANIN ÖZET :Davacı irket tarafından, te ebbüsü ve te ebbüsün ba lı bulundu u ana grup dahil olmak üzere, Amerika Birle ik Devletleri'nde ve ngiltere'de istihdam edilen, Türk Lirası ile alım-satım i lemleri yapan traderlarından (yatırımcılarından) TL kotasyonlu i lem hacmi en çok olan ilk 10 traderın (yatırımcının) Bloomberg ve Reuters platformlarındaki chat (sohbet) odalarında 01/01/2018-17/01/2020 tarihleri arasında yaptıkları tüm yazı maların ilgili platformlardan temin edilerek elektronik formatta gönderilmesine yönelik 05/02/2020 tarih ve E:2050 sayılı yazıya gere i gibi eksiksiz biçimde cevap verilmemesi ve istenilen bilgi ve belgelerin kuruma ibraz edilmemesi suretiyle "4054 sayılı Kanunun 14 ve 15'nci maddelerinin uygulanmasında, eksik, yanlış ya da yanıltıcı bilgi veya belge verilmesi ya da bilgi ya da belgenin belirtilen süre içinde ya da hiç verilmemesi" fiilinin i lendi inden bahisle 4054 sayılı Kanunun 16. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi uyarınca idari para cezasıyla tecziye edilmesine ili kin Rekabet Kurumu Ba kanlı ı'nın 02/07/2020 tarih ve 20-32/397-179 sayılı i leminin, usule ve yasaya aykırı oldu u, istenilen bilgi ve belgelerin uhdelerinde bulunmadı ı, 05/02/2020 tarih ve E:2050 sayılı yazının usulüne uygun olarak tebli edilmedi i, talep edilen bilgilere sahip olan ABD ve ngiltere'deki Citibank Grup irketlerine usulüne uygun olarak tebligat yapılması gerekti i, davalı idarenin etki doktrini ve ekonomik bütünlük ilkesini tebligat i lemlerinde uygulayamayaca ı hususu açık olmasına ra men anılan ilkeler kullanılarak tebligatın kendilerine yapılmasının hatalı oldu u, talep edilen bilgilerin sa lanmaması nedeniyle idari para cezası gerekip gerekmedi ine karar verilirken iyiniyetli davranı kavramının yanlış de erlendirildi i, dava konusu kararda atıfta bulunan kararların somut olay ile ilgisi bulunmadı ı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZET : Davacı te ebbüsün ekonomik bütünlük kavramını reddetme e iliminin hukuki dayanaktan yoksun oldu u, uygulanması gerekti i öne sürülen uluslararası sözleşmelerin somut olayda uygulanma alanı bulunmadı ı, bilgi talebinin hem Türkiye'deki i tiraki hem de merkezi içerecek ekilde düzenlendi i, dava konusu i lemin hukuka uygun oldu u belirtilerek davanın reddi gerekti i savunulmaktadır.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Ankara 3. dare Mahkemesi'nce duru ma için önceden belirlenen ve taraflara bildirilen 03/02/2022 tarihli duru maya davacı vekilleri Av. Kemal Korhan'ın ve Av. Tolga Uluay'ın geldi i, davalı idareyi temsilen Hukuk Mü aviri Mehmet Akif Kayar'ın geldi i görülmü olup, yapılan açık duru mada taraflara usulüne uygun söz verilir dinlendikten sonra duru maya son verilerek dava dosyası incelenmek suretiyle gere i görü üldü:

Dava, davacı irket tarafından, te ebbüsü ve te ebbüsün ba lı bulundu u ana grup dahil olmak üzere, Amerika Birle ik Devletleri'nde ve ngiltere'de istihdam edilen, Türk Lirası ile alım-satım i lemleri yapan traderlarından (yatırımcılarından) TL kotasyonlu i lem hacmi en çok olan ilk 10 traderın (yatırımcının) Bloomberg ve Reuters platformlarındaki chat (sohbet) odalarında 01/01/2018-17/01/2020 tarihleri arasında yaptıkları tüm yazı maların ilgili platformlardan temin edilerek elektronik formatta gönderilmesine yönelik 05/02/2020 tarih ve E:2050 sayılı yazıya gere i gibi eksiksiz biçimde cevap verilmemesi ve istenilen bilgi ve belgelerin kuruma ibraz edilmemesi

T.C.
ANKARA
3. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2021/428

KARAR NO : 2022/267

suretiyle "4054 sayılı Kanunun 14 ve 15'nci maddelerinin uygulanmasında, eksik, yanlış ya da yanıltıcı bilgi veya belge verilmesi ya da bilgi ya da belgenin belirtilen süre içinde ya da hiç verilmemesi" fiilinin i lendi inden bahisle 4054 sayılı Kanunun 16. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi uyarınca idari para cezasıyla tecziye edilmesine ili kin Rekabet Kurumu Ba kanlı 'nın 02/07/2020 tarih ve 20-32/397-179 sayılı i leminin iptali istemiyle açılmış tır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1. maddesinde, "*Bu Kanunun amacı, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anla ma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hakim olan te ebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sa lamaktır*", 2. Maddesinde, "*Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü te ebbüsün aralarında yaptığı ı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anla ma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hakim olan te ebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birle me ve devralma niteli indeki her türlü hukuki i lem ve davranı lar, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tespit, düzenleme ve denetlemeye ili kin i lemler bu Kanun kapsamına girer*", düzenlemesine yer verilmi , 3. maddesinde, *piyasada mal veya hizmet üreten, pazarlayan, satan gerçek ve tüzelki ilerle, ba ımsız karar verebilen ve ekonomik bakımdan bir bütün te kil eden birimler te ebbüs olarak tanımlanmı tır.*

Di er yandan, Aynı Kanun'un "Bilgi isteme" 14.maddesinde, "*Kurul, bu Kanunun kendisine verdi i görevleri yerine getirirken, gerekli gördü ü her türlü bilgiyi tüm kamu kurum ve kurulu larından, te ebbüslerden ve te ebbüs birliklerinden isteyebilir.Bu makamlar, te ebbüsler ve te ebbüs birliklerinin yetkilileri istenen bilgileri Kurulun belirleyece i süre içinde vermek zorundadır.*" hükmüne, "Para Cezaları" ba lıklı 16. maddesinde, "*Kurul, te ebbüs niteli indeki gerçek ve tüzel ki iler ile te ebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerine;...c) Kanunun 14 ve 15 inci maddelerinin uygulanmasında eksik, yanlış ya da yanıltıcı bilgi veya belge verilmesi ya da bilgi veya belgenin belirlenen süre içinde ya da hiç verilmemesi, hallerinden (a), (b) ve (c) bentlerinde belirtilenler için te ebbüsler ile te ebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin karardan bir önceki mali yıl sonunda olu an veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa karar tarihine en yakın mali yıl sonunda olu an ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin binde biri oranında, (d) bendinde belirtilenler için ise aynı ekilde saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin binde be i oranında idarî para cezası verir...*" hükmüne, "Nispi darî Para Cezası" ba lıklı 17.maddesinde, "*Kurul, te ebbüs ve te ebbüs birliklerine, 16 ncı maddenin birinci fıkrasında belirtilen cezalar saklı kalmak kaydıyla, ... c) Kanunun 14 ve 15 inci maddelerinin uygulanmasında, istenen bilgi veya belgenin belirlenen süre içinde verilmemesi, durumunda her gün için, ilgili te ebbüsler ile te ebbüs birlikleri ve/veya bu birliklerin üyelerinin karardan bir önceki mali yıl sonunda olu an, bunun hesaplanması mümkün olmazsa karar tarihine en yakın mali yıl sonunda olu an ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin onbinde be i oranında idarî para cezası verir. Birinci fıkranın (a) ve (c) bentlerine göre idarî para cezaları, bu bentlerde belirtilen kararlardaki yükümlülükler uylması için belirlenen sürenin dolmasından itibaren verilebilir. (a) bendindeki fiile ili kin idarî para cezası, yükümlülük getirilen kararda herhangi bir süre belirlenmemi ise, bu kararın tebli ini takip eden günden itibaren verilebilir..." düzenlemesine, "Tebliğat" ba lıklı 61.maddesinde ise, "*Bu Kanun uyarınca ilgili taraflara yapılacak bildirimler, 7201 sayılı Tebliğat Kanunu hükümlerine göre yerine getirilir.*" kuralına yer verilmi tır.*

7201 sayılı Tebliğat Kanunu'nun "Yabancı memlekette tebliğat usulü" ba lıklı 25.maddesinde, "*Yabancı memlekette tebli o memleketin salahi yetli makamı vasıtasıyla yapılır. Bunun için anla ma veya o memleket kanunları müsait ise, o yerdeki Türkiye siyasi memuru veya konsolosu tebliğat yapılmasını salahi yetli makamdan ister.Yabancı memleketlerde bulunan kimselere tebli olunacak evrak, tebliğatı çıkaran merciin ba lı bulundu u vekalet vasıtasıyla Dı i leri Bakanlı ine, oradan da memuriyet havzası nazarı itibara alınarak ilgili Türkiye Elçili ine veya Konsoloslu una gönderilir. u kadar ki, Dı i leri Bakanlı ının aracılı na lüzum görülmeden hallerde tebliğat evrakı, ilgili Bakanlıkça do rudan do ruya o yerdeki Türkiye Büyükelçili ine veya*

T.C.
ANKARA
3. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2021/428

KARAR NO : 2022/267

Ba konsoloslu una gönderilebilir." hükmü yer almaktadır.

25/01/2012 tarih ve 28184 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Tebligat Kanununun Uygulanmasına Dair Yönetmelik'in "Yabancı ülkelerde bulunanlara tebligat" başlıklı 38.maddesinde, "(1) Yabancı ülkelerde bulunanlara tebli olunacak evrak, tebligatı çıkaran merciin başlı bulundu u bakanlık aracılığıyla Dı i leri Bakanlı na, oradan da o yerdeki Türkiye Büyükelçili ine veya ba konsoloslu una gönderilir. (2) Dı i leri Bakanlı nın aracılığı na gerek görülmeyen hallerde, tebligat evrakı bakanlıklarca do rudan o yerdeki Türkiye Büyükelçili ine veya ba konsoloslu una gönderilebilir. (3) Dı i leri Bakanlı ı ve tebli i çıkaran merciin başlı oldu u bakanlık tebli evrakını, 39, 40, 41, 43 ve 47 nci madde hükümlerine göre düzenlenip düzenlenmedi i yönünden inceler, varsa yanlışlık ve eksiklikleri düzelttirir veya tamamlattırır." düzenlemesine yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Rekabet Kurulu'nun 17/01/2020 tarihli 20-05/48-M sayılı kararıyla Türkiye'de faaliyet gösteren banka ve finansal kuruluşların ve bunların temsilciliklerinin mevduat, kredi, döviz, tahvil, bono, hisse senedi ve aracılık hizmetlerine ilişkin faaliyetlerinde 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'u ihlal edip etmediklerini incelemek üzere başlatılan ön ara tırma kapsamında, 05/02/2020 tarihli yazıyla "te ebbüsün ve te ebbüslerinin başlı bulundu u ana grup dahil olmak üzere, Amerika Birle ik Devletleri'nde ve ngiltere'de istihdam edilen, Türk Lirası ile alım – satım i lemleri yapan traderlarının TL kotasyonlu i lem hacmi en çok olan ilk 10 traderının (her bir ülke için ayrı olmak üzere) Bloomberg ve Reuters platformlarında 01/01/2018 - 17/01/2020 tarihleri arasında yaptıkları yazı maların ilgili platformlardan temin edilerek elektronik formatta gönderilmesi" ekinde bilgi talebinde bulunuldu u, davacı irketin söz konusu bilgi talebine ilişkin olarak gönderdiği 11/02/2020 tarihli cevabi yazısında, özetle, talep edilen bilgi ve belgelerin Türkiye'de bulunmadığı, Türkiye dı ndaki içeriklerin yabancı ülkelerdeki delil toplama kurallarına göre ve gerekiyorsa oradaki kurumlarla usulüne uygun olarak yapılacak yazı ma sonucunda elde edilebilece i, talebin kapsamının Türkiye pazarında etki yaratma ihtimali olan i lemleri a ar nitelikte olu turuldu u, usulüne uygun bir talep olmazsa yurtdı ndaki te ebbüslerin talep edilen bilgileri sa lamasının verinin bulundu u ülke hukukunun ihlali anlamını ta ıyabilece i, Kurumun yeni bir bilgi talebini Lahey Sözleşmesi, 20.04.1959 tarihli Ceza lerinde Kar ılıklı Adli Yardım Avrupa Sözleşmesi, 28.11.1931 tarihli Türkiye ve Birle ik Krallık arasında Adli Yardıma ilişkin iki taraflı sözleşmeler kapsamında iletebilece ini belirtmesi üzerine, Kurul'un 02/07/2020 tarih ve 20-32/397-179 sayılı kararıyla, davacı irkete talep edilen bilgilerin sa lanmaması nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi uyarınca 2019 mali yılı sonunda olu an ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirlerinin binde biri oranında olmak üzere idari para cezası uygulanmasına, talep edilen bilgilerin 16/07/2020 tarihi mesai bitimine kadar iletilmemesi halinde, talep edilen bilgilerin Kurum kayıtlarına girmesine kadar yürütülmek üzere her gün için 4054 sayılı Kanun'un 17. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi uyarınca idari para cezası uygulanacağına ilişkin yazı gönderilmesi gerekti ine karar verilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda yer verilen hükümler incelendi inde, Rekabet Kanunu kapsamındaki tebligatların Tebligat Kanunu hükümleri uyarınca yapılacağı düzenlendi i, bu kapsamda tebligatın yapılacağı devletler ile Türkiye Cumhuriyeti arasında ikili veya çok taraflı adli yardım ve i birli ine dair anlaşma yoksa veya tebligat i lemi konu itibarıyla bu anlaşmaların dı nda kalıyorsa, tebligatın Tebligat Kanununda yer alan yurtdı ı tebligata ilişkin hükümler çerçevesinde yapılması gerekti i, uyu mazlık konusu bilgi ve belge istenilmesine ilişkin evrakın idari i lem niteli inde olması ve Lahey Sözleşmesinin kapsamının hukuki ve ticari konularda adli ve gayri adli belgelerin tebli ine yönelik olması nedeniyle Lahey sözleşmesinin somut olayda uygulanma imkanı bulunmadığı, bu nedenle Tebligat Kanununun yurtdı ı tebligata ilişkin hükümleri uyarınca yapılacak tebligatın usulüne uygun olacağı, di er yandan başlı ortaklı ın rekabet ihlali niteli indeki i lem veya eyleminden dolayı ana irketinin sorumlu tutulmasına imkan tanınması gibi rekabet hukukuna özgü amaçlara hizmet eden ekonomik bütünlük yaklaşımının usule ilişkin bir konu olan ve mevzuatında ayrıntılı olarak düzenlenen tebligat i lemi yönünden uygulanmasının ise mümkün olmadığı anlaşılmaktadır.

T.C.
ANKARA
3. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2021/428
KARAR NO : 2022/267

Bu durumda, Citibank ABD ve İngiltere'de istihdam edilen kişilere ait kayıtların İngiltere ve ABD'deki ilgili Citibank Grup şirketlerinden talep edilmesi gerekirken davacı şirket muhatap alınarak talep edilen bilgi ve belgelerin süresi içinde sunulmaması nedeniyle idari para cezası verilmesine ilişkin dava konusu işlemde hukuki isabet görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aynı zamanda dökümü yapılan 441,60-TL yargılama gideri ile karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duru malî işlemler için belirlenen 3.890,00-TL avukatlık ücretinin davalı idare tarafından davacıya ödenmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, davalı idare tarafından yatırılan 8,50-TL vekalet harcının davalı idare üzerinde bırakılmasına, bu kararın tebliğini izleyen günden itibaren **(30)** gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere, 16/02/2022 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Bağkan
SAL M C VAN
38446

Üye
NESR N YILMAZ EB C
192886

Üye
ÖZDEM CEYLAN
251670

YARGILAMA GİDERLERİ	
Bağvurma Harcı	: 54,40 TL
Karar Harcı	: 54,40 TL
Y.D. Harcı	: 89,60 TL
Y.D. Tiraz Harcı	: 162,10 TL
Vekalet Harcı	: 15,60 TL
Posta Gideri	: 65,50 TL
TOPLAM	: 441,60 TL