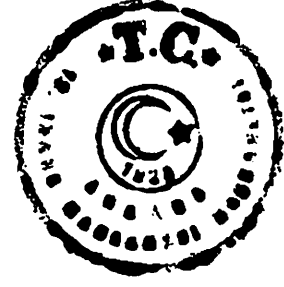


T.C.
ANKARA
13. İDARE MAHKEMESİ

REKABET KURUMU
Tarih : 02.05.2016
Sayı : 2863



ESAS NO : 2015/1892
KARAR NO : 2016/352

DAVACI : Pegasus Hava Taşımacılığı A.Ş.
VEKİLİ : Av. İsmail Yılmaz Aslan
Gazi Umur Paşa Sokak, Bimar Plaza 38/8, Balmumcu
Beşiktaş/İSTANBUL

DAVALI : Rekabet Kurumu - Merkez/ANKARA
VEKİLİ : Av. Ayperi Samantır - Aynı adreste

MÜDAHİL : Türk Hava Yolları A.O. (Davalı yanında)
VEKİLİ : Av. Gönenç Gürkaynak
Yıldız Mah. Çitlembik Sok. No: 12 Beşiktaş/İSTANBUL

DAVANIN ÖZETİ : Davacı havayolu şirketi tarafından; Türk Hava Yolları'nın piyasadaki hakim durumunu kötüye kullanarak rakip teşebüslerin yeni pazarlara girmesine engel olduğu ve mevcut pazarlardaki faaliyetlerini zorlaştırdığı iddiası ile yaptığı 05.04.2010 tarihli şikayet üzerine yapılan soruşturma sonucunda herhangi bir ihlal tespit edilemediğinden bahisle alınan kararın eksik inceleme yapılarak işlem tesis edildiği gerekçesiyle Mahkemece iptali üzerine yeniden yapılan soruşturma sonucunda Türk Hava Yolları'nın hakim durumunu kötüye kullanmadığına ve idari para cezası uygulanmasına gerek olmadığına dair 25.12.2014 gün ve 420 sayılı Rekabet Kurulu kararının; Türk Hava Yolları A.O'nun piyasadaki hakim konumunu kullanarak, kendilerini piyasadan dışlayıcı, yeni pazarlara girmelerini engelleyici ve mevcut pazardaki durumlarını zorlaştıran faaliyetlerde bulunduğu iddialarıyla iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacı şirketin şikayeti üzerine tesis edilen ilk işlemin iptal edilmesi üzerine yapılan yeni soruşturma sonucu düzenlenen rapor dikkate alınarak, Türk Hava Yolları A.O'nun 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında bir ihlal bulunduğu yolunda tespit yapılamadığı, işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

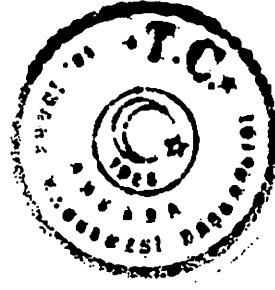
MÜDAHİL SAVUNMASININ ÖZETİ: Hakim durumlarını kötüye kullanmadıklarını, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 13. İdare Mahkemesi'nce, duruşma için önceden belirlenerek taraflara duyurulan 12.02.2016 günü yapılan duruşmaya davacıyı temsilen Av. Dilay Yeşilyaprak'ın geldiği, davalı idareyi temsilen Av. Ayperi Samantır'ın ve müdahili temsilen Av. Kemal Korhan Yıldırım'ın geldiği görüldü, taraflara usulüne uygun söz verilip açıklamaları dinlenildikten sonra duruşmaya son verilerek işin gereği görüldü:

Dava; davacı havayolu şirketi tarafından; Türk Hava Yolları'nın piyasadaki hakim durumunu kötüye kullanarak rakip teşebüslerin yeni pazarlara girmesine engel olduğu ve mevcut pazarlardaki faaliyetlerini zorlaştırdığı iddiası ile yaptığı şikayet üzerine yapılan soruşturma sonucunda herhangi bir ihlal tespit edilemediğinden bahisle alınan kararın eksik inceleme yapılarak işlem tesis edildiği gerekçesiyle Mahkemece iptali üzerine yeniden yapılan

T.C.
ANKARA
13. İDARE MAHKEMESİ



ESAS NO : 2015/1892
KARAR NO : 2016/352

soruşturma sonucunda Türk Hava Yolları'nın hakim durumunu kötüye kullanmadığına ve idari para cezası uygulanmasına gerek olmadığına dair işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesinde "*Bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hakim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanması hukuka aykırı ve yasaktır.*

Kötüye kullanma halleri özellikle şunlardır:

a) *Ticari faaliyet alanına başka bir teşebbüsün girmesine doğrudan veya dolaylı olarak engel olunması ya da rakiplerin piyasadaki faaliyetlerinin zorlaştırılmasını amaçlayan eylemler,*

b) *Eşit durumdaki alıcılara aynı ve eşit hak, yükümlülük ve edimler için farklı şartlar ileri sürerek, doğrudan veya dolaylı olarak ayrımcılık yapılması,*

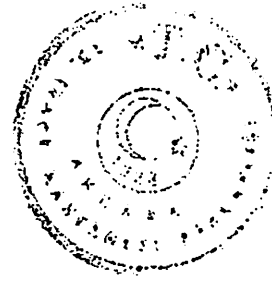
c) *Bir mal veya hizmetle birlikte, diğer mal veya hizmetin satın alınmasını veya aracı teşebbüsler durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın veya hizmetin, diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da satın alınan bir malın belirli bir fiyatın altında satılmaması gibi tekrar satış halinde alım satım şartlarına ilişkin sınırlamalar getirilmesi,*

d) *Belirli bir piyasadaki hakimiyetin yaratmış olduğu finansal, teknolojik ve ticari avantajlardan yararlanarak başka bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabet koşullarını bozmayı amaçlayan eylemler,*

e) *Tüketicinin zararına olarak üretimin, pazarlamanın ya da teknik gelişmenin kısıtlanması." hükmüne, 16. maddesinin 3. fıkrasında "**Bu Kanunun 4, 6 ve 7 nci maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verilir.**" hükmüne yer verilmiştir.*

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı şirketin 5.4.2010 tarihli dilekçesi ile, Türk Hava Yolları A.O'nun İstanbul merkezli yurtiçi ve yurtdışı hatlarda havayolu ile yolcu taşımacılığı pazarında hakim durumda olduğu ve bu gücünü kullanarak, kendilerini piyasadaki dışlayıcı, yeni pazarlara girmelerini engelleyici ve mevcut pazardaki durumlarını zorlaştırıcı faaliyetlerde bulunduğu iddialarıyla şikayette bulunması üzerine, 6.5.2010 tarihli Kurul kararı ile önaraştırma yapılmasına karar verildiği, doysanın verildiği rapörtör tarafından hazırlanan 6.7.2010 tarihli önaraştırma raporunun görüşülmesi üzerine, 8.7.2010 tarihli Kurul kararı ile soruşturma açılmasına karar verildiği, nihayetinde 30.12.2011 tarih ve ve 11-65/1692-599 sayılı Kurul kararı ile şikayet olunan şirketin 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında ihlal yaptığının tespit edilemediği gerekçesiyle, şirketin idari para cezası ile cezalandırılmasına gerek bulunmadığına karar verildiği, bu karara karşı açılan davada Ankara 11. İdare Mahkemesi'nin 11.07.2013 gün ve E:2012/1727, K:2013/1083 sayılı kararı ile "*eksik inceleme ve araştırmaya dayalı soruşturma raporu esas alınarak tesis olunan Kurul kararında hukuka uyarlık görülmediği*" gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verildiği, akabinde Mahkeme kararının uygulanmasını teminen yeniden yapılan soruşturma sonucunda Türk Hava Yolları'nın hakim durumunu kötüye kullanmadığına ve idari para cezası uygulanmasına gerek olmadığına dair 25.12.2014 gün ve 420 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

T.C.
ANKARA
13. İDARE MAHKEMESİ



ESAS NO : 2015/1892
KARAR NO : 2016/352

Dava konusu uyuşmazlıkta; Mahkeme kararı üzerine yeniden yapılan soruşturma sonucunda düzenlenen 13.08.2014 gün ve 2010-4-82/SR-01 sayılı raporda özetle; "Bilindiği üzere mevcut soruşturma, Pegasus tarafından yapılan şikayet başvurusunda belirtildiği üzere İstanbul merkezli yurt içi ve yurt dışı hatlarda havayolu ile tarifeli yolcu taşımacılığı pazarında hakim durumda olduğu iddia edilen THY'nin bu hakim durumunu rakip teşebbüslerin yeni pazarlara girmesine engel olmak ve mevcut pazarlardaki faaliyetlerini zorlaştırmak şeklindeki dışlayıcı eylemleri ile kötüye kullanıp kullanmadığının tespiti amacıyla yürütülmektedir. Bahsi geçen başvuruda THY'nin SHGM vasıtasıyla Pegasus'un yeni hatlara girmesine engel olduğu ve fiyatlama davranışları yoluyla Pegasus'un halihazırda faaliyet gösterdiği hatlarda faaliyetlerinin zorlaştırıldığı öne sürülmüştür. Daha önce de bahsedildiği gibi, bahsi geçen iddialar Kurumumuz tarafından yürütülen bir soruşturma kapsamında değerlendirilmiş ve 30.12.2011 tarihli ve 11-65/1692-599 sayılı Kurul kararı alınmıştır. Diğer taraftan bu kararın Ankara 11. İdare Mahkemesi'nin 11.07.2013 tarihli ve E:2012/1727, K:2013/1083 sayılı kararı ile iptal edilmesi üzerine söz konusu iddiaların yeniden değerlendirilmesi gereği doğmuştur. Yürütülen mevcut soruşturmada, Ankara 11. İdare mahkemesi'nin iptal kararına konu olan soruşturmada 2008-2011 dönemi için yapılan maliyet ve fiyatlara ilişkin analizler 2013 yılı sonuna kadar uzatılmıştır.

İlgili ürün pazarının havayolu ile tarifeli yolcu taşımacılığı olarak tespit edildiği soruşturmada öncelikle 2008-2013 döneminde THY ve Pegasus'un İstanbul merkezi olmak üzere birlikte uçuş gerçekleştirdiği yurt içi ve yurt dışı hatlar tespit edilmiştir. Bunun yanı sıra, AHL ve SGH'nin hatların genelinde birbirine ikame olduğu değerlendirilmesinde tanınlanmıştır. THY'nin, THY ile Pegasus'un birlikte uçuş gerçekleştirdiği ve ilgili coğrafi pazar kapsamında bulunan İstanbul Kayseri ve İstanbul-Sivas yurt içi hatları ile İstanbul Almaata, İstanbul-Amsterdam, İstanbul-Berlin, İstanbul-Beyrut, İstanbul-Bologna, İstanbul-Brüksel, İstanbul-Bükreş, İstanbul-Donetsk, İstanbul-Dubai, İstanbul-Düsseldorf, İstanbul-Frankfurt, İstanbul-Hannover, İstanbul-Kopenhag, İstanbul-Londra, İstanbul-Lviv, İstanbul-Lyon/Saint, İstanbul-Milano, İstanbul-Münih, İstanbul-Nürnberg, İstanbul-Paris, İstanbul-Priştine, İstanbul-Roma, İstanbul-Sofya, İstanbul-Stockholm, İstanbul-Stuttgart, İstanbul-Tahran, İstanbul-Tel-Aviv, İstanbul-Tiflis, İstanbul-Üsküp, İstanbul-Viyana ve İstanbul-Zürih yurt dışı hatlarında hakim durumda olduğu kanaatine varılmıştır. Ayrıca SGH ile AHL'nin birbirine ikame olduğunun tespit edilemediği Ankara, Antalya, Bodrum, Dalaman ve İzmir hatlarında ise pazar AHL ve SGH'den bu Şehirlere yapılan taşımacılık hizmetleri olarak belirlenmiş ve THY'nin AHL-Ankara, AHL-Antalya, AHL-Bodrum, AHL-Dalaman ve AHL-İzmir hatlarında hakim durumda olduğu tespiti yapılmıştır.

Diğer taraftan, Ankara 11. İdare Mahkemesi'nin iptal kararına konu olan soruşturmada, 2008-2011 döneminde THY'nin hakim durumda olduğu tespit edilen İstanbul merkezli Adana, Elazığ, Gaziantep, Konya, Samsun, Hatay ve Malatya hatlarında 2008-2013 dönemi için yapılan hakim durum analizi sonucunda, THY'nin bahsi geçen hatlarda hakim durumda olmadığı sonucuna ulaşılmıştır. Bu nedenle bahsi geçen hatlarda kötüye kullanma değerlendirilmesinde bulunulmamıştır.

THY'nin hakim durumda olduğu İstanbul merkezi yurt içi ve yurt dışı hatlarda fiyatlama davranışları yoluyla Pegasus'u dışlayıcı eylemlerde bulunup bulunmadığına ilişkin yapılan değerlendirmede ise öncelikle, 2008-2013 döneminde THY'nin söz konusu hatlarda SGH ve AHL'den gerçekleştirdiği uçuşlarda yıllık bazda Katkı-2 düzeyinde zarar edip etmediği, başka bir ifade ile kaçınılabılır maliyet altında gelir elde edip etmediği incelenmiştir.

T.C.
ANKARA
13. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/1892

KARAR NO : 2016/352

Bu çerçevede, İstanbul merkezli; . Tiflis, . Beyrut, . Bükreş, . Roma, . Sofya, . Zürih, . Almaata, . Dubai, . Telaviv, . Üsküp, . Bologna, . Nürnberg Hatlarında ve AHL merkezli; . Ankara, . Antalya, . Bodrum, . Dalaman, . İzmir hatlarında Katkı-2 seviyesinde kar elde ettiği, bir başka deyişle kaçınılabılır maliyet üzerinde gelir elde ettiği görülmüş, bu nedenle söz konusu hatlarda THY tarafından Pegasus'u pazardan dışlamak amacıyla yıkıcı fiyatlama yapılmadığı değerlendirilmesinde bulunulmuştur.

Öte yandan, İstanbul merkezi; . Kayseri, . Sivas, . Amsterdam, . Brüksel, . Berlin, . Düsseldorf, . Hannover, . Stuttgart, . Münih, . Kopenhag, . Milano, . Paris, . Stockholm, . Tahran, . Viyana, . Telaviv, . Frankfurt, . Londra, . Lyon, . Donetsk, . Lviv, . Piriştine hatlarında THY'nin 2008-2013 döneminin tümünde veya bir bölümünde yıllık bazda Katkı-2 düzeyinde zarar ettiği tespit edilmiş, söz konusu kaçınılabılır maliyet altı fiyatlamasının yıkıcı fiyat niteliği taşıyıp taşımadığının tespiti amacıyla THY ve Pegasus'un aylık bazdaki toplam gelir-kaçınılabılır maliyet, ortalama kaçınılabılır maliyet-ortalama bilet fiyatı ile ilgili hattaki pazar payları ayrıntılı bir şekilde analiz edilmiştir. THY'nin hakim durumda olduğu ve Katkı-2 düzeyinde zarar ettiği hatlarda fiyatlamasıyla Pegasus'u dışlamak suretiyle hakim durumunu kötüye kullanmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Son olarak, şikayet başvurusunda yer verilen iddialar içerisinde yer alan THY'nin SHGM vasıtasıyla Pegasus'un yeni hatlara girmesine engel olduğu iddialarının destekler nitelikte herhangi bir uygulamaya rastlanmamıştır.

Bu çerçevede yukarıda yer verilen bilgi, belge ve değerlendirmeler neticesinde, THY'nin hakim durumda olduğu İstanbul merkezli yurt içi ve yurt dışı hatlarda Pegasus'u dışlayıcı eylemlerde bulunmak suretiyle hakim durumunu kötüye kullanmadığı ve bu nedenle 4054 sayılı Kanun'un 6. Maddesinin ihlal edilmediği kanaatine ve sonucuna ulaşılmıştır." ifadelerine yer verildiği görülmektedir.

Bakılan ihtilafta; söz konusu raporun alanında bağımsız idari otorite olan, aynı zamanda piyasada faaliyet gösteren şirketlere karşı tarafsız konumda olan, rekabete ilişkin konularda düzenleyici ve denetleyici statüde bulunan kurumun alanında uzman denetim personeli tarafından objektif ve tarafsız biçimde ayrıca bilimsel metodlar kullanılmak suretiyle hazırlandığı, raporda yer alan verilerin dava dosyasına sunulan bilgiler ile örtüştüğü, bu nedenle anılan raporun Mahkememizce uyuşmazlığın çözümü için karara esas alınabilecek yeterlilikte olduğu sonucuna varılarak, Türk Hava Yolları'nın davacı şirkete karşı hakim durumunu kötüye kullanmadığı anlaşılmakla; ihlal bulunmadığı ve ceza uygulanmasına yer olmadığı yönünde tesis edilen dava konusu işleminde hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 177,10 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duruşmalı olarak belirlenen 1.500,00 TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, müdahile tarafından yapılan 67,70 TL yargılama giderinin ise davacıdan alınarak müdahile verilmesine, artan posta ücretinin karar kesinleştikten sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 15/02/2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ALİ ÇOPUR
3777



Üye
ALİ ÖZKAN
165734

Üye
UĞUR ERDOĞU
138955

T.C.
ANKARA
13. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/1892
KARAR NO : 2016/352

<u>YARGILAMA GİDERLERİ</u>		:
Başvurma Harcı :	27,70 TL	
Karar Harcı :	27,70 TL	
Vekalet Harcı :	4,10 TL	
Posta Gideri :	117,60 TL	
TOPLAM :	177,10 TL	

<u>MÜDAHİL YARGILAMA GİDERLERİ</u>		:
Başvurma Harcı :	27,70 TL	
Posta Gideri :	40,00 TL	
TOPLAM :	67,70 TL	

