

T.C.
ANKARA

BÖLGE DARE MAHKEMESİ

8. DARE DAVA DARESİ

ESAS NO : 2021/1568

KARAR NO : 2022/347

ST NAF BA VURUSUNDA

BULUNAN (DAVACI) : DHL WORLDWIDE EXPRESS TAİMACILIK VE TİCARET A.Ş.
VEKİL : AV. AV. GÜLÖZGÜR ATALAY GÜNDÜZ
Harbiye Mah. Tevkiye Cad. No: 5 Lotus Apt. Kat: 2 / İSTANBUL

KARŞI TARAFLAR (DAVALI) : REKABET KURUMU -UETS[35495-15945-49388]

VEKİL : Huk. Müd. V. Mehmet Akif Kayar / Aynı yerde

STEM N ÖZET

: Davacı şirket tarafından, müşterilerine ayrı ayrı dikey ilmi içinde oldukları teebbüsler tarafından satı yapılımasını sınırlandırmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlali nedeniyle aynı Kanun'un 16/3. maddesi ve Rekabeti Sınırlayıcı Anla ma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ve Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına li kin Yönetmeli in 5. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendi, ikinci fıkrası ve 3. fıkrasının (b) bendi uyarınca 19.328.140,14-TL idari para cezası verilmesine ili kin Rekabet Kurulunun 16/01/2020 tarih ve 20-04/47-25 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; davacı DHL'nin, ana ve temel faaliyet konusunun uluslararası hızlı hava kargo hizmeti oldu u ve uluslararası hızlı posta/kargo ta imacılı ı alanında HST konumunda faaliyet gösterdi i, DHL pazarda YST olarak faaliyet gösteren bazı teebbüsler ile yeniden satı sözleşmeleri imzaladı ı, bu sözleşmelerde, YST'nin DHL'nin müşterilerine teklif vermemesi yönünde hükümler yer aldı ı, YST'nin DHL müşterilerine teklif vermesi halinde; DHL fiyat taleplerini aynı gerekçeyle reddetmekte oldu u, DHL'nin müşterilerine teklif vermekten kaçındı ı YST'lerin de bulundu u, DHL'de yapılan yerinde incelemelerde yeniden satı sözleşme mesine ula ıldı ı, 2002/2 sayılı Tebli hükümleri kapsamında davacının grup muafiyetinden yararlanıp yararlanamayacağı na ili kin olarak somut olaya uygulandı ında, HST'ler ile YST'lerin da itım a masında birbirlerine rakip oldukları; ancak YST'lerin satın aldıkları hizmeti üretmedikleri için üretim seviyesinde HST'lere rakip olmadı ı, bu nedenle HST-YST arasındaki anla maların dikey nitelik ta ıdı ı, bu anla maların ko ulları varsa grup muafiyetinden yararlanabileceğinin anla ıldı ı, grup muafiyetinden yararlanamayan dikey kısıtlamaların bireysel muafiyet de erlendirmesine tabi tutularak; muafiyet ko ullarını ta ımıyorsa 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi uyarınca dikey rekabet ihlalini olu turaca ı, dosyadaki bilgi ve belgelerden HST'lerin da itım a ı kurmaya yönelik ve objektif kriterlere göre belirlenmi münhasır bir müşteri grubu ya da bölge belirlemedikleri, YSTlerin aynı müşteri gruplarına satı yaptığının görüldü ü, bu durumun, münhasır de il serbest müşteri grubunun varlığını gösterdi i, nitekim davacı şirketin de böyle bir münhasır müşteri grubunun varlığını ortaya koymadı ı, üstelik tespitlere konu yazı ma içeriklerine bakıldı ında aktif satı lar kadar pasif satı ların da yasaklandı ı, dolayısıyla, gerek objektif kriterlere göre tespit edilmi münhasır müşteri gruplarının olmayı ı, gerekse hem aktif hem de pasif satı ların yasaklanmı olması soru turulan eylemleri grup muafiyeti kapsamında çıkardı ı ve bu ba lamda, davacı şirketin pazar payı %40 e iğinin altında kalsa da, soru turma konusu eylemlerin a ır rekabet sınırlamasını te kil etti i ve bu teebbüsün YST'lerle yaptı ı ve söz konusu müşteri kısıtlamalarını içeren anla maların 2002/2 sayılı Tebli kapsamında grup muafiyetinden yararlanamayacağı nın sonucuna varıldı ı, posta/kargo ta imacılı ı pazarında davacı ile YST'lerin faaliyetlerinin entegre oldu u, davacı şirketin yurtiçi ve yurdi ı posta/kargo ta imacılık pazarında sahip oldu u paydan anla ılaca ı üzere; faaliyet gösterdi i ve soru turmaya konu eylemlerin de gerçekleşti i pazarlardaki payının oldukça yüksek oldu u, bu durumun, uyguladı ı kısıtlamaların rekabet kar ıtı etkilerini artıran bir husus oldu u; pazara giri engellerinin yüksek ve rekabet eden sayısının az oldu u bir pazarda entegratörler ile YST'ler arasında gerçekleşen ihlallerin pazarın rekabetçi yapısını bozdu u, pazarda herhangi bir etkinlik kazanımı yaratmayan, tüketici tercihlerini öncelikle marka içinde sınırlayan ve tüketici refahında azalmaya sebep olan müşteri kısıtlamalarının pazardaki sa layıcıların birçoğ u tarafından kullanıldı ında markalar arası rekabeti de olumsuz etkilediğinin görüldü ü, tüm bu hususlar dikkate alındı ında, dosyadaki bilgi ve belgeler; savunmalar ve yerinde yapılan incelemeler ile soru turma raporları kapsamında; posta/kargo ta imacılı ı hizmetleri pazarında faaliyet gösteren davacı şirketin YSTleriyle olan dikey anla malarında müşteri kısıtlaması yapmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal etti i anla ıldı ından aynı Kanun'un 16. maddesi ve Rekabeti Sınırlayıcı Anla ma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına li kin Yönetmelik hükümleri uyarınca idari para cezası verilmesine ili kin dava konusu i lemde hukuka aykırılık bulunmadı ı gerekçesiyle davanın reddine ili kin olarak, Ankara 2. dare Mahkemesi'nce verilen 24/06/2021 tarih ve E:2020/2115, K:2021/1092 sayılı kararın, hukuka aykırı oldu u ileri sürülerek istinaf ba vurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu i lemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

T.C.
ANKARA
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
8. DARE DAĞAR DA RES
ESAS NO : 2021/1568
KARAR NO : 2022/347

SAVUNMANIN ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge Daire Mahkemesi 8. Daire Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın de i ik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gere i görü üldü:

Ankara 2. Daire Mahkemesi'nce verilen 24/06/2021 tarih ve E:2020/2115, K:2021/1092 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davacı tarafın istinaf başvurusunun REDDİNE, yargılama giderlerinin başvuru bulanan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın de i ik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danı tay ilgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 09/03/2022 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
YAHYA AHN
37901

Üye
SERPİL TUNÇ YETKİN
37868

M.S.