

T.C.

DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2014/2552
Karar No:2016/826

REKABET KURUMU
Tarih : 02.06.2016
Sayı : 3562

Temyiz İsteminde Bulunan (Davalı) : Rekabet Kurumu
Üniversiteler Mah. 1597. Cad. No:9 Bilkent / ANKARA

Vekili : Av. Ayperi SAMANTIR - Aynı adreste

Karşı Taraf (Davacı) : Parlar Otomotiv ve Turizm Ltd. Şti.

Vekili : Av. Recep GÜL
Barbaros Bulvarı, Bahar Sk. Baras İş Merkezi, No:4, K:5
D:15 Gayrettepe - Beşiktaş / İSTANBUL

İstem Özet : Ankara 9. İdare Mahkemesi'nin 26.12.2013 tarih ve E:2013/1245, K:2013/2096 sayılı kararının; davacı şirketin Peugeot bayiliğinin 18.12.2008 tarihinde sona erdiği, faaliyetleri bu tarihte sona eren davacıya 2008 yılı sonunda oluşan gayrisafi geliri üzerinden idari para ceza verilmesinde hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Savunma verilmemiştir.

Danıştay Tetkik Hâkimi Ahmet ASYA'nın Düşüncesi : Temyiz isteminin kabulü gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler ile 11.11.2015 tarihinde verilen ara kararı cevabı incelendikten sonra işin gereği görüldü:

Dava; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edildiğinden bahisle, davacı şirkete 63.810,48-TL idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun (Kurul) 12.04.2012 tarih ve 12-20/557-141 sayılı kararının davacı şirkete ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmış; İdare Mahkemesi'nce; dosyadaki bilgi ve belgelerden, Türkiye Peugeot Bayi Konseyi yapılanması altında bir araya gelen şirketlerin fiyat birliği ve pazar paylaşımı eylemlerinin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiği, bu itibarla, davacı şirket tarafından 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edildiği anlaşıldığından, bu ihlâl nedeniyle davacı şirkete idari para cezası verilmesinde hukuka aykırılık bulunmadığı, ancak, davacı şirkete verilecek para cezası miktarı hesaplanırken, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinde yer alan düzenleme uyarınca, nihaî karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihaî karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayrisafi gelirin dikkate alınması gerektiği, buna göre, davacı şirketin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiği nedeniyle idari para cezası ile cezalandırılmasında hukuka aykırılık bulunmamakta ise de, ceza

DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2014/2552
Karar No:2016/826

miktarı hesaplanırken, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinde yer alan düzenleme uyarınca, dava konusu Kurul kararının 2012 yılında alınması nedeniyle davacı şirketin 2011 yılı gayrisafi gelirin esas alınması gerekirken, ilk soruşturma sonrasında alınan 06.08.2010 tarihli Kurul kararı dikkate alınarak davacı şirketin 2008 yılı gayrisafi gelirin esas alınmasında hukuka uygunluk bulunmadığı, bu durumda, cezaya baz alınacak mali yılın hatalı belirlendiği davaya konu Rekabet Kurulu kararının davacı şirkete ilişkin kısmında mevzuata ve hukuka uygunluk bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiş, bu karar davalı idare tarafından temyiz edilmiştir.

4054 sayılı Kanun'un 3. maddesinde, piyasada mal veya hizmet üreten, pazarlayan, satan gerçek ve tüzelkişilerle, bağımsız karar verebilen ve ekonomik bakımdan bir bütün teşkil eden birimlerin teşebbüs olarak tanımlandığı görülmektedir.

Kanun'un 4. maddesinde, "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.

Bu hâller, özellikle şunlardır:

- a. Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kâr gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tespit edilmesi,
- b. Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,
- c. Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi,
- d. Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,
- e. Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması,
- f. Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi,

Bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişmelerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi, teşebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil eder.

Ekonomik ve rasyonel gerekçelere dayanmak koşuluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir." kuralına yer verilmiştir.

T.C.

DANIŞTAY

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2014/2552

Karar No:2016/826

Bu kuralla, belirli bir mal ve hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma veya kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı bulunarak açıkça yasaklanmıştır.

Diğer yandan, Kanun'un "İdarî Para Cezaları" başlıklı 16. maddesinin 3. fıkrasında, Kanun'un 4, 6 ve 7. maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihaî karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihaî karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayrisafi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verileceği öngörülmüştür.

Dosyanın incelenmesinden; dava konusu Rekabet Kurulu kararından önce alınan 08.10.2009 tarih ve 09-01/8-M sayılı Rekabet Kurulu kararı ile ülke çapında faaliyet gösteren 56 adet Peugeot bayisi hakkında 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl edip etmediklerinin belirlenmesi amacıyla soruşturma başlatıldığı, söz konusu soruşturma sonucunda 06.08.2010 tarih ve 10-53/1057-391 sayılı Rekabet Kurulu kararı ile, davacı şirketle aynı ekonomik bütünlük içerisinde olduğu kabul edilen Parlar Motorlu Araçlar Servis Hizmetleri Ltd. Şti.'nin de aralarında bulunduğu bazı Peugeot bayileri hakkında idari para cezası verilmesine karar verildiği, anılan karar sonrasında Yıldırım Otomotiv tarafından davalı idarenin kayıtlarına 19.07.2010 tarihinde intikal eden bir başvuruda bulunduğu, başvuruda özetle, Peugeot Otomotiv Pazarlama A.Ş. (Popaş)'nin bayilere yönelik birtakım uygulamalarının 4054 sayılı Kanun ve 2005/4 sayılı Motorlu Taşıtlar Sektöründeki Dikey Anlaşmalar ve Uyumlu Eylemlere İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'ne uygun olup olmadığı hususunda görüş talep edildiği, söz konusu başvuruda Peugeot marka araçların satış ve satış sonrası hizmetleri alanında faaliyet gösteren Yıldırım Otomotiv ve Yıldırım Servis unvanlı iki şirketin bulunduğu bahsedilmesi nedeniyle aynı hususun hakkında soruşturma yürütülen diğer bayiler bakımından da geçerli olup olmadığının tespit edilmesi amacıyla inceleme yapıldığı, yapılan inceleme neticesinde, birden fazla tüzel kişilik altında faaliyet gösteren davacı şirketle birlikte beş bayinin bulunduğu, ancak, soruşturma döneminde söz konusu bayilerin birden fazla tüzel kişilik bünyesinde faaliyet gösterdiği bilgisi bulunmadığından, bu bayilerin satış ve/veya servis faaliyetlerinin yürüttükleri tüzel kişilerin soruşturmanın kapsamı dışında kaldığının anlaşıldığı, bunun üzerine söz konusu şirketler hakkında da 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespiti amacıyla soruşturma başlatıldığı, yapılan soruşturma sonucunda, ilk soruşturmada, soruşturmaya konu eylemlerin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğinin tespit edildiğinden bahisle, ikinci soruşturmaya konu olan şirketlere de ceza verilmesi gerektiği; para cezası belirlenirken ilk soruşturmanın karar tarihi olan 06.08.2010 tarihinin esas alınması suretiyle 2008 mali yılı sonunda oluşan gayrisafi gelirlerinin esas alınması gerektiğine karar verildiği anlaşılmaktadır.



T.C.

· DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2014/2552
Karar No:2016/826

Her ne kadar İdare Mahkemesince 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinde yer alan düzenleme uyarınca, dava konusu Kurul kararının 2012 yılında alınması nedeniyle davacı şirketin 2011 yılı gayrisafi gelirinin esas alınması gerektiği yönünde karar verilmiş ise de, davacı şirketin Peugeot bayiliğinin 18.12.2008 tarihinde sona erdiği görülmektedir. Bu durumda, anılan Kanun'un 16. maddesi gereği, nihaî karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihaî karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayrisafi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verilebileceğinden, davacının Peugeot bayiliğinin 18.12.2008 tarihinde sona erdiği anlaşıldığından, davacı şirket hakkında 2008 yılı sonunda oluşan gayrisafi gelirin göre idari para cezasının hesaplanmasında hukuka aykırılık, dava konusu işlemin bu yönden iptaline ilişkin Mahkeme kararında hukuki isabet bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; temyiz isteminin kabulü ile 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesi uyarınca Ankara 9. İdare Mahkemesi'nin 26.12.2013 tarih ve E:2013/1245, K:2013/2096 sayılı kararının **BOZULMASINA**, yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (on beş) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 24.03.2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan Vekili	Üye	Üye	Üye	Üye
Zümrüt	H. Neşe	Nizamettin	Hasan	Fatih Mehmet
ÖDEN	SARI	KALAMAN	ŞAHİN	ALKIŞ

