

T.C.
ANKARA
18. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2021/2630
KARAR NO : 2022/2223

DAVACI : HLY TAŞIMACILIK OTOMOTİV TARIM VE GIDA SANAYİ
TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ
VEKİLİ : AV. DAMLA ÖZ -UETS[16590-95638-07935]

DAVALI : REKABET KURUMU -UETS[35495-15945-49388]
VEKİLİ : AV. TÜREM ÇAYCI - (E-Tebligat)

DAVANIN ÖZETİ : Davacı şirket tarafından, İzmir merkez ve çevre ilçelerinde yer alan limanlara/limanlardan konteyner taşımacılığı yapan yetmiş bir şirket ile birlikte fiyat tespiti yapmak ve müşteri paylaşmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlali nedeniyle Rekabet Kanunu'nun 16. maddesinin 3. fıkrası ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğ'in 5. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendi, ikinci fıkrası ve 7. maddesi uyarınca 2019 yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirinin taddiren 'si oranından hesaplanan 23.020,89 TL idari para ceza verilmesine ilişkin Rekabet Kurulunun 04/03/2021 tarih ve 21-11/155-64 sayılı kararının; hukuka aykırı olduğu, idari para cezası verilmesine gerekçe olarak teşebbüsler tarafından belirlenen fiyat çalışmasının bir mail listesi adı altında kendi e-mail adresine gönderilmesinin gösterildiği, ancak anılan mailin teslim alınmadığı, şirketin yönetimi ve çalışanlarından hiçbirinin taraf olduğu görüşme tutanağı, etkileşim veya yazışma bulunmadığı, teşebbüslerden gelen hiçbir mesaja, bildirim, uyarıya veya davete cevap vermediği gibi toplantıya katılmadığı, şirkete ait somut bir delil bulunmadığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacının iddialarının hukuki dayanaktan yoksun olduğu, soruşturma raporu kapsamında yapılan incelemeler neticesinde İzmir merkez ve çevre ilçelerinde yer alan limanlara/ limanlardan karayoluyla konteyner taşımacılığı yapan Ekonder ve davacı şirketin de aralarında bulunduğu teşebbüsler tarafından rekabeti kısıtlayıcı nitelikte fiyat ve müşteri paylaşımı anlaşması yapıldığının tespit edildiği, bu anlaşmanın kartel niteliğinde olduğu, kartele üye olan tarafların 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 18. İdare Mahkemesi Hakimliği'nce dava dosyası incelenerek gereği düşünüldü:

Dava, davacı şirketin 23.020,89 TL idari para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 04/03/2021 tarihli ve 21-11/155-64 sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin birinci fıkrasında; "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır. Bu haller, özellikle şunlardır:

a) Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi

T.C.
ANKARA
18. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2021/2630
KARAR NO : 2022/2223

unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tesbit edilmesi,

b) Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,

c) Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi,

d) Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,

e) Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması,

f) Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi,

Bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişmelerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi, teşebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil eder. Ekonomik ve rasyonel gerçeklere dayanmak koşuluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir." kuralına, 16. maddesinin üçüncü fıkrasında; "Bu Kanunun 4, 6 ve 7 nci maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verilir." kuralına, anılan maddenin beşinci fıkrasında; "Kurul, üçüncü fıkraya göre idarî para cezasına karar verirken, 30/3/2005 tarihli ve 5326 sayılı Kabahatler Kanununun 17 nci maddesinin ikinci fıkrası bağlamında, ihlalin tekrarı, süresi, teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlalin gerçekleşmesindeki belirleyici etkisi, verilen taahhütlere uyup uymaması, incelemeye yardımcı olup olmaması, gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususları dikkate alır." kuralına, "Kurul'un görev ve yetkileri" başlıklı 27. maddesinde de; "f) Bu Kanunun uygulanması ile ilgili olarak tebliğler çıkarmak ve gerekli düzenlemeleri yapmak" kuralına yer verilmiştir.

15.02.2009 tarih ve 27142 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin "Tanımlar" başlıklı 3. maddesinin birinci fıkrasının (ç) bendinde, kartelin, fiyat tespiti, müşterilerin, sağlayıcıların, bölgelerin ya da ticaret kanallarının paylaşılması, arz miktarının kısıtlanması veya kotalar konması, ihalelerde danışıklı hareket konularında, rakipler arasında gerçekleşen, rekabeti sınırlayıcı anlaşma ve/veya uyumlu eylemleri ifade ettiği belirtilmiş, "Para cezasının belirlenmesine ilişkin ilkeler" başlıklı 4. maddesinin ikinci fıkrasında, Bu Yönetmelik hükümleri gereğince belirlenecek para cezası miktarı, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onunu aşamayacağı, "Temel para cezaları" başlıklı 5. maddesinin birinci fıkrasında; "Temel para cezası hesaplanırken, Kanun'un 4. ve 6. maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunan teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin, nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine

18. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/2630

KARAR NO : 2022/2223

en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin; a) Karteller için, yüzde ikisi ile yüzde dördü, b) Diğer ihlaller için, binde beşi ile yüzde üçü arasında bir oran esas alınır. (2) Birinci fıkrada yazılı oranların belirlenmesinde, ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlal neticesinde gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususlar dikkate alınır." düzenlemeleri yer almıştır.

4054 sayılı Kanun'un davaya konu eylem ve işlem tarihinde yürürlükte bulunan "Para Cezaları" başlıklı 16. maddesinin ikinci fıkrasında, 4, 6 ve 7 nci maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verileceği öngörülmüş; beşinci fıkrasında ise, üçüncü fıkraya göre idarî para cezasına karar verirken, 30/3/2005 tarihli ve 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 17 nci maddesinin ikinci fıkrası bağlamında, ihlalin tekrerrü, süresi, teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlalin gerçekleşmesindeki belirleyici etkisi, verilen taahhütlere uyup uymaması, incelemeye yardımcı olup olmaması, gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususları dikkate alacağı kurala bağlanmıştır.

Bu yasal düzenleme karşısında; Rekabet Kurulu'nca 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinde belirtilen yasak fiil ve davranışlarda bulunduğu tespit edilenlere, Yönetmelikte belirlenen miktardan aşağı olmamak ve ihlalin gerçekleşmesindeki belirleyici etkisi, kastın varlığı, kusurun ve zararın ağırlığı, eylemde bulunan teşebbüslerin pazar içindeki konumları gibi unsurlar da dikkate alınmak suretiyle, nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan yıllık gayri safi gelirleri üzerinden para cezası verilmesi mümkün bulunmaktadır.

Diğer taraftan, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinde, ihlali gerçekleştiren teşebbüsün yıllık gayri safi geliri üzerinden idarî para cezası verileceği belirtilmekte olup, bu hususta yurt içi/yurt dışı gelir ya da ilgili ürün pazarından elde edilen gelir bakımından bir ayrıma gidilmediği, gayri safi gelir kavramı ile cezanın tespitinde teşebbüsün ekonomik gücünün esas alınmasının amaçlandığı görülmektedir.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Delillerin Toplanması ve Tarafların Bilgilendirilmesi" başlıklı 44. maddesinde: *"Kurul adına hareket eden ve Kurul tarafından belirlenip, görevlendirilen raportörlerden oluşan bir heyet, soruşturma safhasında bu Kanunun 14 üncü maddesinde düzenlenen bilgi isteme ve 15 inci maddesinde düzenlenen yerinde inceleme yetkilerini kullanabilir. Belirlenen bu süre içinde lüzum gördükleri evrakın gönderilmesini ve her türlü bilginin verilmesini taraflardan ve ilgili diğer yerlerden isteyebilir. Kurulun soruşturma safhasında, bu Kanunu ihlal ettiği iddia edilen kişi veya kişiler, kararı etkileyebilecek her türlü bilgi ve delili her zaman Kurula sunabilirler. Haklarında soruşturmaya başlandığı bildirilen taraflar sözlü savunma hakkını kullanma taleplerine kadar Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve mümkünse elde edilmiş olan her türlü delilin bir nüshasının kendilerine verilmesini isteyebilir. Kurul, tarafları bilgilendirmediği ve savunma hakkı vermediği konuları kararlarına dayanak yapamaz."* kuralı yer almaktadır.

Anılan maddede, Kurulun görevlendirdiği raportörlerin bilgi isteme ve yerinde inceleme yetkilerine sahip olduğu, bununla birlikte haklarında işlem yürütülen kişilerin kararı etkileyebilecek her türlü bilgi, belge ve delili her zaman kurula sunabileceği, kendileri hakkındaki her türlü evrakın ve mümkünse delilin bir nüshasını isteyebileceği, Kurulun tarafları bilgilendirmediği ve savunma hakkı vermediği konuları kararına dayanak yapamayacağı ifade edilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; İzmir merkez ve çevre ilçelerinde yer alan limanlara/limanlardan kara yoluyla konteyner taşımacılığı yapan teşebbüslerin fiyat tespiti yapmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmedikleri

T.C.

ANKARA

18. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/2630

KARAR NO : 2022/2223

ile ilgili olarak Rekabet Kurulunun 15/11/2018 tarihli ve 18-43/686-M sayılı kararıyla anılan Kanun'un 40. maddesinin birinci fıkrası uyarınca ön araştırma yapılmasına karar verildiği, yapılan inceleme sonucunda düzenlenen Ön Araştırma Raporu'nun, Kurulun 27/12/2018 tarihli toplantısında görüşüldüğü, rekabetin ihlal edilip edilmediğinin tespiti amacıyla 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca 24/07/2019 tarih ve 19-26/400-M sayılı davacı şirketine aralarında bulunduğu teşebbüslere soruşturma açılmasına ve açılan bu soruşturmanın Kurulun 19/09/2018 tarihli ve 18-33/549-M sayılı ve 27/12/2018 tarihli 18-49/764-M sayılı Kurul kararıyla başlatılan soruşturmalar ile birleştirilerek yürütülmesine karar verildiği, Ekonder'den bilgi ve belge talebinde bulunulduğu, bazı firmalara gidilerek yerinde incelemeler yapıldığı, bila tarih ve E.10722 sayılı yazı ile davacıya soruşturma bildirim ve yazılı savunma talebinin gönderildiği, davacının 21/11/2019 yazılı savunmasının davalı idare kayıtlarına girdiği, soruşturma sonucunda 19/09/2019 tarih ve 2018-4-036/SR sayılı Soruşturma Raporu'nun düzenlendiği, söz konusu rapora istinaden davacı şirketin fiyat tespiti ve müşteri paylaşımı yapmak suretiyle 4054 sayılı Kanunun 4. maddesini ihlal ettiğinden bahisle Rekabet Kanunu'nun 16. maddesinin 3. fıkrası ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik'in 5. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendi, ikinci fıkrası ve 7. maddesi uyarınca 2019 yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirinin taktiren 'si oranından hesaplanan 23.020,89 TL idari para ceza verilmesine ilişkin Rekabet Kurulunun 04/03/2021 tarih ve 21-11/155-64 sayılı kararının tesis edildiği, bu işlemin iptali istemiyle de bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlıkta, davalı idarece soruşturma sırasında davacı şirkete yönelik tespiti yapılan hususların Tespit 4'de, *"KARATAŞ'ta yapılan yerinde incelemede elde edilen ve YESNAK çalışanı (.....) tarafından teşebbüslere gönderilen ve daha sonra KARATAŞ çalışanı (.....) tarafından şirket içinde paylaşılan 16-17.08.2016 tarihli ve "fiyat çalışması" konulu (ekinde çeşitli güzergahlar için fiyat listelerini içerir) yazışmada şu ifadeler yer verilmiştir: (.....) "Arkadaşlar, Fiyat listesi olarak bir firmanın bize verdiği güzergahları belirten excel tablosu ekte gibidir. Taban fiyat belirleme konusunda 16.08.2016 aşamı yaptığımız görüşmeye istinaden; herkes kendi fiyat öngörüsünü maliyetlerini v.s. hesaplayarak (abartmadan tabii) bildirebilirse sevinirim. Listeye ekleme yapmak isteyen olur ise fikirlerini önce (.....) [PANTRANS sahibi (.....)] veya benle paylaşırsa listeyi tekrar düzenleyip gönderebiliriz. (.....) Selam, Bende mail adresi olarak bu liste vardı listede olmayan arkadaşların maillerine yönlendirme yaparsan sevinirim. İyi Çalışmalar"* şeklinde maillerin davacı şirket çalışanının mail adresine gönderildiği tespitlere yer verildiği anlaşılmıştır.

Bu haliyle, soruşturma sürecinde davacı şirkete yönelik tespiti yapılan hususların bir arada değerlendirilmesinden, davacı şirkete 2016-2017 yılları arasında gönderilen maillerin içeriklerinde, Ege Konteyner Nakliyecileri Derneğinin (Ekonder) kuruluşundan önce Ege bölgesine yönelik fiyat tespiti yapılması amacıyla birtakım hazırlıkların yapıldığı, bu nedenle ilgili teşebbüslerin iletişim, sefer bilgileri ve maliyetlerine yönelik bilgilerin temini yoluna gidildiği, sonrasında taban fiyat belirleme konusunda farklı tarihlerde toplantıların gerçekleştirildiği ve taban fiyatın tespiti için mail gönderiminde bulunulduğu ve gönderime dahil olan (davacı şirketin de bulunduğu) teşebbüslerin kendi fiyat öngörülerini ve maliyetlerini belirleyerek bildirmelerinin istendiği, sonrasında tekrar gerçekleştirilen bir toplantı üzerine bu toplantılarda alınan kararlara istinaden teşebbüslerin maliyet ve sefer sayılarına ilişkin bilgilerin gönderilmesinin istendiği, yine fiyat listelerine yönelik çeşitli tarihlerde e-mail gönderimlerinin yer aldığı, rekabeti kısıtlayıcı anlaşmanın ve/veya uyumlu eylem birlikteliğinin bulunduğu ve davacı şirketin de bu birlikteliğin içerisinde yer aldığı anlaşılmıştır.

Bu durumda, soruşturma kapsamında davalı idarece etkin ve yeterli düzeyde incelemenin gerçekleştirildiği, elde edilen bilgi, belge ve deliller ışığında tablolara yer verilerek teşebbüsler arasındaki uyumlu eylem birlikteliğinin tüm boyutlarıyla ortaya konulduğu, hal böyle olunca, İzmir merkez ve çevre ilçelerinde yer alan limanlara/limanlardan karayoluyla konteyner taşımacılığı yapan

T.C.
ANKARA
18. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2021/2630
KARAR NO : 2022/2223

davacı şirketin, fiyat ve müşteri paylaşımı yapılan anlaşmanın bir tarafı olduğu ve söz konusu anlaşmanın da kartel niteliğinde olduğu kanaatine varıldığından, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 4. maddesinin ihlali nedeniyle Rekabet Kanunu'nun 16. maddesinin 3. fıkrası ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik'in 5. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendi, ikinci fıkrası ve 7. maddesi uyarınca 2019 yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirinin taddiren 'si oranından hesaplanan 23.020,89 TL idari para cezası verilmesine ilişkin işlemde mevzuata ve hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 235,40 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 5.500,00 TL vekalet ücretinin davacı tarafından davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin talep edilmemesi halinde karar kesinleştikten sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi nezdinde istinaf yolu** açık olmak üzere 12/10/2022 tarihinde karar verildi.

HAKİM
ALİ BOZDEMİR
216708

YARGILAMA GİDERLERİ		:
Başvurma Harcı :	80,70 TL	
Karar Harcı :	80,70 TL	
Vekalet Harcı :	11,50 TL	
Posta Gideri :	62,50 TL	
TOPLAM :	235,40 TL	