

T.C.
ANKARA
5. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2013/605
KARAR NO : 2013/1673

REKABET KURUMU
Tarih : 09.01.2014
Sayı : 165

DAVACI : KREA İÇERİK HİZMETLERİ VE PRODÜKSİYON A.Ş.

VEKİLİ : AV. SÜLEYMAN TALAŞ

Digitürk Hukuk Servisi Cihannüma Mah. Yıldız Cad. No:34
Beşiktaş/İSTANBUL

DAVALI : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI /ANKARA

VEKİLİ : AV. NAGEHAN ÖZSEYHAN / Aynı yerde

DAVANIN ÖZETİ : Davacı şirket tarafından, 09.04.2012 tarih ve 12-18/501-M sayılı Rekabet Kurulu kararının 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 11. maddesi uyarınca yeniden değerlendirilmesi talebinin reddine ve Türkiye Futbol Federasyonu ile Paket A yayın hakkı sahibi davacı kuruluş arasında imzalanan Ek Sözleşmenin 4054 sayılı Rekabet Kanunu'nun 5. maddesi uyarınca muafiyet şartlarını sağlamadığına ve sözkonusu sözleşmeye muafiyet tanınmamasına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 30.04.2012 tarih ve 12-23/659-181 sayılı kararının; hukuka aykırı olduğu, Rekabet Kurulu'nun futbolun yönetimine ve işleyişine ilişkin herhangi bir değerlendirme yetkisinin olmadığı, bahsi geçen sözleşmeye muafiyet tanınması gerektiği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Türkiye Futbol Federasyonu ve Paket A yayın hakkı sahibi davacı şirket arasında yapılan, Paket A Yayın hakkının 2017-2018 futbol sezonunu da kapsayacak şekilde 3 dönem daha ihalesiz uzatılmasına ilişkin sözleşmenin, 4054 sayılı Kanun kapsamında rekabeti önemli ölçüde ortadan kaldıracığı, bu bakımından Rekabet Kurulu'nun görev alanına girdiği, anılan ek sözleşmenin 4054 sayılı Yasanın 5. maddesinde aranan şartları taşımadığının açıklıkla ortaya konulması nedeniyle muafiyet tanınmasının mümkün olmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 5. İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

Dava; davacı şirket tarafından, Rekabet Kurulu'nun 30.04.2012 tarih ve 12-23/659-181 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 4. maddesinin ilk fıkrasında, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğurabilecek nitelikte olan teşebbüslerarası anlaşmaların, uyumlu eylemlerin ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiş, ikinci fıkrasında bu hallerin neler olduğu sayılmıştır.

Kanun'un 5. maddesinin ilk fıkrasında, "Kurul, aşağıda belirtilen şartların tamamının varlığı halinde teşebbüsler arası anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birlikleri kararlarının 4. madde hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulmasına karar verebilir." denildikten sonra, bunun koşulları, "a) Malların üretim ve dağıtımı ile hizmetlerin sunulmasında yeni gelişme ve iyileşmelerin ya da ekonomik veya teknik gelişmenin sağlanması,

b) Tüketicinin bundan yarar sağlaması,

c) İlgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması,

d) Rekabetin (a) ve (b) bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olandan fazla sınırlanmaması" olarak sayılmıştır. Bu maddenin son fıkrasında da, Kurul'un birinci fıkrada gösterilen şartların gerçekleşmesi hakkında, belirli konulardaki anlaşma türlerine bir

T.C:

ANKARA

5. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/605

KARAR NO : 2013/1673

grup olarak muafiyet tanınmasını sağlayan ve bunların şartlarını gösteren tebliğler çıkarılabileceği ifade edilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, Türkiye Futbol Federasyonu tarafından Rekabet Kurumu'na yapılan bildirimde; İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nca başlatılan Şike Operasyonu nedeniyle Türk futbolunu çok yakından ilgilendiren olağanüstü koşulların olduğu, bu süreçte futbol ekonomisinin derinden etkilendiği, bu bağlamda spor kulüplerinin ağır maddi ve manevi zorluklara katlanmak zorunda kaldıkları belirtilerek, Türkiye Futbol Federasyonu, Süper Lig'de mücadele eden spor kulüpleri ve Paket A Yayın Hakkı Sahibi Digital Platform İletişim Hizmetleri A.Ş. (Digitürk) bir araya gelerek, "Türk futbolunun içinde bulunduğu kaotik ortamı ortadan kaldırmaya yönelik olarak; futbol ekonomisinin taşıdığı riskleri asgari seviyeye indirmek için gerek duyulan maddi kaynağın yaratılması ve manevi açıdan sadece futbolun konuşulduğu bir ortamın yeniden sağlanması amacıyla" Paket A Yayın Sözleşmesi'nin, 2017-2018 futbol sezonunu da kapsayacak şekilde 3 sezon uzatılması hususunda mutabakata vardıkları ve bu mutabakat neticesinde Süper Lig kulüpleri taahhütname çerçevesinde yönetim kurulu kararları alarak konu hakkındaki taleplerini Türkiye Futbol Federasyonuna sundukları, gelen talepler değerlendirilerek Türkiye Futbol Federasyonu ve Digitürk arasında yayın hakkı devrinin süresini uzatan bir Ek Sözleşme imzalandığı, Doğan TV Dijital Platform İşletmeciliği (D-Smart) tarafından yapılan başvuruda ise, Türkiye Futbol Federasyonunun mevcut yayıncı Digitürk'ün yayın haklarını ihalesiz olarak uzatmak konusundaki işleminin 4054 sayılı Kanun kapsamında incelemeye alınmasının talep edildiği, olası uzatma işleminin veya bunun çerçevesini ortaya koyan sözleşmenin Rekabet Kanunu'nun 4. maddesi bakımından rekabet ihlali olduğu ve bireysel olarak muafiyetten yararlanamayacağı, Türkiye Süper Ligi maç yayın haklarının merkezi olarak pazarlanması piyasasında hâkim durumda olan Türkiye Futbol Federasyonunun ihalesiz uzatma işlemi gerçekleştirmesi halinde uygulamanın hâkim durumun kötüye kullanılması sayılması gerekeceği iddia edilerek bu işlemin gerçekleşmesi halinde, işlemle ilgili Rekabet Kanunu'nun 9. maddesi uyarınca geçici tedbir kararı alınmasının da istenildiği, anılan başvurular üzerine hazırlanan Bilgi Notu, 09.04.2012 tarihli Rekabet Kurulu toplantısında görüşüldüğü ve 12-18/501-M sayılı karar ile, "Türkiye Futbol Federasyonu tarafından yapılan başvuruya ilişkin olarak bu aşamada görüş verilemeyeceğine; Türkiye Futbol Federasyonu ile Paket A yayın hakkı sahibi Krea İçerik Hizmetleri ve Prodüksiyon A.Ş. arasında imzalanan Ek Sözleşme'ye yönelik olarak 4054 sayılı Kanun kapsamında muafiyet/ menfi tespit incelemesi yapılmasına; Doğan TV Dijital Platform İşletmeciliği A.Ş. tarafından yapılan başvurunun ve geçici tedbir talebinin yapılacak inceleme kapsamında değerlendirilmesine" karar verildiği, söz konusu kararın tebliğ edilmesinin ardından Türkiye Futbol Federasyonu tarafından yapılan başvuruda, aynı konuyla ilgili olarak kendilerince daha önce yapılan başvurular hakkında Rekabet Kurulunun 12.01.2010 tarih ve 10-04/57-M sayılı kararı ile "TFF'nin yetkisi dâhilindeki futbol müsabakalarına ilişkin merkezi pazarlama yetkisinin, 5894 sayılı Kanun'un açık hükümlerine dayanması nedeniyle söz konusu hakların satışına yönelik ihale şartnamelerinin bu açıdan 4054 sayılı Kanun kapsamında değerlendirilebilme imkânı bulunmadığı" ve 27.10.2011 tarih ve 11-54/1377-487 sayılı Kurul kararı ile "başvuru konusunun 4054 sayılı Kanun kapsamında inceleme olanağının bulunmaması nedeniyle talebin reddine karar verildiği" hususlarının kendilerine iletiildiği, gelinen son aşamada 09.04.2012 tarih ve 12-18/501-M sayılı Kurul kararının bahse konu kararlarla uyumsuzluk gösterdiği ifade edilerek söz konusu kararın idareye güven ve idari işlemlerde istikrar ilkeleri gereği Kurulun istikrar kazanmış kararlarıyla uyumlu hale getirilmesini teminen İdari Yargılama Usul Kanunu (İYUK)'nun 11. maddesi uyarınca

5. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/605

KARAR NO : 2013/1673

yeniden değerlendirilmesinin talep edildiği, anılan taleplerin değerlendirilmesi sonucunda özetle, 09.04.2012 tarih ve 12-18/501-M sayılı Kurul kararının, 12.01.2010 tarih, 10-04/57-M sayılı ve 27.10.2011 tarih, 11-54/1377-487 sayılı Kurul Kararı ile uyumlu hale getirilmesini teminen İYUK'un 11. maddesi uyarınca yeniden değerlendirilmesi talebinin reddine ve Ek Sözleşme'ye muafiyet tanınmamasına karar verildiği, bu kararın iptali istemiyle de bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, ekonomik nitelik taşıyan faaliyetleri dolayısıyla Rekabet Kanunu'nun 3. Maddesinde tanımlanan bir teşebbüs olarak kabul edilmesi gerektiği açık olan Türkiye Futbol Federasyonu'nun Digitürk ile yapmış olduğu yayın hakkı devrinin süresini uzatan Ek Sözleşmenin; Özellikle ödemeli televizyon yayıncılığı ve dijital platform işletmeciliği pazarları açısından futbol yayın haklarına sahip olmak yayıncıya çok önemli bir avantaj sağladığı, haklara sahip olmamak ise pazarda faaliyet göstermeyi veya piyasaya yeni giriş yapmayı oldukça zor hale getirdiği hususları birlikte değerlendirildiğinde, rekabet hukuku açısından bir pazarda münhasırlık yetkisi veren bir hakkın devrini içerdiği, söz konusu hakkın ödemeli televizyon yayıncılığı ve dijital platform hizmetleri pazarları için çok büyük ekonomik değer ve önem taşıması sebebiyle, rekabeti sınırlayıcı nitelik taşıdığı ve Türkiye Futbol Federasyonu'nun merkezi pazarlama faaliyeti esnasındaki eylemleri bakımından 4054 sayılı Kanun hükümlerine tabi olduğu ve bu bakımdan dava konusu Rekabet Kurulu Kararının, 12-18/501-M sayılı Kurul kararının İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 11. maddesi uyarınca yeniden değerlendirilmesi talebinin reddine ilişkin kısmında hukuka aykırılık görülmemiştir.

Dava konusu işlemin Ek Sözleşmeye muafiyet tanınmamasına ilişkin kısmına gelince; Türkiye Futbol Federasyonu ve Digitürk tarafından şike operasyonu sonrası oluşan kötü durumun Digitürk'ün gelirinde önemli ölçüde azalmaya neden olduğunu, bu durumdan tek çıkış yolunun da ek sözleşmeyle yayın haklarının ihalesiz olarak devredilmesinden geçtiği yönünde inandırıcı bilgi ve belgeler ortaya konulamamıştır. Ek Sözleşme ile Digitürk'ün Süper Lig müsabakalarına ilişkin yayın haklarının ihalesiz olarak ve 3 yıl süre ile uzatılması planlanmaktadır. Türkiye 1. Ligi (Süper Lig) futbol müsabakalarının yayın hakkı 2000-2001 futbol sezonu 2. devre müsabakalarının yayınlanmasından başlamak üzere yaklaşık 12 yıldır Digitürk'e ait bulunmaktadır. Bunun yanında 2010 yılında gerçekleştirilen ihale sonucuna göre söz konusu hak 2013-2014 sezonu sonuna kadar (uzatmaya ilişkin şartların gerçekleşmesi halinde 2014-2015 sonuna kadar) Digitürk'e ait olacaktır. Ek Sözleşme'nin hayata geçirilmesi durumunda ise bu süre 2017-2018 sezonunu da kapsayacak şekilde uzatılacaktır. Dolayısıyla Digitürk'ün, Süper Lig futbol müsabakalarının canlı yayın hakkına sahip olduğu toplam süre 18 yıla ulaşacaktır. Her ne kadar rekabetçi ihale süreçleri sonrasında, yayın hakkının üst üste aynı yayıncı tarafından sahip olunmasında bir sakınca olmadığı iddia edilebilirse de, yayın sözleşmelerinin uzun süreli olması ve/veya ek sözleşmelerle sürenin artırılması yolu ile ihaleler arası sürenin uzatılması, futbol yayınının kritik öneme sahip olduğu ödemeli TV yayıncılığı ve dijital platform işletmeciliği pazarlarının rekabetçi bir yapıya kavuşmasını engelleyici niteliktedir. Süper Lig müsabakalarının yayın haklarının TFF tarafından münhasıran tek bir yayıncıya devredilmesi bu pazarda sözleşme süresini kapsayacak bir tekel yaratmakta ve girişleri engellemektedir. Bu çerçevede, ihalenin gerçekleştiği dönem, pazara giriş için tek olasılık olarak ortaya çıkmaktadır. Mevcut Sözleşme'nin ihalesiz olarak uzatılmasıyla pazarda rekabetin sağlanması bir yana Süper Lig yayın hakları pazarına girişler tamamen engellenmiş olmaktadır. Ayrıca, futbol yayın haklarının ödemeli TV yayıncılığı/dijital platform hizmetleri pazarı için önemi göz önüne alındığında, Ek Sözleşme'nin bu pazarlardaki rekabeti önemli

T.C.
ANKARA

5. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/605

KARAR NO : 2013/1673

ölçüde azaltacağı aşıkardır. Hâlihazırda Digitürk'ün sahip olduğu Paket A, karasal vericiler, kablo, uydu, IPTV/İnternet (Web) TV, 3G mobil telefon şebekelerinin tamamı üzerinden münhasır yayın hakkını kapsamaktadır. Bu çerçevede, TV yayın hakları haricinde alternatif teknolojiler üzerinden sunulabilecek hakların da ihalesiz olarak 3 yıl süreyle Digitürk'te kalmasının, teşebbüsün pazar gücünü arttırarak rekabeti kısıtlayacağı, alternatif teknolojilerin gelişimini yavaşlatacağı ve bu pazarın oluşmasını engelleyerek tüketici refahını olumsuz yönde etkileyeceği görülmektedir. TFF tarafından 2010 yılında gerçekleştirilen ihalede, Süper Lig yayın haklarının bedelinin rekor seviyeye yükselmesinin sebebi ihale sürecinde yaşanan rekabet olarak gösterilebilir. Yayın hakkı pazarına sahip olmak için yapılan yarış Digitürk kazanmış olsa da, piyasada rakiplerinin bulunduğu tartışmasıdır. Bunun yanında hızlı teknolojik gelişmeler de mevcut Yayın Sözleşmesi'nin süresinin dolduğu 2015 yılına gelindiğinde, farklı teknolojiler üzerinden sunulacak yayın hakları için potansiyel alıcıların ortaya çıkabileceği yönünde bir gösterge olarak ele alınabilecektir. Bu bilgiler çerçevesinde, Ek Sözleşme ile Süper Lig müsabakalarının yayın haklarının Digitürk'e ihalesiz olarak 3 yıl süre ile devredilmesinin Süper Lig müsabakalarının yayın hakları pazarı başta olmak üzere, ödemeli televizyon yayıncılığı, dijital platform hizmetleri ve müsabakaların alternatif teknolojiler üzerinden yayınlanması pazarlarındaki rekabeti önemli ölçüde ortadan kaldıracığı ve Ek Sözleşme'nin rekabeti, Kanun'un 5. maddesinin (a) ve (b) bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olandan fazla sınırlandırdığı kanaatine varılmıştır.

Bu durumda; dava konusu işlemin, Türkiye Futbol Federasyonu ile Paket A yayın hakkı sahibi Krea İçerik Hizmetleri ve Prodüksiyon A.Ş. arasında imzalanan Ek Sözleşme'nin 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi uyarınca muafiyet şartlarını sağlamadığına ve söz konusu Sözleşmeye muafiyet tanınmamasına ilişkin kısmında da hukuka aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 148,60-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 660,00-TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra isteği halinde davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere** 04/11/2013 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ALİ ÇATAL
38462

Üye
ZIYA ÖCAL
101563

Üye
AHMET ÖZKAN
138928

YARGILAMA GİDERLERİ

Karar Harcı	:	21,15 TL
Başvuru Harcı	:	21,15 TL
YD Harcı	:	34,80 TL
Vekalet Harcı	:	3,30 TL
Posta Gideri	:	68,20 TL
TOPLAM	:	148,60 TL

