

T.C.
ANKARA
7. DARE MAHKEMES
ESAS NO : 2020/2100
KARAR NO : 2021/1642

DAVACI : **BP PETROLLER A**
VEK L : **AV. GÖNENÇ GÜRKAYNAK**
-UETS[16289-82077-45614]

DAVALI : **REKABET KURUMU BA KANLI I**
-UETS[35495-15945-49388]
VEK L : **AV. TÜREM ÇAYCI**

DAVANIN ÖZET : Davacı irket tarafından, bayilerinin pompa satı fiyatlarına müdahale ederek akaryakıt tavan fiyat üzerinden satmaya zorladıkları ve bayilerin fiyat panosuna tavan fiyatın altında rakam yazabilme serbestilerinin engellendi i iddialarına ili kin olarak ba latılan soru turma neticesinde, davacı irketin, bayilerinin yeniden satı fiyatını tespit ettikleri ve bu suretle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Rekabeti Sınırlayıcı Anla ma, Uyumlu Eylem ve Kararlar" ba lıklı 4. maddesini ihlal ettiklerine ve bu nedenle aynı Kanunun 16. maddesinin 3. Fıkrası ve "Rekabeti Sınırlayıcı Anla ma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına li kin Yönetmeli in" 5. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi ve ikinci fıkrası uyarınca 2018 mali yılı sonunda olu an ve Rekabet Kurulu tarafından belirlenen yıllık gelirlerinin taktiren belli bir oranı alınarak belirlenen, davacı irket için 213.563.152,66 TL idari para cezası verilmesine ili kin 12.03.2020 tarih ve 20-14/192-98 sayılı i lemin; tavan fiyatlar ve bayi fiyatları arasında görülen yüksek uyum oranı tek ba ina bayilerin pompa fiyatlarının tespit edilmesine dair bir irade oldu u iddiasını desteklemedi i gibi, Kurulun üzerinde bulunan ispat yükünü azaltmamakta veya kaldırmadı ı, tavan fiyat tespiti, müvekkil irket için gerek akaryakıt gerek LPG mevzuatı kapsamında bir zorunluluk oldu u ve bu zorunluluk, rekabet hukukunun ikincil mevzuatı uyarınca muafiyet kapsamında oldu u, müvekkil irket tavan fiyatları tespit ve ilan ettikten sonra bayileri kendi satı fiyatlarını bu tavan fiyatı a mamak kaydıyla belirleyip, söz konusu fiyatlar üzerinden satı yapmakta özgür oldu u, Rekabet Kurulu, uyum oranı ile ilgili olarak, kendili inden " yeniden satı fiyatının tespit edildi ini gösterir bir seviye" belirledi i ve bu seviyenin üstünde bir uyum oranı tespit etti inde, elinde ba ka hiçbir delil olmamasına ra men, bu uyum oranı seviyesini, ihlalin varlı ı için bir karine olarak kabul etmedi i, yani Rekabet Kurulu hiçbir somut hukuki dayanak olmaksızın, aksinin Müvekkil irket tarafından ispat edilmesini bekledi i bir karine icat etmedi i, Kurulun delil olarak de erlendirdi i unsurların ihlali ispat etmedi inin açık oldu u ve fakat kurul müvekkil irket tarafından sunulan ve gerekçe tavan fiyat olarak de i tirildi ini gösteren somut delilleri inceleme gere i duymadan irket içi elektronik yazı maları "ihlalin var oldu u" varsayımı ile önyargılı bir ekilde yorumladı ı, bunlardan varsayımına uygun sonuçlar çıkardı ı, cezanın hesaplanmasında temel para cezasından uzakla ma gerekçelendirilmedi i, Rekabet kurulu kararı, ispat standardı ve idare hukuku ilkeleri bakımından hukuka aykırı oldu u, uyum durumu ve bayilerin ne kadarının uyum gösterdi i (uyum oranı) veya bu oranın yüksekli i, ihlal tespiti için Müvekkil irket tarafından ispat edilmesi gereken bir karine olarak de erlendirilemedi i zira bunun hiçbir yasal dayana ı olmadı ı, idarenin önceki tutarlı i lemleri ile olu turdu u beklentiye uygun hareket etmesi gerekti i, ancak bu aleni biçimde hukuk güvenli i, hukuki belirlilik ve haklı beklenti ilkesinin ihlali oldu u gibi aynı zamanda idarenin takdir yetkisinin de hukuka aykırı

T.C.

ANKARA

7. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/2100

KARAR NO : 2021/1642

kullanımı niteli inde oldu u, BP'nin hiçbir davranı ı yeniden satı fiyatı tespitine dolayısıyla bir rekabet hukuku ihlaline i aret etmedi i, BP'nin bayilerinin fiyatlarını takip etti i ve/veya tavan fiyatları benimsemeyen bayilerini cezalandırdı ı bir mekanizmasının bulunmadı mın sabit oldu u, Rekabet Kurulunun davranı mın hukuka uygun kılınabilmesi adına müvekkil irketten ne yapmasını bekledi inin anla ılamadı ı, kuru bandında yer alan indirim seviyesinin sektör açısından önemli bir oran ifade etti i Rekabet Kurulu tarafından da kabul edildi i, bu çerçevede Türker istasyonuna dair BP'nin herhangi bir müdahalesinin bulunmadı mını ve burada BP'nin yalnızca danı manlık rolü üstlendi inin a ıkar oldu u, müvekkil irket temel para cezasının neden temel para cezasının en alt sınırından bu denli yüksek belirlendi ini kesinlikle bilmemekte ve dolayısıyla i bu dilekçe kapsamında savunma haklarını da layı ıyla kullanamadı ı, bu durumun aynı zamanda idarenin para cezasının takdirindeki keyfili i de ortaya koydu u, idare, takdir yetkisinin hukuka uygun olarak belirlemek ve kullanmak yükümlülü ü altında oldu u, aksine kurul temel para cezasının en alt sınırından bu denli uzak bir oran belirlenmesinin- söz konusu oran 106.781.576,33 TL ye tekabül eden bir fark yaratmaktadır- gerekçesini karara yansıtmak ihtiyacı duymadı ı, sadece bu durumun bile söz konusu kararın iptal edilmesi gereklili ini tek ba ına ortaya koydu u, aksi halde idarenin te ebbüslere idari para cezası oranı belirlerken hiçbir temeli ya da açıklaması olmayan oranlar tespit etmesi mümkün olacak ve bu durumun idareye duyulan güveni sarsaca ı, ÖTV'nin BP'nin cirosuna dahil edilmemesi gerekti i ve hukuka aykırı oldu u ileri sürülerek iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZET

ÖZET : BP çalı anları arasında yapılan yazı malar incelendi inde, davacının bayilerin pompa fiyatlarına müdahalede bulundu u, stanbul, Ankara, Bursa, zmir ve Mersin illerinde Kur unsuz Benzin 95, Kur unsuz Benzin 95 (Di er), Motorin, Motorin (Di er) ve Otogaz LPG ürünlerine ili kin BP bayilerinin fiyat kar ıla tırmaları incelendi inde; Tablo 28, 29, 30 ve 31de görüldü ü üzere, incelenen be il kapsamında bayilerce gerçekte tirilen satı ların, Mersin ilinde gerçekte tirilen Kur unsuz Benzin 95 (Di er) ürünü satı ları hariç olmak kaydıyla, %93-98'inde BP tarafından bildirilen tavan fiyatların satı fiyatı olarak uygulandı ı, Mersin ilinde gerçekte tirilen Kur unsuz Benzin 95 (Di er) ürününe ili kin satı larında ise bu oran yaklaşık %85 oldu u, indirimli satı lar bakımından durum incelendi inde ise BP bayilerinin yapmı oldukları satı lar içerisinde yaklaşık %1-6 oranında indirimli satı bulundu u, oldukça küçük olan indirimli satı oranının (%1-6) hangi indirim kademesinde daha yo un oldu u, 0-4, 4-8, 8-12, 12-16, 16-20 ve 20 kuru ve üzeri indirim kademeleri incelendi inde; BP tarafından yapılan indirimli satı ların Kur unsuz Benzin 95, Kur unsuz Benzin 95 (Di er) ve Motorin di er ürünleri için genel olarak 0-4 kuru luk indirim seviyelerinde daha yo un olarak gerçekte ti i, motorin ürünü bakımından ise Ankara ve Mersin illerinde yapılan indirimli satı ların bir kısmının 0-4 kuru luk indirim kademesinde, bir kısmının ise 20 kuru üzerindeki kademe de yer aldı ı, Mersin ilinde gerçekte tirilen Kur unsuz Benzin 95 (Di er) ürünü haricinde tüm ürün ve illerde gerçekte tirilen indirimli satı ların oldukça dü ük bir yer kapladı ı, Mersin ilindeki Kur unsuz Benzin 95 (Di er) satı larında uygulanan indirimin %14'lük bölümünün en alt indirim kademesi olan 0-4 kuru aralı nda gerçekte ti i, Otogaz LPG ürünü için be ilin her birinde BP'nin bayilerinin MPF'nin, TP'ye e it veya yüksek oldu u durumlar di er bir deyi le indirim uygulanmaksızın yapılan satı ların toplam satı lar içindeki oranının %86-93 arasında seyretti i, indirimli satı lar bakımından durum incelendi inde ise BP bayilerinin yapmı oldukları satı lar içerisinde yaklaşık %7-14 oranında indirimli satı bulundu u,

T.C.

ANKARA

7. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/2100

KARAR NO : 2021/1642

indirimli satışların genel olarak 0-4 kuru luk indirim seviyelerinde daha yoğun olarak gerçekleştirilmesi, söz konusu hususlar dikkate alınarak tesis edilen dava konusu işlemlerde hukuka aykırılık bulunmadığı belirtilerek davanın reddine karar verilmesi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 7. dâre Mahkemesi'nce, duruşma için önceden belirlenerek taraflara tebliğ edilen 07/09/2021 tarihinde dâre Mahkemesi duruşma salonunda toplanıldı. Davacı vekilleri Av.Öznur Çanılır ve Av.Tolga Uluay'ın ve davalı idare vekili Huk.Mü . Vekili Mehmet Akif Kayar'ın geldiği görüldü, taraflara usulüne uygun olarak söz verilip açıklamaları dinlendikten sonra duruşmaya son verilerek ve dava dosyası incelenmek suretiyle işin esası hakkında gereği görüldü:

Dava; bayilerinin pompa satış fiyatlarına müdahale ederek akaryakıt tavan fiyat üzerinden satmaya zorladıkları ve bayilerin fiyat panosuna tavan fiyatın altında rakam yazabilme serbestilerinin engellendiği iddialarına ilişkin olarak başvuru soruşturmanın neticesinde, davacı şirketin, bayilerinin yeniden satış fiyatını tespit ettikleri ve bu suretle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar" başlıklı 4. maddesini ihlal ettiklerine ve bu nedenle aynı Kanunun 16. maddesinin 3. fıkrası ve "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin" 5. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi ve ikinci fıkrası uyarınca 2018 mali yılı sonunda oluşan ve Rekabet Kurulu tarafından belirlenen yıllık gelirlerinin takdiren belli bir oranı alınarak belirlenen, davacı şirket için 213.563.152,66 TL idari para cezası verilmesine ilişkin 12.03.2020 tarih ve 20-14/192-98 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 3. maddesinde, teebbüslerin belirli amaçlara ulaşmak için oluşturdukları tüzel kişilikli ya da tüzel kişilikli olmayan her türlü birlikler teebbüs birliği olarak tanımlandıktan sonra; **4. maddesinde,** "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğurabilecek nitelikte olan teebbüsler arasında anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.

Bu hâller, özellikle şunlardır:

a. Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturulan maliyet, kâr gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım artlarının tespit edilmesi,

b. Mal veya hizmet piyasalarının bölünmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,

c. Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasadında belirlenmesi,

d. Rakip teebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasadına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,

e. Münhasır bayilik hariç olmak üzere, erişim hak, yükümlülük ve edimler için erişim durumundaki kişilere farklı artların uygulanması,

f. Anlaşmanın nitelikli veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılması veya aracı teebbüs

T.C.

ANKARA

7. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/2100

KARAR NO : 2021/1642

durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından tehirine artırımla artması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin artırımların ileri sürülmesi,

Bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişimlerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi, teebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil eder.

Ekonomik ve rasyonel gerçeklere dayanmak koşuluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir." kuralına yer verilmiştir.

Bu kuralla, belirli bir mal ve hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma veya kısıtlama amaçlarıyla yapılan veya bu etkiyi doğurabilecek nitelikte olan teebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı bulunarak açıkça yasaklanmıştır.

Diğer yandan, **Kanun'un "darî Para Cezası" başlıklı 16. maddesinin üçüncü fıkrasında**, Kanun'un 4., 6. ve 7. maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teebbüs ile teebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verileceği belirtilmiştir; aynı maddenin beşinci fıkrasında, Kurul'un, üçüncü fıkraya göre idari para cezasına karar verirken, 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 17. maddesinin 2. fıkrası başlığında, ihlâlin tekrarı, süresi, teebbüs veya teebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlâlin gerçekle mesindeki belirleyici etkisi, verilen taahhütlere uyup uymaması, incelemeye yardımcı olup olmaması, gerçekle en yakın veya gerçekle mes muhtemel zararın ağırlığı gibi hususları dikkate alınması kurala başlanmıştır; son fıkrasında ise idari para cezalarının tespitinde dikkate alınan hususların, Kurul tarafından çıkarılacak yönetmeliklerle belirleneceği düzenlenmiştir; **27. maddesinde ise**, Kurul'a, Kanun'un uygulanması ile ilgili olarak tebliğler çıkarmak ve gerekli düzenlemeleri yapmak görev ve yetkisi verilmiştir.

Anılan hükümler doğrultusunda, Kanun'un 4. ve 6. maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunan teebbüs ve teebbüs birlikleri ile bunların yönetici ve çalışanlarına, Kanun'un 16. maddesinin üçüncü ve dördüncü fıkraları uyarınca verilecek para cezalarının tespitine ilişkin usul ve esasları düzenlemek üzere, ceza yönetmeliği niteliğindeki "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Hâlinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik" çıkarılmıştır.

Yönetmeliğin "Temel para cezası" başlıklı 5. maddesinde, "Temel para cezası hesaplanırken, Kanun'un 4'üncü ve 6'ncı maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunan teebbüs ile teebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin, nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin;

a) Karteller için, yüzde ikisi ile yüzde dördü,

b) Diğer ihlâller için, binde beşi ile yüzde üçü arasında bir oran esas alınır.

Birinci fıkrada yazılı oranların belirlenmesinde, ilgili teebbüs veya teebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlâl neticesinde gerçekle en yakın veya gerçekle mes muhtemel zararın ağırlığı gibi hususlar dikkate alınır. Birinci fıkraya göre belirlenen para cezası miktarı;

a) Bir yıldan uzun, beş yıldan kısa süren ihlâllerde yarısı oranında,

b) Beş yıldan uzun süren ihlâllerde bir katı oranında artırılır." kuralı yer almıştır.

T.C.

ANKARA

7. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/2100

KARAR NO : 2021/1642

Dava dosyasının incelenmesinden; davalı idareye yapılan ikayet ba vurularında davacı irketin de içerisinde yer aldı ı bazı da ıtıcı firmaların bayilerinin pompa satı fiyatlarına müdahale ederek, bayileri akaryakıtı tavan fiyat üzerinden satmaya zorladıkları ve bayilerin fiyat panosuna tavan fiyatın altında rakam yazabilme serbestilerinin engellendi inin iddia edilmesi üzerine, ba latılan soru turma kapsamında davacı te ebbüsün bayilerinin satı fiyatını belirlemek suretiyle 4054 sayılı Rekabeti Korunması Hakkında Kanununun 4. maddesini ihlal etti inden bahisle 213.563.152,66 TL idari para cezasıyla cezalandırılması üzerine, anılan cezanın iptaline karar verilmesi istemiyle bakılmakta olan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

Uyu mazlıkta, davacı te ebbüs hakkında yapılan soru turma sonucu düzenlenen ve i leme dayanak alınan soru turma raporunda; davacı irketin Ankara, stanbul, zmir, Bursa ve Mersin illerinde bulunan bayilerinin Ocak 2015-Ocak 2019 yılları arasında Mersin linde gerçekleşen motorin ve LPG satı larında BP tarafından tavsiye edilen fiyat ile Minimum Pompa Fiyatının %93-%98 oranında aynı oldu u, öte yandan 18.06.2018 tarihinde BP çalı anları olan; İzmir-| Saha Müdürü Yılmaz HAVLACI, Kıdemli Fiyatlandırma Asistanı Hasan Hüseyin DO AN ve Mü teri Hizmetleri Temsilcisi Selim ER arasında gerçekleşen " zmir ili Karaba lar ve Gaziemir ilçeleri MF (motorin fuel) pompa fiyat de i iklik talebi" konulu e-postada yer alan "...Hasan Hüseyin merhaba zmir ilindeki Karaba lar ve Gaziemir ilçeleri MF pompa satı fiyatlarının yukarı yönlü de i imini rica ederim. En büyük majör rakibimiz Shell ile PSF'nin (pompa satı fiyatının) e itlenmesi talebidir.. Yılmaz, konu tu umuz üzere, lçe düzenlemesi yapılmı olup, pompa fiyatlarında artı yapılmı tır. Yarından geçerli pompa fiyatlarını bayilere bildirmen gerekir. SMS gönderilmeyecektir." , 20.02.2017 tarihinde BP çalı anları; Saha Müdürü Sedat erafettin ENOL tarafından Asset Proje Müdürü Alper ÇAKIR'a gönderilen "Ahmetli Özcan Sayılğan Fiyat Politikası" konulu e-postada yer alan; "Alper, Fiyat panosu üzerinden indirim ilanları devam etmekte. Devamu kampanya ve perakende mü terilerimizin akıbeti açısından sakıncalı. Turgut'u Per embe gönü de aradım. Bu konuda ayak direliyor. Bilgine", 18.04.2018 tarihinde BP çalı anları olan; stasyon Satı lar Trakya Bölge Müdürü Ersin AKMANO LU tarafından Onur BUDAK, Trakya Saha Müdürü Esra ERMEÇ, Murat KARACA, Kocaeli Saha Müdürü Erhan KUR, stanbul/Merkez Saha Müdürü Berk ÖNEN ve stanbul/Anadolu Saha Müdürü Sedat ENOL'a gönderilen "LPG F YAT AYARLAMASI" konulu e-postada yer alan; "Arkada lar, halihazırda rekabetin yo un olmadı ı, ...tarafında riskimiz bulunmayan lokasyonlarda LPG fiyatlarını birkaç kr . arttırmak için aksiyon almamız gerek. Mintkanız genelinde müdahale edebilece iniz istasyonları ve mevcut fiyat ve talep edilen fiyatları da belirterek bana gönderin lütfen... A a ıda belirtti im istasyonların ticari alandaki rakip fiyatlarını da kontrol edip yapılabilecek varsa listeye ekleyerek bana Çar amba sabahına kadar gönderin lütfen... Ersin Bey, ...

Türker stasyonunda Ceiling Price'a (tavan fiyata)/2) 14 kr/litre altında satı yapmaktaydı. Uygulanan bu ndirimin tamamı bayi tarafından kar ilanmaktaydı. Rakip saha analizi yaparak, fiyatları 12 Nisan'da 5 kr/litre. 13 Nisanda 4 kr/litre daha, ve en son olarak 18 Nisandaki fiyat de i ikli i ile 1 kr/litre daha arttırmak için aksiyon almamız gerek. Mintkanız genelinde müdahale edebilece iniz istasyonları ve mevcut fiyat ve talep edilen fiyatları da belirterek bana gönderin lütfen... A a ıda belirtti im istasyonların ticari alandaki rakip fiyatlarını da kontrol edip yapılabilecek varsa listeye ekleyerek bana Çar amba sabahına kadar gönderin lütfen... Ersin Bey, ...

T.C.

ANKARA

7. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/2100

KARAR NO : 2021/1642

*bulunmaktayız. Ekte tablonun son hali bulunmakta birlikte düzeltme yapıldıktan sonraki pompa fiyatları da ayrı bir sayfada verilmiştir. stasyon bazında spesifik aksiyon alınmasını istediğiniz yerler olursa bildirmenizi rica ederim. Teşekkürler Hüseyin... Hüseyin merhaba. Afyon, Erken ve Burdur istasyonlarımız rakiplerde bir de iklilik olmadığı için fiyat artırımını yapmak istemediklerini belirttiler.” ifadelerinin davacının bayilerinin pompa fiyatlarını belirlediğini iddia ettiği, rekabetin engellendiği, bozulduğunu veya kısıtlandığını örneklerle büyük benzerlik gösterdiği, BP'nin bayilerinin yeniden satış fiyatını belirlemek suretiyle 4054 sayılı Kanunun 4.maddesini ihlal ettiği sonucuna varıldığı ve erlendirmelerine yer verildiği, davacı şirket tarafından anılan iddialara karşı yapılan **savunmada ise özetle;** 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin yatay olarak mı yoksa dikey olarak mı ihlal edildiği üphesinin tam olarak belirtilmediği, ayrıca BP tarafından yapılan savunmada bayilerin önemli bir kısmının tavan fiyatları pompa fiyatı olarak kullanıldığını gösterir fiyat tablolarının yeniden satış fiyatı tespiti veya sair bir kanuna aykırılığı ortaya koymadığı, bununla birlikte bayilerin BP tarafından bildirilen tavan fiyatlara paralel olarak pompa fiyatı belirlemelerinin BP'ye atfedilebilecek hukuka aykırı bir yönünün bulunmadığı, bayilerin fiyat belirlemede serbest olduğu ve fiyatlarını kârı maksimize edecek şekilde belirledikleri, ek olarak, bayilerin kâr marjlarının çok sınırlı olması sebebiyle, pompa fiyatlarını tavan fiyat olarak kabul etme e iliminde olmasının akaryakıt piyasasının bir gerçeği olduğu ve bu hususun da dikkate alınması gerektiği, "pompa fiyatı" ibaresinin "tavan fiyatı" yerine kullanılmasının akaryakıt piyasasında uygulamada BP dâhil olmak üzere yapılan ortak bir hata olduğu, belgede pompa fiyatı ibaresi kullanılmı olsa da, belge muhteviyatında yer alan fiyatlar ve ekler incelendiğinde, aslında yazı mayı gerçeğe tiren çalı anların pompa fiyatı de il de tavan fiyatı ve transfer fiyatı üzerine bir konu ma gerçeğe tirdiği, ilgili belgelerin bayi pompa fiyatlarına ili kin olmadığı, BP tavan fiyatları ve transfer fiyatlarına ili kin olduğu, satışlarda dü ü e yol açmadan otogaz LPG tavan fiyatlarının ve bu şekilde de bayiye satış fiyatlarının artırabileceğini ili kin olduğu u,(.....) tarafından gönderilen 12 adet bayiye ili kin tabloda yer alan "Talep Edilen" sütununun BP'nin o bayi özelinde gerçeğe tirmek istediği yeni tavan fiyatlarını gösterdiğinin ileri sürüldüğü, ayrıca akabinde yer alan yazı manının, Saha Müdürü (.....)'un bir bayiye vermiş olduğu ticari tavsiyelerin ba arısından bahsederken bayinin pompa satış fiyatını tamamen kendi özgür iradesi ile belirlediği, BP'nin rolünün yalnızca danı manlık olduğu u, ilgili belgenin saha müdürü ve fiyatlandırma ekibi arasında geçen bir ç yazı ma olduğu u, yazı mada yer alan üç istasyonun dü ü k kârlılık sebebiyle otogaz LPG fiyatlarını artırmak istediği, saha müdürünün istasyonların fiyatlarının rekabetçi seviyede kalabilmesi adına bayi kârlılıklarını ve fiyatları desteklemek amacıyla BP'nin indirim katılım oranının artırılıp artırılmayacağını sorduğu u, ilgili yazı mada bayinin BP'den tavan fiyatlarını artırmasını talep ettiği, bu şekilde istasyonlarında pompa fiyatlarını artırarak kârlılık seviyelerinin yükseltileceği, bayinin bu talebinin ola an olduğu u, BP'nin ise bu yazı ma kapsamında tavan fiyatları artırmaksızın bayilere ürün temin bedelini dü ü rerek bayiye ekstra bir kârlılık sa lamaya çalı tığı u, ilgili belgenin son derece rekabetçi bir belge olduğu u, BP tarafından rakip davranışlarının gözden geçirilerek yeni bir tavan fiyat belirlemede herhangi bir rekabeti engelleyici durumun söz konusu olmayacağı u, zira belgede de (.....) tarafında rakip internet sitelerindeki halka açık tavan fiyatlarına dayalı bir tavan fiyat de i ikli i analizi yapıldığı nın belirtildiği u, yazı mada bahsi geçen üç istasyonun ((.....) ve (.....)) BP'nin tavan fiyat de i ikli i kararı üzerine pompa fiyatlarında de i ime gitmemelerinin bayilerin pompa fiyat belirlemede serbest olduğu unun göstergesi olduğu u, ciro hesaplanmasında, ÖTV net satış lara dahil edilmemesi gerektiği u, taraf cezanın ihlal tespiti*

T.C.

ANKARA

7. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/2100

KARAR NO : 2021/1642

yapılan pazarla sınırlı olması kaydıyla otogaz LPG, benzin ve motorin için ayrı ayrı hesaplanması gerektiğini, belgelerin ayrıntılı olarak incelenmesi neticesinde otogaz LPG'ye ilişkin Kanun ihlali iddialarının diğer pazarlarda yer alan ihlal gibi uzun olarak saptanmasının ve bu yönde ceza takdirinin ölçülülük ilkesine zarar vereceğini, aynı zamanda raporda yer alan yakıtıma paralel olarak acente istasyonlardan elde edilen gelirin, istasyon dışı satışlar, elektronik ve kartlı sistemlerle yapılan satışlar, ihaleler gibi diğer satış kanalları ile yapılan satışlardan elde edilen gelirler gibi hesabın dışında bırakılmasının doğru olacağını, rapor kapsamında yapılan fiyat analizlerine Ankara, Bursa, İstanbul, İzmir ve Mersin şehirlerinin konu edildiğini, dolayısıyla analiz yapılmayan diğer illerde yapılan satışlar üzerinde ihlal sonucuna varmanın hatalı olduğunu ve yalnızca bu illerde yapılan net satışların hesaba dahil edilmesi gerektiğini belirttiği, savunma alınmasından sonra da, BP'nin bayilerinin yeniden satış fiyatını belirlemek suretiyle 4054 sayılı Kanunun 4.maddesini ihlal ettiği sonucuna varılarak dava konusu işlem tesis edildi görülmektedir.

Bu durumda, yukarıda anılan mevzuat hükümleri ile dava dosyasındaki bilgi ve belgelerin birlikte değerlendirilmesinden; mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kâr gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım artlarının tespit edilmesinin hukuka aykırı ve yasak olduğu, davacı şirket yetkilileri arasında gerçekleşen "...Hasan Hüseyin merhaba İzmir ilindeki Karabağlar ve Gaziemir ilçeleri MF pompa satış fiyatlarının yukarı yönlü de i imini rica ederim. En büyük majör rakibimiz Shell ile PSF'nin (pompa satış fiyatının) e itilmesi talebidir.. Yılmaz, konu tu umuz üzere, İç düzenlemesi yapılmı olup, pompa fiyatlarında artış yapılmı tır. Yarından geçerli pompa fiyatlarını bayilere bildirmen gerekir. SMS gönderilmeyecektir.", "Arkadaşlar, halihazırda rekabetin yoğun olmadığı, ...tarafında riskimiz bulunmayan lokasyonlarda LPG fiyatlarını birkaç kr . arttırmak için aksiyon almamız gerek. Müntakanız genelinde müdahale edebileceğiniz istasyonları ve mevcut fiyat ve talep edilen fiyatları da belirterek bana gönderin lütfen... Türker stasyonunda Ceiling Price'a (tavan fiyata)2) 14 kr/litre altında satış yapmaktaydı. Uygulanan bu indirimin tamamı bayi tarafından karılanmaktaydı. Rakip saha analizi yaparak, fiyatları 12 Nisan'da 5 kr/litre. 13 Nisanda 4 kr/litre daha, ve en son olarak 18 Nisan'daki fiyat de i ikli i ile 1 kr/litre daha arttırarak bayi karlılığını 10kr/litre arttırdım..." ekindeki ifadelerden de anlaşılacağı üzere, bayilerin pompa satış fiyatlarının davacı şirket tarafından belirlendiği, hatta bayiler tarafından yapılan indirimlere müdahale edilerek, kendileri tarafından belirlenen pompa satış fiyatlarından satış yapılmasının istenildiği, anılan fiillerin bayilerin satış fiyatlarını belirlemeye yönelik olduğu açık olduğundan, söz konusu eylemleriyle 4054 sayılı Rekabeti Korunması Hakkında Kanunun 4. maddesini ihlal ettiği anlaşılan davacı şirketin aynı Kanunun 16/3.md uyarınca 213.563.152,66 TL idari para cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin 12.03.2020 tarih ve 20-14/192-98 sayılı dava konusu işlemde hukuka aykırılık görülmemiştir.

Öte yandan, söz konusu fiiller nedeniyle Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Hâlinde Verilecek Para Cezalarına ilişkin Yönetmeliğin "Temel para cezası" başlıklı 5. Maddesinin 1.fıkrasının (b) bendi uyarınca temel para cezasının hesaplanmasında; nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin %0,5 ile %3 arasında bir oranın esas alınacağını düzenlendiği, dava konusu idari para cezasının hesaplanmasında davalı idarece takdir yetkisi çerçevesinde %1 oranının esas alındığı görüldüğünden, işlemde bu yönüyle de hukuka aykırılık görülmemiştir.

T.C.
ANKARA
7. DARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2020/2100
KARAR NO : 2021/1642

Açıklanan nedenlerle; **davanın reddine**, a a ıda dökümü yapılan 431,80-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duru malı davalar için belirlenen 3.110,00 TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, posta ücreti avansından artan miktarın kararın kesinle mesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebli inden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge dare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere 15/09/2021 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan
SA MEK C
101786

Üye
ÖZGÜR O UZ YILMAZ
165707

Üye
E REF ÖZDEM R
178560

| <u>YARGILAMA G DERLER</u> | | : |
|---------------------------|-----------|---|
| Ba vurma Harcı : | 54,40 TL | |
| Karar Harcı : | 54,40 TL | |
| Y.D. Harçları : | 251,70 TL | |
| Vekalet Harcı : | 7,80 TL | |
| Posta Gideri : | 63,50 TL | |
| <u>TOPLAM</u> : | 431,80 TL | |