

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2005/7740
Karar No : 2007/8695

Davacı : Yaysat Yayın Satış Pazarlama ve Dağıtım A.Ş.

Vekili : Av. Sevda Ar

Süleyman Seba Cad.No:48 BJK Plaza A/48

Akaretler -Beşiktaş/İSTANBUL

Davalı : Rekabet Kurumu

Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent/ANKARA

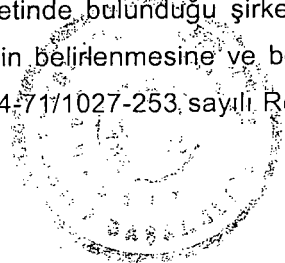
Vekili : Av. Ayperi Samanır, aynı adreste

İstemin Özeti : Rekabet Kurulu'nun 31.07.2001 tarih ve 01-37/364-M sayılı kararıyla 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 17/a maddesi uyarınca aralarında davacı şirketin de bulunduğu şirketler hakkında başlatılan süreli para cezasının, durdurulma tarihinin belirlenmesi yolunda alınan 11.11.2004 tarih ve 04-71/1027-253 sayılı Rekabet Kurulu kararının hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : 17.07.2000 tarih ve 00-26/292-162 sayılı karar ile istenen değişikliklerin yapılması için 45 günlük süre tanındığı, bu nedenle Kurul kararının gereğinin yerine getirilmesinin ancak belirtilen değişikliklerin yapıldığının tevsikiyle gerçekleşmiş olacağı, Genel Kurulun toplantıya çağrılmasının ancak değişikliklerin yapılabileceği yönünde irade beyanı olabileceği, kararın gereğinin yerine getirildiği olarak değerlendirilemeyeceği, öte yandan dava konusu işlemin dayanağı olan 17.07.2000 tarih ve 00-26/292-162 sayılı Kurul kararına karşı açılan davanın süre aşımı yönünden reddedildiği ve kararın kesinleştiği belirtilip, dava konusu kararda hukuka aykırılık bulunmadığı öne sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Erkan DEMİRTAŞ'ın Düşüncesi : Biryay Ana Sözleşmesi'nin 4054 sayılı Kanununun 4. ve 6. maddelerine aykırılık içeren hükümlerinin değiştirilmesine dair Kurul kararı gereğinin kararda belirtilen süre içinde yerine getirilmemesi nedeniyle, sözleşmenin tarafı olan davacı şirket adına da süreli para cezası uygulanmasının 31.07.2001 tarih ve 01-37/364-M sayılı kararı ile başlatıldığından, dava konusu Kurul kararıyla da, saptarılan rekabete aykırılığın giderilmesi nedeniyle, her gün için tebliğ ile belirlenen miktar esas alınmak üzere para cezası tahakkuk ettirildiğinin anlaşılması karşısında, dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığından davanın reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Gülen AYDINOĞLU'nun Düşüncesi :Dava,Rekabet Kurulu'nun 31.7.2001 tarih ve 01-37/364-M sayılı kararıyla 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 17/g maddesi uyarınca aralarında davacı şirketinde bulunduğu şirketler hakkında başlatılan para cezası uygulamasının durdurulma tarihinin belirlenmesine ve belirlenen süre için para cezası verilmesine ilişkin 11.11.2004 tarih ve 04-71/1027-253 sayılı Rekabet Kurulu Kararının iptali istemiyle açılmıştır.

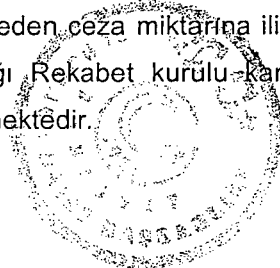


T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2005/7740
Karar No : 2007/8695

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 9.maddesinde, Kurul'un ihbar, şikayet ya da Bakanlığın talebi üzerine v eya re'sen bu Kanunun 4,6 ve 7.maddelerinin ihlal edildiğini tespit etmesi halinde ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerine bu Kanunun Dördüncü kısmında belirtilen hükümler çerçevesinde, rekabetin tesisi ve ihlalden önceki durumun korunması için yerine getirilmesi gereken davranışları kapsayan bir kararı bildireceği hükme bağlanmış aynı Kanunun 17.maddesinin (a) bendinde de, 9.maddeye göre verilen ihlale son verilmesine ve diğer tedbirlere ilişkin karara uyulmaması halinde Kurul'un teşebbüs ve teşebbüs birliklerine kararda belirtilecek tarihten başlamak üzere her gün için süreli para cezası vereceği hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Rekabet Kurulu'nun 17.7.2000 tarih ve 162 sayılı kararı ile, davacı şirketin Ana Sözleşmesi'nin 3.maddesinde, şirketin ortaklarıyla aynı faaliyette bulunmasının (gazete ve dergi dağıtımı) amaçlandığına ilişkin hükmün yer aldığı bu durumun rekabet hukukuna uygun bulunmadığı gerekçesiyle uygun hale getirilmesine ve aynı sözleşmenin 38 (Rekabet Yasağı) ve 39. (uygulanacak tarife) maddelerinin sözleşmeden çıkarılmasına karar verildiği, bu değişikliklerin yapılması için taraflara 45 günlük süre tanındığı, tarafların belirlenen süre içerisinde istenilen değişiklikleri yapmadıklarının tespit edilmesi nedeniyle, bu kez Rekabet Kurulu'nun 31.7.2001 tarih ve 01.37/364-M sayılı kararı ile 45 günlük sürenin bittiği 26.4.2001 tarihinden başlamak üzere Biryay Birleşik Yayın Dağıtım A.Ş. ve Ortakları Birleşik Dağıtım A.Ş. Yaysat Yayın Satış, Pazarlama ve Dağıtım A.Ş. hakkında her gün için süreli para cezası uygulanmasına karar verildiği, bilahare 8.10.2004 tarihli dilekçe ile başvuruda bulunularak Kurul kararı ile istenilen değişikliklerin yapıldığının ve Ticaret Sicili Gazetesinde yayımlandığının bu nedenle teşebbüslere uygulanan süreli para cezası uygulanmasına son verilmesinin talep edilmesi üzerine talebin Rekabet Kurulunca değerlendirildiği ve Biryay Ana Sözleşmesinin yapılan değişiklikler sonucu ilgili Rekabet Kurulu kararına uygun hale getirildiği sonucuna ulaşıldığı ve süreli para cezasının, Kurul kararı gereğinin yerine getirilmesi için gerekli kararın alındığı 7.9.2004 tarihi itibariyle durdurulmasına, süreli para cezasının başlandığı 26.4.2001 tarihinden başlayarak 7.9.2004 tarihine kadar geçen süredeki ceza miktarı belirlenerek Biryay, Yaysat ve Birleşik Basın Dağıtım A.Ş.'ne ayrı ayrı para cezası verilmesine karar verildiği anlaşılmıştır.

Bu durumda, Biryay Birleşik Yayın Dağıtım A.Ş. Ana Sözleşmesinin 4054 sayılı Kanunun 4. ve 6. maddelerine aykırılık içeren hükümlerinin değiştirilmesine dair Kurul kararı gereğinin kararda belirtilen süre içinde yerine getirilmediği, bu nedenle davacı şirket adına süreli para cezası uygulanmasına ilişkin olarak alınan karar uyarınca her gün için Tebliğ ile belirlenen miktar esas alınmak üzere para cezası tahakkuk ettirildiği, dava konusu kararın süreli para cezasının durdurulacağı tarihe ve tahakkuk eden ceza miktarına ilişkin bulunduğu dikkate alındığında, yasal düzenlemelere ve dayanağı Rekabet kurulu Kararlarına uygun bulunan dava konusu kararda hukuka aykırılık görülmemektedir.



T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2005/7740
Karar No : 2007/8695

Açıklanan nedenlerle, davanın reddine karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

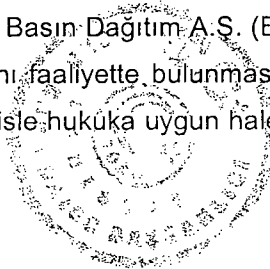
Hüküm veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce duruşma için taraflara önceden bildirilmiş bulunan 11.12.2007 tarihinde davacı vekili Av. Sevda Ar ile davalı idare vekili Av. Ayperi Samantır'ın geldiği; Danıştay Savcısının hazır bulunduğu görülmekle açık duruşmaya başlandı. Taraflara usulüne uygun söz verilip dinlendikten ve Danıştay Savcısının düşüncesi alındıktan sonra, taraflara son kez söz verilip, duruşma tamamlandı. Dava dosyası incelenip, gereği görüldü:

Dava, Rekabet Kurulu'nun 31.07.2001 tarih ve 01-37/364-M sayılı kararıyla 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 17/a maddesi uyarınca aralarında davacı şirketin de bulunduğu şirketler hakkında başlatılan süreli para cezasının, durdurulma tarihinin belirlenmesi yolunda alınan 11.11.2004 tarih ve 04-71/1027-253 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 27. maddesinin (a) bendinde, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukuki işlemler hakkında, başvuru üzerine veya resen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idari para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmış olup, anılan Kanun'un 9. maddesinde, Kurul'un, ihbar, şikâyet ya da Bakanlığın talebi üzerine veya resen bu Kanun'un 4., 6. ve 7. maddelerinin ihlâl edildiğini tespit ederse ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerine bu Kanun'un Dördüncü kısmında belirtilen hükümler çerçevesinde, rekabetin tesisi ve ihlâlden önceki durumun korunması için yerine getirilmesi ya da kaçınılması gereken davranışları kapsayan bir kararı bildireceği öngörülmüştür. Aynı Kanun'un "Süreli Para Cezası" başlıklı 17. maddesinin (a) bendinde de, 9. maddeye göre verilen ihlâle son verilmesine ve diğer tedbirlere ilişkin karara uyulmaması halinde Kurul'un, teşebbüs ve teşebbüs birliklerine kararda belirtilecek tarihten başlamak üzere her gün için süreli para cezası vereceği kurala bağlanmıştır.

Yukarıda aktarılan mevzuata göre, Kurul kararıyla, Kanun'un 9. maddesi uyarınca ihlâlin saptanılıp giderilmesinin istenilmesine rağmen, bu istemin yerine getirilmemesi halinde, Rekabet Kurulu'nca teşebbüs veya teşebbüs birliklerine günlük işlemek üzere süreli para cezası verilebileceği açıktır.

Dosyanın incelenmesinden; Rekabet Kurulu'nun 17.07.2000 tarih ve 00-26/292-162 sayılı kararında, Biryay Birleşik Yayın Dağıtım A.Ş'nin (Biryay) Ana Sözleşmesi'nin amaç maddesi olan 3. maddesinin, ortakları olan Birleşik Basın Dağıtım A.Ş. (BBD) ve Yaysat Yayın Satış, Pazarlama ve Dağıtım A.Ş. (Yaysat) ile aynı faaliyette bulunmasının (gazete ve dergi dağıtımı) rekabet hukukuna aykırı olduğundan bahisle hukuka uygun hale getirilmesi ve ayrıca



T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2005/7740
Karar No : 2007/8695

38. (rekabet yasağı) ve 39. (uygulanacak tarife) maddelerinin sözleşmeden çıkarılmasına karar verilerek, taraflara bu değişiklikleri yapmaları için 45 günlük süre tanındığı (bu işlemin iptali istemiyle açılan davanın, Danıştay Onuncu Dairesinin 09.07.2002 tarih ve E:2002/873, K:2002/2685 sayılı kararıyla süre aşımı yönünden reddedildiği ve bu kararın Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca onandığı ve karar düzeltme isteminin de reddedildiği), tarafların gerekçeli kararın kendilerine tebliğinden itibaren 45 günlük süre içerisinde istenilen değişiklikleri yapmadıklarının tespiti ve dolayısıyla ilgili Kurul kararına uyulmaması nedeniyle, Rekabet Kurulu'nun 31.07.2001 tarih ve 01-37/364-M sayılı kararı ile 17.07.2000 tarihli kararın tebliğ edilmesi ile başlamış olan 45 günlük sürenin bittiği 26.04.2001 tarihinden itibaren başlamak üzere Biryay ve bu şirketin ortakları olan BBD ile davacı Yaysat hakkında 4054 sayılı Kanun'un 17. maddesinin (a) bendi uyarınca her gün için 949.104.000.-TL süreli para cezası uygulanmasına karar verildiği, (bu işlemin iptali istemiyle davacı şirket tarafından açılan davanın Danıştay Onuncu Dairesinin 09.11.2004 tarih ve E:2001/4853, K:2004/7304 sayılı kararıyla reddedildiği ve bu kararın Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 09.02.2006 tarih ve E:2005/2018, K:2006/27 sayılı kararıyla onandığı), Biryay vekili tarafından gönderilen ve Kurum kayıtlarına 08.10.2004 ve 5608 sayı ile giren dilekçede, ilgili Kurul kararı ile istenen değişikliklerin yapılarak 27.09.2004 tarihinde ticaret siciline tescil edildiği ve 30.09.2004 tarih ve 6147 sayılı Ticaret Sicil Gazetesi'nde yayınlandığı belirtilerek, teşebbüslere uygulanan süreli para cezasının durdurulmasının ve iptal edilmesinin istenildiği, bu istemin Rekabet Kurulu'nca değerlendirilmesi üzerine dava konusu Kurul kararıyla, Biryay'ın, ortakları olan Yaysat ve BBD ile aynı faaliyet alanı olan gazete ve dergi dağıtım piyasasında faaliyet göstermesine olanak sağlayan eski amaç maddesinin değiştirilen hali; süreli yayınların dağıtımı ile doğrudan veya dolaylı olarak ilgili olan faaliyetlere kesinlikle son verildiği ve gazete ve dergi dağıtımı ile ilgili alt ve üst pazarlarda faaliyet gösterilmeyeceği şeklinde yorumlandığından, Biryay Ana Sözleşmesi'nin bu çerçevede ilgili Rekabet Kurulu kararına uygun hale getirildiği sonucuna ulaşılarak, Rekabet Kurulu'nun 31.07.2001 tarih ve 01-37/364-M sayılı kararı ile Biryay, BBD ve davacı Yaysat hakkında verilen süreli para cezasının Kurul kararının yerine getirilmesi için gerekli kararın alındığı Genel Kurul Toplantı tarihi olan 07.09.2004 tarihi itibari ile durdurulmasına, süreli para cezasının başladığı 26.04.2001 tarihinden başlayarak 07.09.2004 tarihine kadar (07.09.2004 hariç) geçen süredeki ceza miktarının hesabında her yıl ilgili tebliğlerle değişen miktarlar göz önüne alınarak, Biryay, Yaysat ve BBD'nin ayrı ayrı olarak toplam 2.353.924.355. 000.-er TL. para cezası ile cezalandırılmalarına karar verildiği anlaşılmaktadır.

Biryay Ana Sözleşmesi'nin 4054 sayılı Kanununun 4. ve 6. maddelerine aykırılık içeren hükümlerinin değiştirilmesine dair Kurul kararı gereğinin kararda belirtilen süre içinde yerine getirilmediğinin, bu nedenle sözleşmenin tarafı olan davacı şirket adına da süreli para cezası uygulanmasının 31.07.2001 tarih ve 01-37/364-M sayılı kararı ile başlatıldığından, dava konusu Kurul kararıyla da, saptarılan rekabete aykırılığın Genel Kurul toplantı tarihi olan 07.09.2004



T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2005/7740
Karar No : 2007/8695

tarihinde giderildiğinin anlaşıldığından bahisle bu tarih esas alınarak, her gün için tebliğ ile belirlenen miktarlar dikkate alınarak para cezası tahakkuk ettirildiği, dava konusu kararın, süreli para cezasının durdurulacağı tarihe ve tahakkuk eden ceza miktarına ilişkin bulunduğu anlaşıldığından ve bu haliyle de dava konusu karar, yasal düzenlemelere ve dayanağı Rekabet Kurulu kararlarına uygun olduğundan, iptali istemiyle açılan dava hukukî dayanaktan yoksun görülmüştür.

Açıklanan nedenlerle davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 113,60.-YTL yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına, kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1000,00.-YTL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta giderinin istemi halinde davacıya iadesine 11.12.2007 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Orhun	Suna	Turan	Zümrüt
ÖZTÜRK	YET	TÜRKOĞLU	KARAKAYA	ÖDEN



YARGILAMA GİDERLERİ

Başvuru Harcı : 17,00.-YTL
Karar Harcı : 22,90.-YTL
YD Harcı : 18,20.-YTL
Vekâlet Harcı : 2,00.-YTL
Posta Gideri + : 53,50.-YTL
TOPLAM : 113,60.-YTL