

T.C.

ANKARA

9. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/1011

KARAR NO : 2022/1051

DAVACI : GEMTAC GEMİ TALİ -ACENTELİK VE BÖLGE ZİMETLERİ TİCARET
ANONİM ŞİRKETİ

VEKİL : AV. BARI CAN AKIN
UETS[16520-25554-48557]

DAVALI : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI

VEKİL : AV. MEHMET ÖZDEN - (AYNI ADRESTE)

DAVANIN ÖZETİ : Gözcü Gemi Acentelik Hizmetleri Ltd. ti.'nin davacı şirket hakkında Rekabet Kuruluna yaptığı şikâyet başvurusu üzerine idari para cezası uygulanmasına gerek olmadığına ilişkin Rekabet Kurulunun 15.03.2018 tarih ve 18-08/152-73 sayılı kararının Ankara Bölge Dâre Mahkemesi 8. Dâre Dairesinin 31.03.2021 tarih ve E:2020/795, K:2021/676 sayılı kararıyla iptali üzerine, davacı şirketin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin (d) fıkrasını ihlal ettiği iden bahisle 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca 22.892,10.-TL idari para cezasıyla tecziye edilmesine ilişkin Rekabet Kurulunun 24.06.2021 tarih ve 21-32/420-212 sayılı kararının; Danıştay 13. Dairesinin 04.11.2021 tarih ve E:2021/3448, K:2021/3683 sayılı kararıyla haklılığının ortaya çıktığı, dava konusu işlemin hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Rekabet Kurulunun 24.03.2022 tarih ve 22-14/237-104 sayılı kararıyla dava konusu Rekabet Kurulu kararının geri alındığı, bu nedenle davanın konusuz kaldığı, Danıştay 13. Dairesinin 04.11.2021 tarih ve E:2021/3448, K:2021/3683 sayılı kararının otuz günlük yasal sürede uygulandığı, bu nedenle yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasının gerektiği belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLET ADINA

Karar veren Ankara 9. Dâre Mahkemesi Hakimliği ince dava dosyası incelenerek işin gereği dü ünlüdü:

Dava, Gözcü Gemi Acentelik Hizmetleri Ltd. ti.'nin davacı şirket hakkında Rekabet Kuruluna yaptığı şikâyet başvurusu üzerine idari para cezası uygulanmasına gerek olmadığına ilişkin Rekabet Kurulunun 15.03.2018 tarih ve 18-08/152-73 sayılı kararının Ankara Bölge Dâre Mahkemesi 8. Dâre Dairesinin 31.03.2021 tarih ve E:2020/795, K:2021/676 sayılı kararıyla iptali üzerine, davacı şirketin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin (d) fıkrasını ihlal ettiği iden bahisle 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca 22.892,10.-TL idari para cezasıyla tecziye edilmesine ilişkin Rekabet Kurulunun 24.06.2021 tarih ve 21-32/420-212 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Gözcü Gemi Acentelik Hizmetleri Ltd. ti.'nin davacı şirket hakkında Rekabet Kuruluna yaptığı şikâyet başvurusu üzerine idari para cezası uygulanmasına gerek olmadığına ilişkin Rekabet Kurulunun 15.03.2018 tarih ve 18-08/152-73 sayılı kararının Ankara Bölge Dâre Mahkemesi 8. Dâre Dairesinin 31.03.2021 tarih ve E:2020/795, K:2021/676 sayılı kararıyla iptal edildiği, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin (d) fıkrasını ihlal ettiği iden bahisle Rekabet Kurulunun 24.06.2021 tarih ve 21-32/420-212 sayılı kararıyla 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca davacı şirketin 22.892,10.-TL idari para cezasıyla tecziye edilmesine karar verildiği, iptal kararına karşı yapılan temyiz başvurusu neticesinde Danıştay 13. Dairesinin 04.11.2021 tarih ve E:2021/3448, K:2021/3683 sayılı kararıyla Ankara Bölge Dâre Mahkemesi 8. Dâre Dairesinin 31.03.2021 tarih ve E:2020/795, K:2021/676 sayılı kararının gerekçesinin de iştirildiği, 07.03.2022 tarihinde de görülmekte olan davanın açıldığı, Rekabet Kurulunun 24.03.2022 tarih ve 22-14/237-104 sayılı kararıyla Danıştay 13. Dairesinin 04.11.2021 tarih ve E:2021/3448, K:2021/3683 sayılı kararı uygulanarak dava konusu Rekabet Kurulu kararının geri alındığı anlaşılmaktadır.

T.C.

ANKARA

9. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2022/1011

KARAR NO : 2022/1051

Bu durumda, Rekabet Kurulunun 24.03.2022 tarih ve 22-14/237-104 sayılı kararıyla Danı tay 13. Dairesinin 04.11.2021 tarih ve E:2021/3448, K:2021/3683 sayılı kararı uygulanarak dava konusu Rekabet Kurulu kararının geri alındı ı anla ıldı ından, görülmekte olan davanın konusuz kaldı ı sonucuna ula ılmı tır.

Öte yandan, dosyanın tekemmül tarihinden önce davanın konusuz kaldı ı görüldü ünden, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi'nin 6. maddesi uyarınca tarife belirtilen 2.550,00.-TL avukatlık ücretinin yarısı tutarında (1.275,00.-TL) avukatlık ücretine hükmedilmesi gerekmektedir.

Nitekim, Danı tay 13. Dairesinin 19.12.2019 tarih ve E:2016/4157, K:2019/4507 sayılı kararı da aynı yöndedir.

Açıklanan nedenlerle, konusu kalmayan dava hakkında **karar verilmesine yer olmadığına**, davanın açıldı ı tarihte davacı haklı oldu undan ve davanın açılmasına davalı idare yol açtı ından a a ıda dökümü gösterilen 219,40.-TL yargılama giderinin ve A.A.Ü.T. uyarınca belirlenen maktu avukatlık ücretinin yarısı olan 1.275,00.-TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, davalı idare tarafından yatırılan 11,50.-TL vekalet harcının davalı idare üzerinde bırakılmasına, kullanılmayan 133,00.-TL yürütmenin durdurulması harcının iste i halinde davacıya iadesine, artan posta ücretinin daha önce talep edilmemesi halinde kararın kesinle mesinden sonra re'sen davacıya iadesine, kararın tebli inden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge dare Mahkemesine istinaf yolu açık olmak üzere 09/05/2022 tarihinde karar verildi.

HAK M
MEHMET AL GÜRER
182255

YARGILAMA G DERLER :

Ba vuru Harcı :	80,70 TL
Karar Harcı :	80,70 TL
Vekalet Harcı :	11,50 TL
Posta Gideri :	46,50 TL
TOPLAM :	219,40 TL