

T.C.
DANIŞTAY
ONUNCU DAİRE
Esas No : 2001/907
Karar No : 2003/4066

Davacı : Marsa Kraft Suchard Sabancı Gıda San. ve Tic.A.Ş.

Vekili : Av. Volkan Balatlıoğlu, Sabancı İş Merkezi Kat:7,
Dört yolağzı/ADANA

Davalı : Rekabet Kurumu Başkanlığı
Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent/ANKARA

Vekili : Av.Nagehan Özseyhan - Aynı Adreste

İstem in Özeti : Davacı şirketin 1997 ve 1998 yılı distribütörlük

sözleşmelerinde yeniden satış fiyatını belirlediği ve distribütörler tarafından pasif satışların engellediğinden bahisle 4054 sayılı Yasanın "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar" başlıklı 4. maddesine aykırı davrandığı gerekçesiyle anılan Yasanın 16. maddesi uyarınca para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulunun 24.11.1999 tarih ve 99-53/575-365 sayılı kararının davacıya ilişkin bölümünün; distribütörlük sözleşmesindeki rekabet kuralları ile çelişen hususların değiştirilerek 1997/3 sayılı tebliğe tamamen uyumlu hale getirildiği, Rekabet Kurumunun 1997 yılı sonlarında teşkilatını oluşturarak görev yapmaya başladığı 4054 sayılı Kanununun 64. maddesi uyarınca idari para cezalarına ilişkin 16. ve 17. maddenin uygulamasının da kurulun faaliyete girdiği tarihten sonra olması gerekirken 1997 yılı için idari para cezası kesildiği, 1992 yılında ise Distribütörlük sözleşmesinde yer alan rekabet kurallarına aykırı hükümlerin değiştirildiği, nitekim 1998 yılında Satış fiyatlarının yeniden belirlendiğine dair hiç bir delil bulunmayıp, sadece iç yazışma mahiyetinde veya zincir market yöneticilerinin fiyatların farklı olmasından dolayı yaptıkları şikayetlere ilişkin yazışmaların dayanak alındığı, 1998 yılında Marsa KJS satış noktalarına sadece satış fiyatlarıyla ilgili tavsiyelerde bulunduğu, diğer yandan Marsa KJS'nin 1997 yılı Distribütörlük sözleşmesinde "özel müşteri bölge dışına satış yapamaz" ifadesinin tamamen aktif satışların engellenmesine yönelik olup, pasif satışların engellenmesinin amaçlanmadığı; 1998 yılında ise özel müşteri sözleşmesinde yer alan bu hükmün değiştirildiği, Rekabet hukuku kuralları içerisinde sağlık koşulları tüketici menfaatleri ve marsa ürünlerinin itibarının korunması amacıyla hareket edildiği pasif satışların engellenmeyip takibe alındığı hiçbir distribütöre pasif satış yapması nedeniyle herhangi bir ceza uygulanmadığı bu nedenlerle para cezası uygulanamayacağı iddialarıyla iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Davacı şirketle ilgili şikayet üzerine yapılan soruşturma sonucu doğrudan veya dolaylı olarak tüm bölge dışına mal satışlarının engellenerek

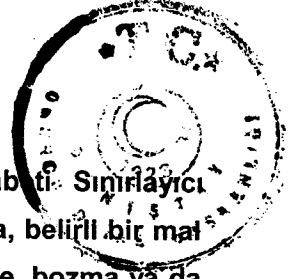
rekabete aykırı davranıldığına tespit edildiği, sözleşmede yer alan ifadelerin yalnızca aktif satışları engellemek amacıyla konulduğunun anlaşılmadığı, 97/3 sayılı tebliğ ile 4054 sayılı Yasanın 5.maddesi hükmü kapsamında grup muafiyeti kapsamına giren ve kapsam dışında kalan koşul ve yükümlülüklerin belirlendiğini özellikle tebliğin 4.maddesi (c) bendinde grup muafiyeti kapsamı dışında kalan yükümlülüklere pasif satışların engellenmesi halinin girdiği, distribütörlerin bölge dışına satış yapmaları durumunda davacı şirketin sözleşmeyi iptal etme hakkını kullanmamış olmasının rekabet ihlalini ortadan kaldırmayacağını, pasif satışların engellenmesi konusunda yapılan soruşturma ile uygulamaya ilişkin olarak belirlenen saptamaların mutlak bölgesel koruma amacı ile hareket edildiğini gösterdiği, soruşturma sırasında davacının sözleşmeyi yenileyerek Kurula sunmasının daha önceki ihlallerini değiştirmeyeceği, uygulamaya yönelik yapılan tespitlerle yeniden satış fiyatlarının belirlendiğinin ortaya konulduğu, yeni satış fiyatı tespitinin ise 4054 sayılı Yasanın 4/a maddesine aykırı olduğu, yeniden satış fiyatı tespiti ile tüketicinin ucuza ürün satın almasının engellendiği, 97/3 sayılı tebliğ hükümleri gereğince fiyatlar konusunda yükümlülük getirilemeyeceği, davacı tarafından anlaşmanın süresi içinde Kurula bildirilmesi nedeniyle açık bir ihlal olmadığı iddia edilmesine karşın pasif satışların engellenmesi halinin başlı başına açık ihlal olduğu, davacının faaliyetlerinin muafiyet kapsamına girmeyen açık ihlaller olması nedeniyle 4054 sayılı Yasaya aykırılık içerdiği, buna göre para cezası verilmesine ilişkin dava konusu kararda hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

D.Tetkik Hakimi : Demet Ünal

Düşüncesi : Dava dosyası ve eki soruşturma raporundan, distribütörleri ve bayileri ile yaptığı sözleşme hükümleri ve bu sözleşme hükümlerine dayalı uygulamalarıyla pasif satışları engellediği ve ürünlerin yeniden satış fiyatlarını tespit ettiği anlaşılan davacı şirket hakkında 4054 sayılı yasanın 4/a-b maddesinin ihlalden dolayı aynı Yasanın 16.maddesi uyarınca para cezası verilmesi işleminde hukuka aykırılık bulunmadığından davanın reddi gerektiği düşünülmüştür.

Danıştay Savcısı : Emin Celalettin Özkan

Düşüncesi : Dava, davacı şirketin distribütörlerinin satış fiyatlarını belirlediği ve distribütörler tarafından gerçekleştirilen pasif satışları engellediğinden bahisle 4054 sayılı Yasa'nın 16. maddesi uyarınca para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 24.11.1999 tarih ve 99-53/575-365 sayılı kararının davacıya ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.



4054 sayılı Rekabetin Önlenmesi Hakkında Kanunun "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar" başlıklı 4. maddesinin ilk fıkrasında, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran ya da doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu hükme bağlandıktan sonra, bu hallerin neler olduğu madde devamında yer alan (a),(b),(c),(d),(e) ve (f) bentlerinde düzenlenmiştir.

Aynı Yasa'nın "para cezaları başlıklı 16. maddesinin ikinci fıkrasında 4. maddede yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği Kurul kararı ile sabit olanlara, bir yıl önceki mali yıl sonunda oluşan ve kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirinin yüzde onuna kadar para cezası verileceği, son fıkrasında ise, süresi içerisinde bildirilmiş anlaşma ve kararlara bu kanun hükümlerini açık biçimde ihlal etmemeleri durumunda Kurulun vereceği nihai karara kadar geçecek süre için para cezası uygulanmayacağı kurala bağlanmıştır.

İstanbul Gıda Toptancı Tüccarları Derneği'nin davacının gıda ve gıda dışı tüketim mallarında arz boykotu uyguladığı, dağıtıcılarına belirli bölgelerde tek satıcılık imtiyazı tanıdığı, dağıtıcılarına fiyat empoze ettiği, ikincil tedarik kaynaklarının ortadan kaldırdığı yolundaki şikayeti üzerine Rekabet Kurumunca soruşturma başlatılmış ve yapılan inceleme sonucunda davacının eylemlerinin 4054 sayılı yasayı ihlal ettiği gerekçesiyle dava konusu karar tesis edilmiştir.

Davacı tarafından, 1997 yılı distribütörlük sözleşmelerinde rekabet kuralları ile çelişen hususların yeniden kaleme alınarak 1997/3 sayılı Tek Elden Dağıtım Tebliğine uydurulduğu, Rekabet Kurumu oluşturulmadan idari para cezasına ilişkin 16. ve 17. maddelerinin yürürlüğe girmeyeceği, 1997 yılında Kanunun idari para cezalarına ilişkin 16. ve 17. maddelerinin yürürlükte olmadığı ileri sürülmektedir.

4054 sayılı Rekabet Kanunu'nun 64. maddesinde, bu Kanunun idari para cezasına ilişkin 16 nci maddesi ile 17 nci maddesinin yayımı tarihinden bir yıl sonra diğer maddelerin yayımı tarihinde yürürlüğe gireceği hükme bağlanmış, 13.12.1994 tarihinde Resmi Gazete'de yayımlanan Yasa 13.12.1995 tarihinde yürürlüğe girmiştir.

Rekabet Kurumu da; Rekabet Kurulu üyelerinin 27.2.1997 tarihinde atanması üzerine 5.11.1997 tarihinde teşekkül etmiştir.

Bu haliyle, 13.12.1995 tarihinden sonra 4054 sayılı Yasa'nın 4. maddesi kapsamında belirlenen bir ihlal nedeniyle 16. madde uyarınca idari para cezası uygulanmasına hukuken bir engel bulunmamaktadır.



Dava dosyası ile eki soruşturma raporu ve belgeler ile Kurul Kararının incelenmesinden, davacı şirketine distribütörlerin satış fiyatını belirlediği, bu belirlemenin tavsiyeyi aştığı, fiyatın empoze edilmesi niteliğinde olduğu, yine distribütörün satış yapmasının engellendiği ve bu durumun 4054 sayılı yasanın 4. maddesinin ihlali sonucunu yarattığı anlaşılmaktadır.

Sözleşmelerde Rekabet Hukuku açısından sakıncalı olan maddelerin çıkartılarak sözleşmelerin 1997/3 sayılı Tebliğe uyumlu hale getirildiği davacı tarafından öne sürüldüğüne göre, bu husus 1997 yılı içerisinde ihlallerin bulunduğu davacı tarafından da kabul edildiği anlamını taşımaktadır.

1998 yılında uygulanmak üzere imzalanan sözleşmede, 1997 yılı için uygulanacak sözleşmede öngörülen distribütörün satış fiyatına ilişkin hükme yer verilmemiş olmakla birlikte davacı şirketin hem distribütörün hem de perakendecinin satış fiyatını belirlemesi yolundaki ihlallerin uygulamada devam ettiği tespit olunduğundan bu hususa ilişkin davacı iddialarının dayanağı bulunmamaktadır.

Bu durumda, pasif satışları engellediği ve ürünlerin yeniden satış fiyatlarını belirlediği soruşturma raporu ile saptanan davacıya, bu ihlalleri nedeniyle 4054 sayılı Yasa'nın 16. maddesi uyarınca para cezası verilmesine ilişkin kararda hukuka aykırılık görülmemiştir.

4054 sayılı Yasa'nın 16. maddesinin ikinci fıkrasında, bu Kanunun 4. ve 6. maddelerinde yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği Kurul kararı ile sabit olanlara bir yıl önceki mali yıl sonunda oluşan yıllık gayri safi gelirinin yüzde onuna kadar para cezası verileceği hükme bağlanmıştır.

19.11.1997 tarihli dilekçe üzerine davacı şirket hakkında ön araştırma yapılmasına karar verildiği dikkate alındığında, bir başka deyişle, davacı şirketin yasaklanan davranışlarının 1997 yılında gerçekleşmiş olması nedeniyle cezanın hesabında bundan bir önceki yıl olan 1996 yılı gayrisafi geliri esas alınması gerekirken bu hususa uyulmaksızın verilen cezada hukuka aykırılık görülmemiştir.

Belirtilen nedenlerle, dava konusu kurul kararının para cezası uygulanmasına ilişkin kısmının iptali, diğer kısımlarına yönelik davanın ise reddi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

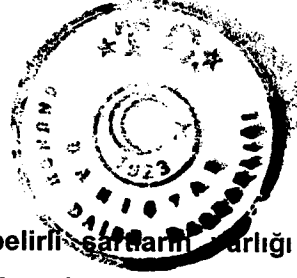
Hüküm veren Danıştay Onuncu Dairesince duruşma için önceden belirlenen 21.10.2003 tarihinde davacı vekili Av.Volkan Balatlıoğlu ile davalı İdareyi temsilen Av.Nagehan Özseyhan'ın geldiği, Danıştay Savcısının hazır olduğu görülerek açık duruşmaya başlanıp, davacı ve davalı İdare vekillerine ayrı ayrı usulüne uygun olarak söz verilerek dinlendikten ve



Danıştay Savcısının düşüncesi alındıktan sonra duruşmaya son verilerek dava dosyası incelenip gereği görüldü:

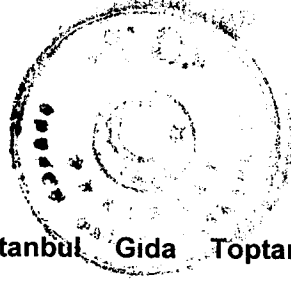
Dava, davacı şirketin distribütörleri ile yaptığı anlaşmalarla yeniden satış fiyatını belirlediği ve pasif satışları engellediğinden bahisle 4054 sayılı Yasanın "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar" başlıklı 4.maddesine aykırı davrandığı gerekçesiyle anılan Yasanın 16.maddesi uyarınca para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulunun 24.11.1999 tarih ve 99-53/575-365 sayılı kararının davacıya ilişkin bölümünün iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 27. maddesinin (a) bendinde, bu kanunda yasaklanan faaliyetler ve hukuki işlemler hakkında, başvuru üzerine veya resen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanunda düzenlenen hükümlerin ihlal edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlallere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idari para cezaları uygulamak Rekabet kurulunun görevleri arasında sayılmış olup, anılan Yasanın "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar" başlıklı 4.maddesinin birinci fıkrasında Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır hükmüne yer verildikten sonra anılan fıkranın (a) bendinde belirtilen mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tespit edilmesi hali ile (b) bendinde belirtilen mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü halinin birinci fıkra kapsamına giren haller olduğu belirlenmiştir. 4054 sayılı Yasanın 16.maddesinin ikinci fıkrasında, Bu Kanunun 4'üncü ve 6'ncı maddesinde yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği Kurul kararı ile sabit olanlara iki yüz milyon liradan aşağı olmamak üzere, ceza verilecek teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri ve/veya bu birliklerin üyelerinin bir yıl önceki mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirinin yüzde onuna kadar para cezası verileceği öngörülmüş olup, anılan maddenin son fıkrasında, süresi içinde bildirilmiş anlaşma ve kararlara, bu kanun hükümlerini açık bir biçimde ihlal etmemeleri durumunda Kurulun vereceği nihai karara kadar geçecek süre için para cezası uygulanmaz hükmüne yer verilmiştir.



4054 sayılı Yasanın 5.maddesinde, Kurulun, belirli şartların varlığı halinde ilgililerin talebi üzerine, teşebbüslerarası anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birlikleri kararlarının 4'üncü madde hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulmasına karar verebileceği belirtilirken anılan maddenin son fıkrasında, Kurulun birinci fıkrada gösterilen şartların gerçekleşmesi halinde, belirli konulardaki anlaşma türlerine bir grup olarak muafiyet tanınmasını sağlayan ve bunların şartlarını gösteren tebliğler çıkarabileceği öngörülmüş, ayrıca anılan Yasanın 27/f maddesinde, Bu kanunun uygulanması ile ilgili olarak tebliğler çıkarmak ve gerekli düzenlemeleri yapmak Kurulun görev ve yetkileri arasında sayılmıştır. Belirtilen bu hükümler esas alınarak Rekabet Kurulunca çıkartılıp yürürlüğe konulan 1997/3 sayılı Tek Elden Dağıtım Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyeti Tebliğinin 3.maddesinde Grup muafiyeti kapsamına giren yükümlülükler arasında, Anlaşmada belirlenen bölge dışında anlaşma konusu mallarla ilgili olarak, müşteri aramama, şube açmama ve dağıtım deposu kurmama yükümlülüklerinden başka rekabet sınırlaması yüklenemeyeceği belirtilmiş olup, anılan tebliğin grup muafiyeti kapsamı dışında kalan koşullar ve yükümlülüklerin belirlendiği 4/c maddesinde, Kullanıcının, anlaşma konusu malları anlaşmada belirtilen bölgede sadece tek elden dağıtıcısından elde edebilmesi ve anlaşmada belirlenen bölge dışında alternatif temin kaynaklarının olmaması halinde muafiyet hükümlerinin uygulanmayacağı öngörülmüştür.

Yukarıda belirtildiği üzere 4054 sayılı Yasanın 4.maddesinde rekabeti engelleme, bozma veya kısıtlama amacının taşıyan veya bu etkiyi doğuran nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar hukuka aykırı bulunarak yasaklanmış olup bu kapsama giren hallerin nelerden ibaret olduğu tek tek sayılmış ve 16.madde hükmü ile de 4.maddede yasaklanmış davranışları gerçekleştirdikleri Kurul kararı ile tespit edilenlere para cezası verileceği düzenlenmiş ancak anılan maddenin son fıkrasında ise açık ihlalin olmaması halinde nihai karara kadar geçecek süre için para cezası uygulanmayacağı kurala bağlanmıştır. Rekabete aykırı anlaşma 4.madde ile yasaklanmasına karşın 4054 sayılı yasanın 5.maddesi ile belirli şartların var olması halinde kurul tarafından teşebbüsler arası anlaşmaların 4.madde hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulabileceği öngörülmüş olup aynı maddenin son fıkrası ile grup muafiyeti tanınması ve muafiyetin şartlarının tebliğlerde düzenleneceği belirlenmiştir. Bu amaçla çıkarılan 97/3 sayılı Tebliğle grup muafiyeti kapsamına giren yükümlülükler ve grup muafiyeti kapsamı dışında kalan koşullar ve yükümlülükler tek tek sayılmıştır.



Dava dosyasının incelenmesinden, İstanbul Gıda Toptancı Tüccarları Derneğinin (İGDOT), aralarında davacı şirketin de bulunduğu bazı şirketlerle ilgili olarak verdiği 19.11.1997 tarihli şikayet dilekçesinde; teşebbüslerin dayanıksız gıda ve gıda dışı tüketim mallarına ilişkin İGDOT üyeleri aleyhine uyumlu eylem halinde arz boykotu uyguladıklarının, Rami Piyasasında üyelerinin ürün tedarik etmelerine engel olmak suretiyle piyasa dışına çıkardıklarının, yapılan sözleşmelerle, ilgili bölgedeki tek distribütörden mal tedarik zorunluluğunun getirilerek ve komşu bölge distribütörlerinden satın alma yasağı uygulanarak ikincil tedarik kaynaklarının ortadan kaldırıldığı, üretici firmaların distribütörlerine fiyat empoze ettiklerinin, tüketici zararına pazarlamayı kısıtladıklarının ayrı ayrı ürünlerde hakim durumu kötüye kullandıklarının bildirilmesi üzerine davalı idarece soruşturma başlatıldığı, yapılan soruşturmada davacı şirketin 1997 yılında distribütörlük sistemine geçtiği, davacı Şirket ile distribütörler arasında akdedilen ve 31.12.1997 de geçerli olan Standart Distribütörlük Sözleşmesinin "Satış ve Uygulama" başlıklı bölümün 19. maddesinde özel müşteri, marsanın belirlediği fiyatlar üzerinden müşteriye satmayı kabul ve taahhüt eder hükmünün yer aldığı bu maddenin uygulamasının eğitim amaçlı toplantıda sunulan yazıda perakende satış fiyatının fiyat listesinde yer alacağı , belirlenen fiyat politikasının dışına çıkmayacağı belirtilmiş ,bu durumun distribütörlük sisteminin yeniden satış fiyatını belirleme temeli üzerine kurulduğunu gösterdiği bu hükmün 1998 yılında Sözleşmeden çıkarıldığı ancak marketlerin yeniden satış fiyatını belirleme uygulamalarına 1998 yılında da devam edildiği, 1998/SSMA Sözleşmesinde benzer hükümlerin yer aldığı,bu konuda toplu tüketim müdürünün 19.1.1998 tarihli toplu tüketim müşteri temsilcisi, müşteri temsilcisi ve perakende satış temsilcisine gönderdiği yazıda raf fiyatının altında satış olmaması gerektiği , düşük fiyattan satış yapan marketlerin uyarıldıktan sonra fiyatları yukarı çıkardıkları, 18.11.1998 tarihinde de Continent'in uyarıldığı, Beğendik mağazasının Kayseri ilindeki şubesinde düşük fiyattan satış yapılacağı duyumu üzerine bu şirkete satışın yasaklandığı, pasif satışların engellenmesinin ise 1997 yılı distribütörlük Sözleşmesinin 1.maddesinin 3. Paragrafında özel müşterinin bölge dışına satış yapamayacağı ifadesinin aktif satış yanında pasif satışları da engellediği, bu hüküm 1998 yılına ilişkin sözleşmede yer almamış ise de uygulamalar ile pasif satışın engellenmesine devam edildiği, buna göre davacı şirketin distribütörlerin yapacakları pasif satışları engellediğine dair tespitlerin aralarında yapmış oldukları sözleşmeyi 97/3 sayılı grup muafiyeti dışına çıkardığı, 4054 sayılı Kanununun 4/1 fıkrasında yasaklanan hallerden (mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da

T.C.
DANIŞTAY
ONUNCU DAİRE
Esas No : 2001/907
Karar No : 2003/4066



kontrolü şeklinde düzenlenen (b) bendi kapsamında değerlendirildiği, sonuç olarak davacı şirketin pasif satışları engellediği yönündeki tespitler ile yeniden satış fiyatının belirlendiği yönünde yapılan tespitler bakımından ihlallerin var olduğuna, her iki ihlalin de açık ihlal olduğuna karar verilerek 4054 sayılı Yasanın 16/2. maddesi uyarınca para cezası uygulanmasına ilişkin, dava konusu 24.11.1999 tarih ve 99/53/575-365 sayılı Rekabet Kurulu Kararının alındığı anlaşılmaktadır.

Dava dosyası ve eki soruşturma raporunun incelenmesinden, davacı şirket ve distribütörleri nezdinde yapılan araştırma ve incelemeler ile yazışmalar ve 1997 yılı sözleşmesinde yer alan hükümler ile elde edilen bilgilere göre davacı şirketin sözleşme ile belirlenen bölge dışından gelen satış taleplerini engelleyici nitelikte uygulamalarda bulunduğu bu durumun ise 4054 sayılı Yasanın 4. maddesinin (b) bendinde yer alan "mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ve kontrolü" sonucunu doğurması nedeniyle açık bir ihlal niteliğini taşıdığı, yine sözleşme hükümleri anılan yazışmalar ve uygulamalarla ürünlerin yeniden satış fiyatlarını tespit etmeleri anılan Yasanın 4. maddesinin (a) bendinde yer alan "mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tespit edilmesi" hükmünün açık ihlali sonucunu doğurduğu anlaşılmaktadır.

Davacı şirkete para cezası verilmesine neden olan pasif satışların engellenmesi ve yeniden satış fiyatının tespiti eylemlerinin temelini oluşturan sözleşme hükümleri ve bu hükümler esas alınarak yapılan uygulamalar ise yukarıda ilgili hükümleri açıklanan 97/3 sayılı Tek Elden Dağıtım Anlaşmalarına İlişkin Grup Muafiyeti Tebliğinin Grup muafiyeti kapsamına giren yükümlülüklerin belirlendiği 3.maddesi kapsamına girmediği gibi grup muafiyeti kapsamı dışında kalan koşullar ve yükümlülüklerin belirlendiği 4.maddesi kapsamına girmesi nedeniyle muafiyetten yararlanması sözkonusu olamayacağından 4054 sayılı yasanın 4.maddesinin açıkça ihlal edildiği sonucu ortaya çıkmaktadır.

Bu durumda, distribütör ve bayileriyle yaptığı sözleşme hükümleri ve bu hükümlere dayanarak yaptığı uygulamalarla pasif satışları engellediği ve ürünlerin yeniden satış fiyatlarını tespit ettiği soruşturma raporu ile belirlenen ve bu eylemleri grup muafiyetinden yararlanamayacak nitelikte olan davacıya, bu açık ihlaller nedeniyle 4054 sayılı Yasanın 16.maddesi uyarınca para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu Kararında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

4054 sayılı Yasanın 16.maddesinin son fıkrasında süresi içinde bildirilmiş anlaşma ve kararlara, bu kanun hükümlerini açık bir biçimde ihâl etmemeleri durumunda Kurulun vereceği nihai karara kadar geçecek süre için para cezası uygulanmayacağı

ve 17. maddelerin yürürlüğe girmeyeceği bu nedenle bu hükmün kendilerine uygulanması suretiyle para cezası verilemeyeceği yönündeki iddialarına gelince:

4054 sayılı Kanununun 64. maddesinde, bu Kanunun idari para cezasına ilişkin 16. ve 17. maddesinin yayımı tarihinden bir yıl sonra yürürlüğe gireceği hususu hükme bağlanmış olup, 4054 sayılı Yasanın 13.12.1994 tarihinde Resmi Gazete'de yayımlanması üzerine, anılan maddeler 13.12.1995 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Buna göre bu tarihten sonraki yasa ihlalleri nedeniyle idari para cezası uygulanmasına hukuken engel bulunmadığı gibi, davacı şirketin ihlallerinin 1998 yılında sözleşme hükümlerinin değiştirilmesinden sonra 1998 yılında da devam ettiği tespit edildiğinden bu iddiada yasal isabet görülmemiştir.

Öte yandan, davacıya %04 oranında uygulanan cezanın şirketin kanun hükümlerini nasıl ve ne şekilde ihlal ettiğine ilişkin değerlendirme yapılarak verildiğinin anlaşılması karşısında hukuka aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, yasal dayanaktan yoksun bulunan davanın reddine, yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına, 202.500.000.- TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine 21.10.2003 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Zafer	Serap	Ali	Ahmet	Suna
KANTARCIOĞLU	AKSOYLU	ÖZTÜRK	BAŞPINAR	TÜRKOĞLU

S/S 15.1.2004

