

T.C.  
ANKARA  
1. İDARE MAHKEMESİ

Tarih : 26.07.2018  
Sayı : 5382  
SDP : 640

ESAS NO : 2017/720  
KARAR NO : 2018/1303

**DAVACILAR** : 1- YILDIRIMLAR MARKETÇİLİK SAN. VE TİC. LTD. ŞTİ.  
2- SÜLEYMAN YILDIRIM  
**VEKİLİ** : AV. DÜZGÜN CAN KOÇAK  
Cemalpaşa Mah. Atatürk Cad. Öğretmenler Sit. C Blok K:7  
D:21 Seyhan/ADANA

**DAVALI** : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI /ANKARA  
**VEKİLİ** : AV. ERTÜL ATAKAN (Aynı yerde)

**DAVANIN ÖZETİ** : Davacılar tarafından, Rekabet Kuruluna 4054 sayılı kanunun m.4/d-e-f ve m.6/a-b-d bentlerini ihlal etmiş olduklarından bahisle şikayet edilenler hakkında soruşturma açılması ve ceza verilmesine ilişkin olarak yaptığı başvurunun reddine ilişkin 01.06.2016 tarih ve 16-19/313-142 sayılı işlemin; Groseri Marketin Adana ilinde yerel market pazarında birinci sırada olduğu, Groseri ile LMC Gıdanın ortak olduğu, LMC Gıdanın Ülker firmasına ait ürünlerin tek yetkili tedarikçi bayisi olduğu, bu ürünlerin verilmesinin bahsi geçen şirketlerin tasarrufunda olduğu, ürün sevkiyatının durdurulduğu, LMC Gıda'ya banka çeki dışında herhangi bir ödeme yapılmadığı, vadeli senet verilmediği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Dava konusu işlemin hukuka ve mevzuata uygun olduğundan davanın reddi gerektiği ileri sürülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara 1. İdare Mahkemesi'nce gereği görüşüldü:

Dava, davacılar tarafından Rekabet Kuruluna 4054 sayılı kanunun m.4/d-e-f ve m.6/a-b-d bentlerini ihlal etmiş olduklarından bahisle şikayet edilenler hakkında soruşturma açılması ve ceza verilmesi için yaptığı başvurunun reddine ilişkin 01.06.2016 tarih ve 16-19/313-142 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkındaki Kanunun "Amaç" başlıklı 1 inci maddesinde; " Bu kanunun amacı, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamaktır." hükmü, "Kapsam" başlıklı 2 nci maddesinde; "Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teşebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukuki işlem ve davranışlar, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tespit, düzenleme ve denetlemeye ilişkin işlemler bu Kanun kapsamına girer." hükmü, "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar" başlıklı 4 üncü maddesinin d bendinde; "Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla



T.C.  
ANKARA  
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/720

KARAR NO : 2018/1303

piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi” hükmü, e bendinde; “Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması,” hükmü ve f bendinde ise “Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi,” hükmü , “Hakim Durumun Kötüye Kullanılması” başlıklı 6 ncı maddesinin a bendinde; “ Ticari faaliyet alanına başka bir teşebbüsün girmesine doğrudan veya dolaylı olarak engel olunması ya da rakiplerin piyasadaki faaliyetlerinin zorlaştırılmasını amaçlayan eylemler,” hükmü, b bendinde; “ Eşit durumdaki alıcılara aynı ve eşit hak, yükümlülük ve edimler için farklı şartlar ileri sürerek, doğrudan veya dolaylı olarak ayırıcılık yapılması,” hükmü ve d bendinde ise “Belirli bir piyasadaki hakimiyetin yaratmış olduğu finansal, teknolojik ve ticari avantajlardan yararlanarak başka bir mal veya hizmet piyasadaki rekabet koşullarını bozmayı amaçlayan eylemler,” hükmü, “İdari Para Cezası “ başlıklı 16 ncı maddesinde “Bu Kanunun 4, 6 ve 7 nci maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verilir. “ hükmü ve “Önaraştırma” başlıklı 40 ıncı maddesinde; “Kurul re’sen veya kendisine intikal eden başvurular üzerine doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için ön araştırma yapılmasına karar verir.” hükmü yer almaktadır.

Dosyanın incelenmesinden; davacı tarafından Groseri Gıda ve İhtiyaç Maddeleri Tic. Ve San. Ltd. Şti.’nin ortağı olan LMC Gıda Tahm. Tah. Nak. Tar. Ürn. San. Tic. Ltd. Şti.’nin henüz ödeme günü gelmemiş 450.000 TL’lik teminat senedi için ihtiyati haciz kararı alarak aleyhlerine icra takibine geçerek kendilerini iflas noktasına getirdiği ve pazardan çıkardığı iddiasıyla davalı idareye şikayet başvurusunda bulunduğu, davalı idareye 4054 sayılı kanunun m.4/d-e-f ve m.6/a-b-d bentlerini ihlal etmiş olduklarından bahisle şikayet edilenler hakkında soruşturma açılması ve ceza verilmesi için yaptığı başvurunun reddine ilişkin 01.06.2016 tarih ve 16-19/313-142 sayılı işlemin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Dava konusu olayda; davalı idarece davacının iddiaları araştırılarak dava konusu işlemin tesis edildiği, buna göre davacı şirketin 4054 sayılı kanunun 4. ve 6. Maddelerinin ihlal edildiğini ileri sürdüğü, Groseri ve LMC Gıdanın aynı ekonomik bütünlük içinde yer aldığı, bir teşebbüs faaliyetinin hakim durumun kötüye kullanılması olarak değerlendirilebilmesi için teşebbüsün hakim durumda bulunması ve hakim durumdaki teşebbüsün eyleminin kötüye kullanma olarak kabul edilebilecek nitelikte olması gerektiği, MY MARKET ile LMC GIDA arasında yaklaşık 10 yıldır süregelen ticari ilişkinin 2013 yılında bozulmaya başladığı, MY MARKET sahibi Süleyman YILDIRIM tarafından düzenlenen senedin vadesinde ödenmemiş olmasından dolayı LMC GIDA tarafından söz konusu senet için 08.03.2013 tarihinde icra takibi açılarak 13.03.2013 tarihinde ihtiyati haciz konularak menkullerin ihale yöntemiyle satışa çıkarıldığı, davacılar tarafından MY MARKET’in ödeme günü gelmiş bir senedi olmadığını, LMC GIDA’ya verilen senedin



T.C.  
ANKARA  
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/720  
KARAR NO : 2018/1303

teminat senedi olduğunun iddia edildiği, oysa LMC GIDA'nın bu senedin MY MARKET'ten olan alacaklara istinaden icraya konulduğunun iddia edildiği, burada ki temel anlaşmazlığın bir senedin niteliğine ve alacak verecek ilişkisine ilişkin olduğunun görüldüğü, bu anlaşmazlığın ise 4054 sayılı kanunun amacına bakıldığında bu kapsama girmeyeceğinin anlaşıldığı, bu uyuşmazlığın aslında adli yargıda çözüme kavuşturulacak bir işlem olduğu, nitekim adli yargıda konuya ilişkin yargılamaların da devam ettiğinin görüldüğü, LMC GIDA'nın alacaklarına istinaden elindeki senet ve çekleri icraya vermesinin hakim durumun kötüye kullanılması olarak değerlendirilemeyeceği, Adana İlinde halihazırda GROSERİ mağazasının yerel market zincir olarak tek başına faaliyet göstermediği, aynı pazarda Carrefour ve Migros gibi ulusal ve büyük çapta faaliyet gösteren zincirlerin yanı sıra Ekorama ve Gizerler gibi yerel market zincirlerinin de olduğunun görüldüğü, 19.03.2015 tarihinde LMC Gıda tarafından gerekçe gösterilmeksizin ürün sevkiyatının durdurulduğu ve nakit ödeme yapılması durumunda ürün sevkiyatının yapılabildiği iddiasına ilişkin olarak ise LMC Gıda'nın davalı idareye sunduğu hesap ekstrelerinde 2015 yılının Kasım ve Aralık aylarında her iki teşebbüs arasında alım satımın gerçekleştiğinin görüldüğü, ülker ürünleri açısından işletmelerin LMC Gıda'ya bağımlı olmadığı, aynı ürünlerin satıldığı birçok mağaza olduğu, MY Market ile Horizon Gıda arasında ticarete yönelik olarak doğrudan hukuki bir ilişki olmadığı, ancak Horizon Gıda ile LMC Gıda arasında distribütörlük sözleşmesi olduğu, LMC Gıda'nın ülker ürünleri konusunda tek yetkili satıcı olmadığı, davacının temel iddialarının aslında 4054 sayılı kanunun amacına bakıldığında bu kanun kapsamında olmadığını görüleceği, ticari ilişkiden kaynaklanan daha çok bir senedin niteliği ve ticari anlaşmazlığa dönük iddiaların olduğu, bu konu hakkında ise adli yargı yerinde açılan davaların olduğu, dolayısıyla davalı idarece davacı iddialarının her ne kadar 4054 sayılı kanun kapsamında olmadığı söylene de gerekli araştırmaların yapıldığının görülmesi karşısında davalı idarece tesis edilen dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 141,65 TL yargılama giderinin davacılar üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret tarifesi uyarınca belirlenen 1.090,00 TL avukatlık ücretinin davacıardan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesi halinde davacılara iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere 13/06/2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.**

Başkan	Üye	Üye
SEVİL KARAKAYA	ÖZDEN BOYACIOĞLU	EMRAH IŞIK
37835	107147	182257

**YARGILAMA GİDERLERİ**

Başvurma Harcı :	31,40 TL
Karar Harcı :	31,40 TL
Vekalet Harcı :	4,60 TL
Posta Gideri :	74,25 TL
<b>TOPLAM :</b>	<b>141,65 TL</b>

