

**İtiraz Eden (Davacı)** : Adana Çimento Sanayi T.A.Ş.

**Vekilleri** : Av. Faruk Petriçli, Av. K. Haluk Eruygur  
Ordu Yardımlaşma Kurumu Genel Müdürlüğü  
Ziya Gökalp Cad. No:64 -Kurtuluş/ANKARA

**Karşı Taraf (Davalı)** : Rekabet Kurumu -Bilkent/ANKARA

Bilkent Plaza B-3 Blok - Bilkent/ANKARA

**Vekili** : Av. Meltem Türkoğlu -aynı adreste

**İstem Özet** : Danıştay Onüçüncü Dairesi adına Danıştay Nöbetçi

Dairesince verilen ve yürütmenin durdurulması isteminin ikinci kez reddine ilişkin bulunan 9.8.2007 günlü, E:2006/4228 sayılı karara, davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasına karar verilmesini istemektedir.

**Danıştay Tetkik Hakimi Pınar Kara'nın Düşüncesi:** İtirazın reddi gerektiği düşünülmektedir.

**Danıştay Savcısı Ünal Demirci'nin Düşüncesi** : İtiraz dilekçesinde ileri sürülen nedenler Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin ikinci kez reddine ilişkin kararın kaldırılmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden, itirazın reddi gerekeceği düşünülmektedir.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca gereği görüldü:

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiğinden bahisle, Rekabet Kurulu'nun 24.4.2006 tarih ve 06-29/354-86 sayılı kararının davacı şirkete yönelik J.9.2., J.9.3., J.9.4., J.9.5. kısımları ile para cezasının tahsili için tesis edilen işlemin iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada; Danıştay Onüçüncü Dairesi adına Danıştay Nöbetçi Dairesince verilen ve yürütmenin durdurulması isteminin ikinci kez reddine ilişkin bulunan 9.8.2007 günlü, E:2006/4228 sayılı karara, davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasını istemektedir.

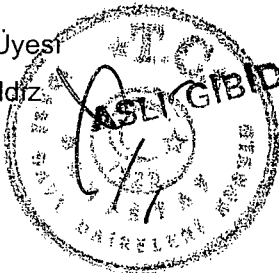
Dosyanın incelenmesinden, davacının yürütmenin durdurulmasına ilişkin ilk isteminin Danıştay Onüçüncü Dairesinin 13.12.2006 günlü, E:2006/4228 sayılı kararıyla reddedildiği, davacının itiraz etmesi üzerine dosyanın Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca incelenerek 8.3.2007 günlü, YD.İtiraz No:2007/100 sayılı kararla itirazın reddedildiği, daha sonra 6.6.2007 günü kayda giren yeni bir dilekçe ile davacının Dairesinden ikinci kez yürütmenin durdurulması isteminde bulunması üzerine Danıştay Nöbetçi Dairesinin itiraza konu kararıyla istemin reddedildiği anlaşılmış olup, davacı tarafından, ikinci kez bulunulan yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin karara yönelik itiraz talebinin incelenmesini gerektiren yeni bir neden de ileri sürülmediği görülmüştür.

T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ  
KURULU  
YD.İtiraz No:2007/778

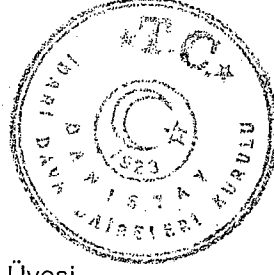
Açıklanan nedenlerle, Danıştay Onüçüncü Dairesi adına Danıştay Nöbetçi Dairesince verilen 2. kez yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kararın usul ve hukuka uygun olduğu görülmekle, itirazın reddine 14.2.2008 günü oybirliği ile karar verildi.

**Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu**

Danıştay Başkanvekili Sinan Yörükoğlu	2. Daire Başkanı Mustafa Birden	5. Daire Başkanı Turan Falcıoğlu
12. Daire Başkanı Yücel Irmak	10. Daire Başkanı Mehmet Ünlüçay	6. Daire Başkanı Bekir Aksoylu
8. Daire Başkanı Ayla Alkivılcım	11. Daire Başkan V. Ahmet Hamdi Ünlü	6. Daire Üyesi Banu Dilçin
6. Daire Üyesi Nazlı Koçer	5. Daire Üyesi Salih Er	8. Daire Üyesi Yeniay Kaya
11. Daire Üyesi Nihat Turan	2. Daire Üyesi Ayfer Özdemir	2. Daire Üyesi Kırdar Özsoylu
5. Daire Üyesi Sadri Bozkurt	2. Daire Üyesi Ayla Güneç	6. Daire Üyesi Zeynep Yılmaz
8. Daire Üyesi Sıddık Yıldız	12. Daire Üyesi Efsar Koçakoğlu	10. Daire Üyesi Nüket Yoklamacıoğlu



T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ  
KURULU  
YD.İtiraz No:2007/778



8. Daire Üyesi  
Atıl Üzelgün

5. Daire Üyesi  
Hayrettin Kadioğlu

10. Daire Üyesi  
İbrahim Berberoğlu

12. Daire Üyesi  
Muzaffer Dilek

11. Daire Üyesi  
Hüseyin Poroy

12. Daire Üyesi  
Erkan Cantekin

A/D