

T.C  
ANKARA  
BÖLGE DARE MAHKEMESİ  
8. DARE DAVA DARESİ

ESAS NO : 2021/1584

KARAR NO : 2022/339

**İSTİNAF BAŞVURUSUNDA**

**BULUNAN (DAVACI)** : PETROL OFİS ANONİM ŞİRKETİ

**VEKİL** : AV. HASAN AHN - E-Tebligat

**KARŞI TARAF (DAVALI)** : REKABET KURUMU/ANKARA

**VEKİL** : HUK. MÜHÜR. VEK. MEHMET AKF KAYAR - Aynı Adreste

**İSTEMİN ÖZETİ**

Akaryakıt piyasasında dağıtım şirketi olarak faaliyet gösteren davacı şirketin, bayilerinin satış fiyatını belirlemek suretiyle 4054 sayılı Rekabeti Korunması Hakkında Kanunun 4. maddesini ihlal ettiği iddiası sürülerek aynı Kanunun 16/3.madde ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Hâlinde Verilecek Para Cezalarına ilişkin Yönetmeliğin 5/1-b ve 5/2 maddesi uyarınca 507.129.085,76 TL idari para cezası uygulanmasına ilişkin 12.03.2020 tarih ve 20-14/192-98 sayılı Rekabet Kurulu kararının kendileriyle ilgili kısmının iptali ile indirimli olarak ödemi oldukları 380.346.814,32- TL'nin ödeme tarihinden itibaren işletilecek faiziyle birlikte iade edilmesine karar verilmesi istemiyle açılan davada; ilgili mevzuat hükümleri ile dava dosyasındaki bilgi ve belgelerin birlikte değerlendirilmesinden; mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyat oluşturan maliyet, kâr gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım artlarının tespit edilmesinin hukuka aykırı ve yasak olduğu, davacı şirket yetkilileri arasında gerçekleşen; *"Bu bayilerle görüşüp bu tabelada indirimini kaldırıyoruz. Bu konuda sizlerle görüşmek de istiyorum. Bunun için bayilere 1 ay gibi süre verelim. Mü terilerine indirim kartlarını hazırlasınlar ve indirim kartlarını mü terilere versinler. ...acilen fiyat panosundaki indirim kaldırılmalı, automatic mü terilerine yakıt vermediği kulağına geldi... çok sert bir şekilde uyar bayiyi. Ben de yazı gönderirim eğer doğrusa acilen fiyat panosundaki indirim kalksın"* ve *"Trabzon'da fiyat panosunda indirim yapan bayilere(2 bayi) serbest piyasa oldu unu, fiyatı onların belirlediğini aktardık. Bununla birlikte marka olarak mü teriye bunun dışında indaki CVP lerimize odaklanarak daha çok fayda sağlayabileceğimizi anlatıldı. İhale edildi. skontoya da kartla devam ediyorlar"* ekindeki ifadelerden de anlaşılacağı üzere, davacı şirket tarafından, bayilerinin fiyat panosu üzerinden yaptıkları indirimlere müdahale edilerek, kendileri tarafından belirlenen pompa satış fiyatlarından satış yapılması, indirimin fiyat panosunda değil, sadakat kartı aracılığıyla yapılmasının istenildiği, anılan fiillerin bayilerin satış fiyatlarını belirlemeye yönelik olduğu açık olduğundan, söz konusu eylemleriyle 4054 sayılı Rekabeti Korunması Hakkında Kanunun 4. maddesini ihlal ettiği anlaşılan davacı şirketin aynı Kanunun 16/3.madde uyarınca 507.129.085,76 TL idari para cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin 12.03.2020 tarih ve 20-14/192-98 sayılı dava konusu idari hukuka aykırılık görülmediği, öte yandan, idari para cezası tutarının belirlenmesinde de ilgili mevzuat hükümlerine ve hukuka aykırılık bulunmadığı, tüm bu nedenlerden dolayı da ödenen cezanın ödeme tarihinden itibaren işletilecek faiziyle birlikte iade edilmesine yönelik istemin reddine karar verilmesi gerektiği gerekçeleriyle davanın reddine ilişkin olarak, Ankara 7. Daire Mahkemesi'nce verilen 15/09/2021 tarih ve E:2020/2395, K:2021/1643 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu iddiası sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu idemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ**

:Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı iddiası sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

T.C  
ANKARA  
BÖLGE DARE MAHKEMESİ  
8. DARE DAVA Dairesi

ESAS NO : 2021/1584

KARAR NO : 2022/339

TÜRK MİLLET ADINA

Karar veren Ankara Bölge Daire Mahkemesi 8. Daire Dava Dairesince, 2577 sayılı Daire Yargılama Usulü Kanunu'nun 17/2 maddesi uyarınca, davacı tarafın istinafa başvurusundaki duruma istemi uygun görülmediğinden, idari esasına geçilmek suretiyle, 2577 sayılı Yasanın de i ik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gere i görü lüldü:

Ankara 7. Daire Mahkemesi'nce verilen 15/09/2021 tarih ve E:2020/2395, K:2021/1643 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinafa başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davacı tarafın istinafa başvurusunun reddine, yargılama giderlerinin başvuru bulundaki taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın ve fazla yatırılan 59,30 TL harcın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın de i ik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danıştay ilgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 09/03/2022 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

**Ba kkan**  
ERGÜN ÖZCAN  
32728

**Üye**  
YAHYA AHN  
37901

**Üye**  
HÜSEYİN MISIR  
38043