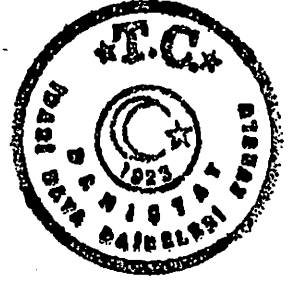


T.C.

DANIŞTAY
IDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2017/1565
Karar No : 2019/1087

Tarih : 19.09.2019
Sayı : 6270
SDP : 640



TEMYİZ EDEN (DAVACI) : Pet-Line Petrol Ürünleri Ticaret A.Ş.

VEKİLİ : Av. Ali Aydın

Bağlarbaşı Mah. Şahin Sok. No:12 Aydın & Aydın Plaza
Maltepe/İSTANBUL

KARŞI TARAF (DAVALI) : Rekabet Kurumu

Üniversiteler Mah. 1597. Cad. No:9 Çankaya/ANKARA

VEKİLİ : Av. Meltem Türkoğlu - Aynı adreste

İSTEMİN KONUSU : Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 14/11/2016 tarih ve E:2010/2202, K:2016/3708 sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Davacı şirketin rekabeti engelleyici uygulamalarının önlenmesi yolunda bayisi tarafından yapılan şikâyetle ilgili olarak Rekabet Kurulu tarafından verilen 04/02/2010 tarih ve 10-13/135-55 sayılı kararın iptali istenilmiştir.

Daire kararının özeti: Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 14/11/2016 tarih ve E:2010/2202, K:2016/3708 sayılı kararıyla;

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1., 3., 4. ve 5. maddeleri, 14/7/2002 tarih ve 24815 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren, 2003/3 ve 2007/2 sayılı Rekabet Kurulu Tebliği ile değişik, Dikey Anlaşmalara İlişkin 2002/2 sayılı Grup Muafiyeti Tebliği'nin 1. maddesi, 2. maddesinin 1. ve 2. fıkraları, 3. maddesi ile 5/(a) maddesi, Dikey Anlaşmalara İlişkin Kılavuz'un 39. paragrafı aktarılarak;

Şikâyetçi Uslu Petrol İnş. Nak. Tic. Ltd. Şti.'nin 13/01/2010 tarihinde Rekabet Kurumu kayıtlarına giren dilekçesinde; Bursa İli, Inegöl İlçesi, Kınık Köyü mevkiindeki arazinin, Kınık Köyü Tüzel Kişiliği tarafından Efe Petrol Ürünleri Ltd. Şti. (Efe Ltd. Şti.)'ye kiralandığı, bu şirketin ise anılan arsa üzerinde bir akaryakıt istasyonu kurmak ve işletmek üzere Petline Petrol Ürünleri Ticaret A.Ş. (Petline) ile bayilik sözleşmesi yaptığı, bunun üzerine Kınık Köyü Tüzel Kişiliği'nin anılan arazinin intifa hakkını Petline'a 14/09/2000 tarihinde 20 yıllığına verdiği, daha sonra 18/01/2002 tarihinde Kınık Köyü Tüzel Kişiliği'nin Efe Ltd. Şti. ile olan kira anlaşmasını iptal ederek, anılan istasyon arazisini Yakup Keleş'e 40 yıllığına kiraladığı, sonrasında ise Yakup Keleş'in kira sözleşmesini şikâyetçiye devrettiği, şikâyetçi şirketin ise 27/03/2003 tarihinde Petline ile intifa süresinin bitim tarihi olan 14/09/2020'de sona erecek bir bayilik sözleşmesi imzaladığı ifade edilerek, geçmiş Rekabet Kurulu kararları doğrultusunda ilgili intifa ve bayilik sözleşmesinin 18/09/2010 tarihine kadar muafiyetten yararlanabileceğine, bu tarihten sonra sözleşmeye zorlanması hâlinde 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi çerçevesinde işlem yapılabilmesine karar verilmesinin talep



DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2017/1565

Karar No : 2019/1087



edildiği;

Kurul tarafından; şikâyetçi ile Petline arasındaki dikey ilişkinin 2002/2 sayılı Tebliğ'in 5. maddesinde öngörülen beş yıllık süreyi aşar nitelikte rekabet etmeme yükümlülüğü içerdiği, şikâyetçi ile Petline arasında 2003 yılında yapılan bayilik sözleşmesinin 2020 yılında sona ereceği, öte yandan istasyonun bulunduğu arsanın maliki olan Kınık Köyü Tüzel Kişiliği ile Petline arasında yapılan intifa sözleşmesinin de 2020 yılında sona ereceği, Tebliğ ve ilgili Kılavuz birlikte değerlendirildiğinde, bir anlaşmanın istisna kapsamında değerlendirilebilmesi için dağıtım şirketinin ilgili akaryakıt istasyonuna ilişkin üst hakkını doğrudan malikten alması ve daha sonra bu istasyonu başka bir şahsa devretmesi şartının arandığı, Efe Ltd. Şti. ile Petline arasındaki bayilik sözleşmesi ve Kınık Köyü Tüzel Kişiliği ile Petline arasındaki intifa sözleşmesinden önce, anılan arazi üzerinde Efe Ltd. Şti.'nin malik Kınık Köyü Tüzel Kişiliğinden aldığı bir hak bulunduğu, bu nedenle, bayi ve malik arasında bir bağlantının olduğu, bu durumda anılan dikey ilişkinin istisnadan yararlanmasının olanaklı olmadığı, söz konusu dikey anlaşmanın her iki tarafın açık iradesi olmaksızın hukuken veya fiilen 18/09/2010 tarihini aşacak şekilde cebren uzatılmaya çalışılması hâlinde 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi çerçevesinde işlem tesis edileceği hususunun taraflara bildirilmesine karar verildiği, anılan işlemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı;

Taraflar arasındaki dikey anlaşma ile alıcıya yüklenen rekabet etmeme yükümlülüğünün süresinin tespitinde, dikey ilişkiye başlangıç teşkil eden ilk anlaşmanın yapıldığı tarihin sürenin başlangıcı olarak esas alınması, rekabet yasağı içeren bayilik sözleşmesi ile birlikte intifa, tapuya şerh edilmiş kira gibi sözleşmelerin hepsinin aynı anda ortadan kalktığı tarihin ise rekabet yasağının sona erme tarihi olarak değerlendirilmesi gerektiği, ayrıca Tebliğ ve ilgili Kılavuz birlikte değerlendirildiğinde, bir anlaşmanın istisna kapsamında değerlendirilebilmesi için dağıtım şirketinin ilgili akaryakıt istasyonuna ilişkin üst hakkını doğrudan malikten alması ve daha sonra bu istasyonu başka bir şahsa devretmesi şartı arandığı, Kılavuz'un 36. paragrafında, Tebliğ'in 5. maddesinde dikey anlaşmalardaki rekabet etmeme yükümlülüklerine yönelik olarak düzenlenen istisna hükmünün öncelikle ve özellikle ilişkinin başlangıcından itibaren sağlanması gerektiği, muafiyet kapsamındaki beş yıllık süre dolmadan, faaliyetlerin sona erdirilmesi, devralma vb. yollarla dikey anlaşmanın taraflarında değişiklik ortaya çıkması hâlinde muafiyetten yararlanılabilecek sürenin uzamasının söz konusu olmayacağı düzenlemesinin bulunduğu,

Bayinin sağlayıcıdan önce ilgili istasyon üzerinde aynı veya şahsi bir hakka sahip olması hâlinde, daha sonra sağlayıcıya aynı veya şahsi hakkı veren üçüncü bir kişi ile (malik) bağlantılı olduğunun kabul edildiği ve bu tür sözleşmelerin istisna kapsamında değerlendirilmediği, arazinin, Kınık Köyü Tüzel Kişiliği tarafından Efe Ltd. Şti.'ye kiralandığı, bu şirketin ise anılan arsa üzerinde bir akaryakıt istasyonu kurmak ve işletmek üzere Petline ile bayilik sözleşmesi yaptığı, bunun üzerine Kınık Köyü Tüzel Kişiliği'nin anılan arazinin intifa hakkını Petline'a 14/09/2000 tarihinde 20 yıllığına verdiği, bu durumda dikey ilişkinin



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2017/1565

Karar No : 2019/1087



öncelikle ve özellikle başlangıcından itibaren istisna için aranan şartları taşımadığına;

Bu itibarla, her ne kadar daha sonra yapılan devirler söz konusu olsa da, bayi ve malik arasında bir bağlantı bulunduğu ve söz konusu dikey ilişkinin istisnadan yararlanamayacağı sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu işlem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davacı tarafından, davalı idareye intikal eden şikâyete konu dikey ilişkinin 2002/2 sayılı Tebliğ'de yer verilen istisnadan yararlanması gerektiği, bu nedenle intifa hakkının sona ereceği tarihe bağlanmış olan sözleşme süresinin Tebliğ'de belirlenen sınırı aşması nedeniyle rekabet kurallarına aykırı olduğunun ileri sürülemeyeceği, dava konusu olayda bayinin Efe Petrol Ltd. Şti. olmadığı, şikâyetçi Uslu Petrol Ltd. Şti.'nin bayi olduğu, bu iki şirketin birbiriyle bağlantısı olmadığı, söz konusu bayinin dağıtıcıdan önce istasyon üzerinde aynı ya da şahsi bir hakkının olmadığı ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davalı idare tarafından, Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ Nihal ÖZMEN AKÇAM'IN DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüşüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME:

Danıştay dava dairelerinin nihai kararlarının temyizen incelenerek bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan;

"a) Görev ve yetki dışında bir işe bakılmış olması,

b) Hukuka aykırı karar verilmesi,

c) Usul hükümlerinin uygulanmasında kararı etkileyebilecek nitelikte hata veya eksikliklerin bulunması" sebeplerinden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, temyiz dilekçesinde ileri sürülen iddialar kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2017/1565

Karar No : 2019/1087

KARAR SONUCU:

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,
2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 14/11/2016 tarih ve E:2010/2202, K:2016/3708 sayılı kararının **ONANMASINA**,
3. Kesin olarak 14/03/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
Hasan
GÜZELER

Üye
Ziya
ÖZCAN

Üye
Yalçın
EKMEKÇİ

Üye
Bilal
ÇALIŞKAN

Üye
Turgay Tuncay
VARLI

Üye
Oğuz
YAĞLICI

Üye
Hasan
ODABAŞI

Üye
Hasan
ÖNAL

Üye
Bilge
APAYDIN

Üye
Selbi
KOCA

Üye
Fatih
TERZİ

