

T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
8. İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2018/1479
KARAR NO : 2018/1677

Tarih : 24.12.2018
Sayı : 8986
SDP : 640

İSTİNAF BAŞVURUSUNDA

BULUNAN (DAVACI) : ORGANİK KİMYA SAN. VE TİC. A.Ş.
VEKİLİ : AV. FATMA KURT ERDOĞAN
Eski Büyükdere Cad. No:22 Park Plaza Kat:11 34398
Maslak /İSTANBUL
DAVACI YANINDA MÜDAHİL : AKDENİZ KİMYA SANAYİ VE TİCARET A.Ş.
VEKİLİ : AV. KORAY BAŞOK
Kemalpaşa OSB Mah. Kemalpaşa Asfaltı Cad. No:45 37735
Kemalpaşa /İZMİR
KARŞI TARAF (DAVALI) : REKABET KURUMU
Üniversiteler Mah. 1597. Cad. No:9 Bilkent - Çankaya /ANKARA
VEKİLİ : AV. HÜSEYİN COŞGUN - Aynı Adreste
DAVALI YANINDA MÜDAHİL : DOW TÜRKİYE KİMYA SAN. VE TİC. LTD. ŞTİ.
VEKİLLERİ : AV. SERDAR PAKSOY, AV. YASEMİN SEMİZ
Orjin Maslak, Eski Büyükdere Cad. No:27 K:11 Maslak
İSTANBUL

İSTEMİN ÖZETİ : Davacı şirketin Dow Türkiye Kimya Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. aleyhine yaptığı şikâyet başvurusu üzerine başlatılan soruşturma neticesinde, hakkında inceleme yapılan teşebbüsün hâkim durumda olmadığı ve hâkim durumu kötüye kullanılmasının söz konusu olmadığı gerekçesiyle idari para cezası uygulanmasına gerek olmadığına ilişkin 13.10.2016 tarih ve 586-257 sayılı Rekabet Kurulu kararının kararının iptali istemiyle açılan davada; davacı şirket tarafından, 05.08.2015 tarihinde "Dow Türkiye Kimya Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.'nin (Dow Türkiye) akrilik asit ve alkolün esterifikasyona tabi tutulmasıyla elde edilen akrilik ester (AE) pazarında hakim durumda olduğu, bağlayıcılık, tutundurma, dayanıklılık, yumuşaklık ve parlaklık gibi çeşitli özellikleri nedeniyle birçok farklı alanda kullanılan sentetik lateks polimer emülsiyonlarının (SLPE) saf akrilik, stiren akrilik ve vinil akrilik çeşitlerinin üretiminde AE'nin önemli bir girdisi olarak kullanıldığı, bu nedenle SLPE ve AE arasında alt pazar-üst pazar ilişkisinin olduğu, Dow Türkiye'nin de dahil olduğu Dow Chemical ile Rohm and Haas Company'nin devralma kararında, Kurul'ca, AE pazarında ortaya çıkacak hâkim durumun bu dikey ilişkinin sonucu SLPE pazarını etkileyecek olmasının dikkate alınmış olması gerektiği, Dow Türkiye'nin AE tedarikini kısıtlamak suretiyle hakim durumunu kötüye kullanarak, bir teşebbüsün SLPE pazarında faaliyette bulunmasını zorlaştırdığı ve bir teşebbüsü pazardan dışladığı, hakim durumda olduğu AE ürünlerini, kendi iştirakçilerine piyasa koşullarının çok altında fiyatlara tedarik edip SLPE pazarındaki rakiplerine aynı AE ürünlerini daha yüksek fiyatlarla satarak fiyat sıkıştırması yaptığı, uluslararası pazarlarda faaliyet gösteren müşterileriyle uzun vadeli, bağlama ve özel indirim koşulları içeren anlaşmalar yaparak çok uluslu müşterilerin Türkiye'de SLPE pazarındaki rakiplerinden tedariklerini engellediği, SLPE pazarındaki rakiplerini pazar dışına itmeyi amaçladığı, uluslararası piyasalarda rakip teşebbüsler hakkında yanıtıcı ve yönlendirici bilgiler vermek, çeşitli davalar yoluyla rakiplerinin maliyetlerini artırmak ve bunları ticari açıdan zor durumda bırakmak gibi eylemler yoluyla haksız rekabette bulunduğu" iddialarıyla Dow Türkiye Kimya Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. aleyhine şikâyet başvurusunda bulunulması sonrasında, davalı idarece ön araştırma yapılmasına karar verildiği, ön araştırma neticesinde düzenlenen rapora istinaden, 10.11.2015 tarih ve 15-40/667-M sayılı Rekabet Kurulu kararıyla, "Dow Türkiye hakkında 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesinde ihlal edip etmediğine yönelik olarak aynı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına", aynı tarihli 15-40/667-230 sayılı Rekabet Kurulu kararıyla da, "Dow Türkiye'nin uluslararası piyasalarda rakip teşebbüsler hakkında yanıtıcı ve yönlendirici bilgiler vermek, çeşitli davalar yoluyla rakiplerinin maliyetlerini artırmak ve bunları ticari açıdan zor durumda bırakmak gibi eylemler yoluyla haksız rekabette bulunduğu iddiaları 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığından şikâyetin bu iddialar yönünden reddine" karar verildiği, bunun üzerine başlatılan soruşturma neticesinde düzenlenen 01.07.2016 tarih ve 2015-1-54/SR-02 sayılı soruşturma raporunda, The Dow Chemical Company'nin (Dow Chemical) çok



T.C.

ANKARA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ

8. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2018/1479

KARAR NO : 2018/1677

uluslu bir teşebbüs olduğu, dolaylı olarak tamamını kontrol ettiği iştiraklerden birinin Dow Türkiye olduğu, Dow Türkiye'nin özel amaçlı kimyasal üretimi ve satımı faaliyetinde bulunduğu, dosya kapsamında incelenen pazarların üst pazar (akrilik esterler) ve alt pazar (SLPE) olarak ikili ayrımla ele alındığı, akrilik asit ve alkolün esterleşmeye tabi tutulmasıyla elde edilen akrilik esterlerin, yüksek derecede reaktif olması sebebiyle (boya, kaplama, kumaş, yapıştırıcı gibi) belirli ürünlerin üretiminde kullanılabildiği, esterleşmede kullanılan alkole bağlı olarak farklı akrilik esterlerin elde edilebildiği, temel akrilik esterlerin, butil akrilat (BA), etil akrilat (EA), 2-etil-heksil akrilat (2-EHA) olduğu, bunların üretim süreçleri birbirine benzese de kullanım amaçları ile alanlarının birbirinden farklı olduğu, bu sebeple kendi aralarında ikame imkanı bulunmadığı, dolayısıyla her bir AE çeşidinin ayrı ayrı ilgili ürün pazarı olduğu, SLPE hammaddesinin AE ve çoğunlukla su bazlı polimerler olduğu, saf akrilik (SA), stiren akrilik (STA), vinil akrilik (VA) ve içi boş polimer partiküllerinin (İBPP) soruşturma kapsamında ayrı ayrı ilgili ürün pazarı olarak tanımlandığı, SA, STA, VA üretiminde AE ürünlerinin önemli bir girdi olarak kullanılmakta iken İBPP üretiminde AE ürünlerine gerek duyulmadığı, ilgili coğrafi pazarın Türkiye olarak belirlendiği ve Türkiye'deki akrilik pazarında anılan ürünlerin ithalat yoluyla farklı ülkelerden karşılandığı, BA, EA ve 2-EHA kimyasallarını girdi olarak kullanan alt piyasada faaliyet gösteren teşebbüsler tarafından, anılan kimyasalların, ürettiği ürünlerin maliyeti içerisindeki yüzdesinin ne kadar olduğu ile ikamesinin bulunmadığı hususlarının soruşturma kapsamında istenilen bilgiler kapsamında beyan edildiği, Dow'un hem üst piyasadaki AE pazarında hem de alt piyasadaki SLPE pazarında faaliyet gösterdiği, üst pazarda rakiplerinin küresel şirketlerden oluştuğu, alt pazarda ise, ana rakibinin davacı şirket olduğu, teşebbüslerin ilgili pazarlardaki konumlarının ve pazar gücünün en önemli göstergelerinden birinin **pazar payları** olduğu belirtilerek, AE çeşitlerine göre üst pazarda faaliyet gösteren teşebbüslerin pazar paylarının dağılımına yer verildiği, şikayet edilen şirketin, EA ve 2-EHA pazarında, düşük pazar payına sahip olması ve anılan şirketten daha yüksek pazar payına sahip rakiplerinin bulunması sebebiyle herhangi bir hakim durumunun bulunmadığı, ayrıntılı hakim durum analizinin BA pazarı ile sınırlı olarak yapıldığı, BA'nın, teşebbüslerin bir kısmı tarafından iç tüketimde kullanıldığı, diğer kısmı tarafından spot satışlar ile (alıcı konumdaki teşebbüslerin uzun dönemli anlaşmalar yerine ihtiyaç duydukları miktarları kısa dönemli alım-satım anlaşmaları ile fiyat karşılaştırmaları sonucunda gerçekleştirmeleri suretiyle) piyasaya verildiği, BA pazarında faaliyet gösteren teşebbüslerin 2006-2015 yılları arasındaki pazar paylarının tablo ve grafik halinde gösterildiği, şikayet edilen şirketin, en yüksek pazar payına sahip olduğu, pazar payının yıldan yıla farklılık gösterdiği, söz konusu BA'nın bir kısmını iç tüketimde kullandığı, piyasaya sunduğu BA miktarı düşük sayılmasa da tek başına hakim durumun varlığına yönelik bir gösterge sayılamayacağı, daha nitelikli bir analizi gerektirdiği, sektörde faaliyet gösteren birçok teşebbüs tarafından, BA'nın da içinde bulunduğu AE fiyatlarının yurtdışı arz-talep dengesi dolayısıyla değişken olduğunun ve Türkiye pazarında satış yapan yurtdışı yabancı hammadde üreticilerinin bulunduğuun belirtiltiği, Rekabet Kurulu'nun Dow Chemical/Rohm and Haas Company devralma kararına esas teşkil eden ön araştırma raporunda yapılan hakim durum değerlendirmesi kapsamında, işlem öncesi-sonrası pazar paylarına yer verilerek rekabetçi bir risk görülmediğinden devralmaya izin verilmesi gerektiği görüşünün yer aldığı, bu hususların şikayet edilen teşebbüsün hakim durumda bulunmadığına işaret ettiği, ilgili pazarlarda faaliyet gösteren teşebbüslerin beyanlarının da bunu destekler nitelikte olduğu, pazar paylarından sonra **pazara yeni teşebbüslerin girmesinin ya da pazarda faaliyet gösteren teşebbüslerin büyümesinin önünde engel bulunup bulunmadığının** incelenmesi gerektiği, bu kapsamda da tedarikçilerin Türkiye pazarındaki BA ithalatı ile pazardaki toplam BA ithalatını gösterir grafiğe yer verildiği, 2010 yılından sonra tedarikçilerin çeşitlenmeye başladığı, birçok teşebbüsün piyasaya giriş yaptığı, ayrıca grafikte yer almayan nihai birçok tüketicinin de doğrudan ithalat yoluyla BA tedarik ettiği, bahse konu pazarın yıllık %10 büyüme kaydettiği, talebin artması dolayısıyla tedarik edilen BA miktarının da yükseldiği, Bakanlar Kurulu kararı ile belirlenen kontenjan (2016 yılı için 60.000 ton) kapsamında BA'yı hammadde olarak kullanan teşebbüslerin, ithalatı, kendilerine sağlanan özel izin ve gümrük vergisinden muaf olarak gerçekleştirebildiği, 2016 yılı ithalatının yaklaşık %54'ünün gümrük vergisi olmadan gerçekleşeceği, BA ithalatının bazı maliyet dezavantajları olmakla birlikte her zaman bir alternatif olduğu, bu hususların şikayet edilen teşebbüsün hakim durumda bulunmadığına işaret ettiği, ilgili pazarlarda faaliyet gösteren teşebbüslerin beyanlarının da bunu destekler nitelikte olduğu, ayrıca incelenen teşebbüsün müşterilerinin **alıcı gücünün** de teşebbüsün davranışlarını sınırlayan rekabetçi bir unsur olarak ortaya çıkabileceği, sağlayıcı değiştirme ve alternatif sağlayıcılarla ilgili olarak pazarda faaliyette bulunan teşebbüsler tarafından, sürekli aynı tedarikçiler ile çalışılmadığının, mevcut tedarikçilerin dışında alım kaynaklarının bulunduğuun belirtildiği, mevcut tedarikçilerden sağlanan ürünlerde kalite/fiyat/devamlılık gibi konularda sorunlar çıktığında teşebbüslerin başka tedarikçilere geçiş yapabildiği, sonuç olarak, Dow'un görece yüksek pazar payına rağmen Dow ve rakiplerinin ilgili pazarlardaki konumları,



T.C.

ANKARA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ

8. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2018/1479

KARAR NO : 2018/1677

Dow'un pazar payındaki değişkenlik, piyasadaki fiyat oluşumu, rekabet yapısı ve Türkiye içi rekabete küresel pazarın etkisi, BA ithalatının her zaman alternatif olması, ithalatı teşvik eden kamu politikaları, pazarın büyüme eğilimi, yüksek pazar payına sahip alıcıların varlığı ile teşebbüslerin bu tespitleri destekleyen görüşleri dikkate alındığında, Dow'un BA pazarında hakim durumda bulunmadığı, **hakim durumun kötüye kullanılması hallerinden mal vermenin reddine yönelik olarak**, ihlalin tespiti için, reddetmenin, alt pazarda rekabet için vazgeçilmez bir ürüne/hizmete ilişkin olması, alt pazarda etkin rekabeti ortadan kaldırmasının muhtemel olması ve tüketici zararına yol açmasının muhtemel olması şartlarının birlikte gerçekleşmesinin gerektiği, üst pazardaki BA ürünü alt pazardaki SLPE ürünü için vazgeçilmez ise de, BA ürünü, Dow haricinde tedarik eden başka teşebbüslerin de bulunduğu, üst pazarda Dow'un rakibi olarak faaliyet gösteren teşebbüslerin genellikle birden çok teşebbüs ile çalıştıkları, davacı şirketin yıllar içinde yaptığı toplam BA tedariki ile tedarikin tedarikçiler arasındaki dağılımının grafik halinde gösterildiği, buna göre Dow'dan alımların düşmeye başladığı ve sonrasında aralarındaki BA alım satımının tamamen sona erdiği, bununla birlikte davacı şirketin alımlarını diğer tedarikçilere yönlendirdiği, BA alım miktarında ise önemli bir değişim yaşanmadığı, doktrinde de alternatif kaynaklardan daha az avantajlı (örneğin daha maliyetli) ürün temin ediliyor olması halinde, vazgeçilmezlik koşulunun yerine gelmeyeceğinin kabul edildiği, Türkiye'de toplam BA ithalatı ile davacı şirketin BA alımlarını gösterir grafiğe göre, Türkiye'de BA ithalatı son 10 yıl içerisinde önemli bir artış gösterirken davacı şirketin alımlarında önemli sayılabilecek bir değişim yaşanmadığı, ihlal iddiası dışındaki dönemlerde de BA alım miktarının yavaş yavaş seyrizlediği, davacı şirketin yenilikçi bir ürünü piyasaya sürememesi, potansiyel talebi olan yeni ve daha gelişmiş bir ürün ortaya koymasının veya teknolojik gelişmeye katkıda bulunmasının engellenmesi gibi bir durumun varlığına ilişkin bir bilgi belge elde edilemediği, tüketici zararının ortaya çıkmasının muhtemel olmadığı, ayrıca Dow tarafından, davacı şirket ile aralarında devam etmekte olan fikri mülkiyet haklarının ihlaline ilişkin çeşitli davaların, davacı şirkete ürün verilmemesinin haklı nedeni olduğunun belirtildiği, soruşturma konusu davranışın gerekçesi olarak gösterilen uhsurların nesnel gereklilik olarak değerlendirilip değerlendirilmeyeceği üzerinde durulması gerektiği, Dow'un sahip olduğu fikri mülkiyet haklarının, hukuk düzeni tarafından da korunan meşru bir menfaat teşkil etmesi sebebiyle meşru bir menfaati korumayı amaçladığı, ancak davacı şirket ile süregelen ticari ilişkinin tamamen sona erdirilmesinin, korunmaya çalışılan menfaatin ortaya çıkması için vazgeçilmez olmadığı, bu durumun Dow'un kendi inisiyatifyle gerçekleştiği, bu yöntemin, sahip olunan meşru menfaatin korunması bakımından zorunlu olandan fazla bir kısıtlama içerdiği, bu hususlar dikkate alındığında, söz konusu uygulamanın nesnel gereklilik çerçevesinde ele alınamayacağı, **fiyat sıkıştırmasına yönelik olarak**, ihlalin tespiti için, teşebbüsün yapısı, ürünün niteliği, teşebbüsün ilgili pazarlardaki konumu ve fiyatlar arasındaki marja bakılması gerektiği, Dow'un hem üst hem alt pazarlarda faaliyet gösterdiği, üst pazarda BA ürünü tedarik eden alternatif sağlayıcıların bulunması sebebiyle vazgeçilmezlik şartının bulunmadığı, alt pazarda rekabetin kısıtlanmasının muhtemel olmadığı, bu nedenlerle fiyat sıkıştırması sonucu bir ihlalin varlığına yeterli bir bulguya ulaşılamadığı, fiyat sıkıştırmasının genellikle alternatif tedarik kaynakları kısıtlı, zorunlu unsur niteliğinde ve şebeke ekonomilerinde, aynı nitelikteki ürünün farklı seviyelerde satışı sırasında ortaya çıktığı, davacı şirketin 2014 ve 2015 yılları itibarıyla Dow'dan BA tedarik etmediği, fiyatlar arasındaki marjın alt pazarda kar elde edemeyecek ve kalıcı şekilde faaliyet gösteremeyecek kadar düşük olması şartının gerçekleşmediği, davacı şirketin SLPE ürünlerinin satışından pozitif satış marjı ve brüt kar elde ettiği, bu husus ile davacı şirketin alım fiyatlarıyla Dow'un satış fiyatlarının yakın seyrettiğinin tablo ve grafik halinde gösterildiği, bu hususlar dikkate alındığında, fiyat sıkıştırmasının varlığından söz edilemeyeceği, **yıkıcı fiyata yönelik olarak**, ihlalin tespiti için, hakim durumdaki bir teşebbüs tarafından gerçekleştirilmesi, teşebbüsün kısa vadede maliyet altı satış fiyatlarıyla zarar etmeyi göze alması, eşit etkinlikteki bir rakibe piyasanın kapanmasının muhtemel olması gerektiği, bu kapsamında hem Dow tarafından hem de Türkiye pazarına BA satışı yapan diğer teşebbüsler tarafından gönderilen BA ürününün ortalama değişken maliyet ve (grup içi ve grup dışı) ortalama birim satış fiyatlarına yer verildiği, bu teşebbüslerin Türkiye'ye olan BA satışının istikrarlı bir şekilde devam ettiği, bu hususlar dikkate alındığında, Dow tarafından yıkıcı fiyata ilişkin strateji sonucu rekabet karşılı piyasa kapanmanın muhtemel olmadığı, **bağlama ve indirim sistemlerine yönelik olarak**, Dow ile sektörde AE ve/veya SLPE ürünlerini girdi olarak kullanan teşebbüslerden elde edilen bilgilere göre, Dow tarafından sistematik bir bağlama ve indirim mekanizması uygulandığından söz edilemeyeceği, **sonuç olarak**, Dow Türkiye'nin dosya kapsamında tanımlanan ilgili pazarlarda hakim durumda olmadığı, bu pazarlarda mal vermenin reddi, fiyat sıkıştırması, yıkıcı fiyat, indirim sistemleri ve bağlama uygulamaları yoluyla hakim durumu kötüye kullanmadığı, 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal etmediği, soruşturma



T.C.

ANKARA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ

8. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2018/1479

KARAR NO : 2018/1677

konusu şikayetlerin reddi gerektiği tespit ve değerlendirmelerine yer verildiği, söz konusu soruşturma raporu doğrultusunda 13.10.2016 tarih ve 586-257 sayılı Rekabet Kurulu kararıyla, Dow Türkiye'nin 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal etmediğinden bahisle idari para cezası uygulanmasına gerek olmadığına karar verildiği, bu kararın iptali istemiyle de bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşıldığı Dow Türkiye Kimya Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.'nin hem üst pazar olan (AE çeşitleri) BA, EA ve 2-EHA ürünleri pazarlarında, hem de AE ürünlerinin girdi olarak kullanıldığı alt pazar olan SLPE ürünleri pazarında faaliyet gösterdiği, dava konusu karara esas şikayetin, özette, davacı şirketin üst piyasadaki hakim durumunu kötüye kullandığı iddiasından kaynaklandığı; EA ve 2-EHA pazarlarında, düşük pazar payına sahip olması ve anılan şirketten daha yüksek pazar payına sahip rakiplerinin bulunması sebebiyle hakim durumunun bulunmadığı hususunun tartışmasız olduğu, dava konusu karar ve bu karara esas teşkil eden soruşturma raporunda, Dow Türkiye'nin, ayrıntılı hakim durum analizinin BA (ürün) pazarına yönelik olarak yapıldığı; 4054 sayılı Kanun'un 2/1. maddesinin, Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde rekabetin korunmasına yönelik işlemlerin Kanun kapsamında olduğuna dair düzenlemesi doğrultusunda, Türkiye'nin, ilgili coğrafi pazar olarak ele alındığı; anılan şirketin, dikey bütünlüklü yapısı dolayısıyla hem üst pazarda hem de alt pazarda faaliyette bulunması sebebiyle, Türkiye BA pazarındaki payının, yıllar itibarıyla iç tüketim miktarı (grup içi) ve piyasaya (grup dışı) satışları da dikkate alınarak hesaplandığı, buna göre söz konusu pazarda, önemli oranda değişken pazar payına sahip olduğu ve bu değişkenliğin alıcı teşebbüslerin kısa dönemli alım-satım anlaşmalarına dayanan piyasa ortamından kaynaklandığı; pazarda faaliyet gösteren şirketler tarafından, diğer teşebbüslerden farklı olarak şikayet edilen şirketin Türkiye'de depolama tesisi bulunsa da, piyasa ortamının özelliği dolayısıyla farklı tedarikçilerle çalıştıklarının beyan edildiği, bu kapsamda, teşebbüslerin ürettikleri ürünlerin maliyeti içerisinde, farklı yöntemlerle tedarik ederek anılan ürünlerde girdi olarak kullandıkları kimyasalların yüzdesine de yer verildiği, söz konusu alternatif tedarik yöntemlerinin somut olarak kullanılıp kullanılmadığının, teşebbüslerin BA alımlarının ne kadarını hangi tedarikçilerden gerçekleştirdiklerine ilişkin beyanlarıyla, Türkiye BA tedarikinin tedarikçiler arasındaki dağılımını gösteren tablo ve grafiklerle ortaya konulduğu, nitekim şikayet edilen şirket ile alım-satım anlaşması yapmadan pazarda faaliyet gösteren teşebbüslerin de bulunduğu; tüm bu hususlarla birlikte, Türkiye BA pazarının yıllık ortalama %10 oranında büyüme kaydettiği, yıllar itibarıyla yeni üreticilerin pazara giriş yaptığı ve pazarda kalmaya devam ettiği; bu çerçevede ön araştırma ve soruşturma kapsamında yapılan hesaplama, tablo ve grafiklerin, teşebbüslerden elde edilen bilgiler, TÜİK verileri ve rapörtörlerce yapılan hesaplamalar dikkate alınarak oluşturulduğu da göz önünde bulundurulduğunda, davacı şirketin, BA pazarında hakim durumda olduğunun kabulüne olanak bulunmadığı, hakim durumda olmaması sebebiyle de hakim durumun kötüye kullanılması hallerinin gerçekleşip gerçekleşmediğine yönelik ayrıca inceleme/değerlendirme yapılmasına gerek olmadığı, davacı şirket iddialarının kapsamlı olarak incelendiğinin görüldüğü, bu durumda, davacı şirketin şikayet başvurusu üzerine başlatılan soruşturma neticesinde, şikayet edilen şirketin 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal etmediğinden bahisle idari para cezası uygulanmasına gerek olmadığına ilişkin 13.10.2016 tarih ve 586-257 sayılı dava konusu Rekabet Kurulu kararında hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak, Ankara 14. İdare Mahkemesi'nce verilen 01/02/2018 tarih ve E:2017/782, K:2018/180 sayılı kararın; hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

REKABET KURUMUNUN SAVUNMASININ ÖZETİ: Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

DAVALI YANINDA MÜDAHİLDOW TÜRKİYE KİMYA

SAN. VE TİC. LTD. ŞTİ.NİN SAVUNMASININ ÖZETİ: Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesince, 2577 sayılı Yasanın 17/2 maddesi uyarınca, davacı tarafın istinaf aşamasındaki duruşma istemi yerinde görülmeyle ve anılan



T.C.

ANKARA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ

8. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2018/1479

KARAR NO : 2018/1677

Kanunun değişik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek, gereği görüldü:

Dava; davacı şirketin Dow Türkiye Kimya Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. aleyhine yaptığı şikâyet başvurusu üzerine başlatılan soruşturma neticesinde, hakkında inceleme yapılan teşebbüsün hâkim durumda olmadığı ve hâkim durumun kötüye kullanılmasının söz konusu olmadığı gerekçesiyle idari para cezası uygulanmasına gerek olmadığına ilişkin 13.10.2016 tarih ve 586-257 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesinde, bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hakim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanılmasının hukuka aykırı ve yasak olduğu düzenlenmiş, maddenin devamında kötüye kullanma hallerinin özellikli olanları sayılmıştır.

Anılan yasa hükmünden, hâkim durumda olmanın değil, hâkim durumun kötüye kullanılmasının hukuka aykırı ve yasak olduğu, kötüye kullanma hallerinin özellikli olanlarının maddede sayıldığı, dolayısıyla bu hallerin maddede sayılanlarla sınırlı olmadığı anlaşılmaktadır.

Davacı şirketin Dow Türkiye Kimya Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. aleyhine yaptığı şikâyet başvurusu üzerine başlatılan soruşturmada, iddia konularının rekabet hukuku kapsamında nitelendirilmesinin yapılarak, öncelikle Dow Türkiye Kimya Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.'nin hâkim durumda olup olmadığının incelendiği, hakkında inceleme yapılan teşebbüsün BA pazarında hâkim durumda olmadığı sonucuna ulaşılmasına karşın, diğer iddiaların söz konusu olabilmesi için ön koşul olan, bir başka anlatımla ancak hâkim durumun varlığı halinde bir hukuki sonuç doğurabilecek olan diğer iddiaların da incelenmesine geçildiği ve Dow Türkiye Kimya Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. hâkim durumda olsaydı varsayımıyla, iddia konularının rekabet hukuku kapsamında karşılıklı olan ve hakim durumun kötüye kullanılması hallerinden olan mal vermenin reddi, fiyat sıkıştırması, yıkıcı fiyat, bağlama ve indirim sistemlerine yönelik olarak inceleme yapıldığı ve bu durumların gerçekleşmediği, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesi uyarınca idari para cezası uygulanmasına gerek olmadığına karar verildiği anlaşılmaktadır.

Dava konusu edilen 13.10.2016 tarih ve 586-257 sayılı Rekabet Kurulu kararının hukuki niteliği değerlendirildiğinde; Dow Türkiye Kimya Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.'nin ilgili pazarda hâkim durumda olduğu ve hâkim durumu kötüye kullanma hallerinin bulunduğu yönündeki şikâyet başvurusu üzerine tesis edilen tek bir idari işlem niteliğinde nihai karar olduğu, Dow Türkiye Kimya Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. hâkim durumda olsaydı varsayımıyla, hâkim durumu kötüye kullanma halleri kapsamında mal vermenin reddi, fiyat sıkıştırması, yıkıcı fiyat, indirim sistemleri ve bağlama uygulamaları yönünden yapılan tespit ve değerlendirmelerden sonra ulaşılan sonuçların, ayrı bir idari işlem olarak değerlendirilmesine hukuki olanak bulunmadığı gibi, kararda ulaşılan sonuçların aksi gerçekleşmiş olsaydı bile, hâkim durumda olmadığı tespit edilen bir teşebbüs açısından bir sonuç doğurmayacağı izahıta varestedir.

Bu durumda, İdare Mahkemesi'nce, Dow Türkiye Kimya Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.'nin "BA pazarında hâkim durumda olduğunun kabulüne olanak bulunmadığı, hâkim durumda olmaması sebebiyle de hakim durumun kötüye kullanılması hallerinin gerçekleşip gerçekleşmediğine yönelik ayrıca inceleme/değerlendirme yapılmasına gerek olmadığı, davacı şirket iddialarının kapsamlı olarak incelendiğinin görüldüğü" yönündeki değerlendirmesinden sonra kurulan hükmün, usul hukuku açısından eksik veya hatalı olduğundan söz edilemez.

Ankara 14. İdare Mahkemesi'nce verilen 01/02/2018 tarih ve E:2017/782, K:2018/180 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davacı tarafın istinaf başvurusunun reddine, yargılama giderlerinin başvuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın değişik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay İlgili Dairesine temyiz yolu açık olmak üzere, 22/11/2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi:

Başkan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
ERKAN DEMİRTAŞ
37980

Üye
BURAK TURAN BENLİ
101821

ab

