

Tarih: 15.12.2020
Sayı: 13630

T.C.
ANKARA

6. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/293

KARAR NO : 2020/1873

DAVACI : EGE-TAV EGE TARIM HAYVANCILIK YATIRIM TİCARET VE
SANAYİ ANONİM ŞİRKETİ
VEKİLLERİ : AV. AYŞE HERGÜNER BİLGİN
UETS [16538-35871-90831]
AV. ECE BAŞARAN KÜÇÜK
UETS [16278-72381-96660]
DAVALI : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI
VEKİLİ : AV. PELİN ERDOĞAN
UETS [35495-15945-49388]

DAVANIN ÖZETİ : Davacı şirket tarafından, Ege Bölgesi'nde arzın kontrolüne yönelik bilgi paylaşımında bulunmak suretiyle 4054 sayılı Kanunun 4. maddesini ihlal ettiğinden bahisle anılan Kanunun 16. maddesinin 3. fıkrası ile Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin 5/1-b, 5/2, 5/3-a ve 6/1-a maddesi hükümleri uyarınca 4.022.234,71.-TL idari para cezası verilmesine ilişkin 13.03.2019 tarih ve 19-12/155-70 sayılı işlemin; hukuka aykırı bir usul izlenerek alındığı, Kurulun bilgilendirme ve savunma hakkı vermediği konuları kararına dayanak yaptığı, savunmaların dikkate alınmadığı, verilen kararın belirsiz olduğu, cezanın şahsileştirilmesi, cezada belirlilik ve cezanın orantılılığı ilkelerine aykırı şekilde tesis edildiği, isnat edilen ihlalin unsurlarının ortaya konulmadığı, delillerin tutarlı bir şekilde değerlendirilmediği, kararın Kurul içtihatlarıyla çeliştiği, dolayısıyla hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali ile ödenmiş olan idari para cezasının ödeme tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Dava konusu işlem tesis edilirken her türlü araştırma ve incelemenin gerçekleştirildiği, mevzuatta öngörülen usule ilişkin şartlar yerine getirilmek suretiyle hareket edildiği, gerek Soruşturma Raporu'nda gerekse Ek Görüş'te rekabete duyarlı bilgi değişimine yönelik tespit ve değerlendirmelere yer verildiği, davacı şirketin bu ihlale ilişkin savunma da yapmış olduğu, ihlale ilişkin tüm bilgi ve belgelerin ortaya konulduğu, delillerin tutarlı olduğu, arzın kontrolüne yönelik bilgi paylaşımında bulunma niteliğinde hareketlerin sabit olduğu, idari para cezasının doğru ve hukuka uygun bir şekilde hesaplandığı, dolayısıyla dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 6. İdare Mahkemesi'nce, duruşma için önceden belirlenip, taraflara duyurulan 16/11/2020 tarihinde yapılan duruşmaya davacı şirket vekili Av. Ece Başaran Küçük ve Av. Mey Akkayan ile davalı idare vekili Av. Pelin Erdoğan'ın geldiği görülerek duruşmaya başlandı. Taraflara usulüne uygun söz verilip açıklamaları dinlendikten sonra duruşmaya son verildi. Dava dosyası incelenerek işin gereği görüşüldü;

Dava; davacı şirket tarafından, Ege Bölgesi'nde arzın kontrolüne yönelik bilgi paylaşımında bulunmak suretiyle 4054 sayılı Kanunun 4. maddesini ihlal ettiğinden bahisle anılan Kanunun 16. maddesinin 3. fıkrası ile Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin 5/1-b, 5/2, 5/3-a ve 6/1-a maddesi hükümleri uyarınca 4.022.234,71.-TL idari para cezası verilmesine ilişkin

T.C.

ANKARA

6. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/293

KARAR NO : 2020/1873

13.03.2019 tarih ve 19-12/155-70 sayılı işlemin iptali ile ödenmiş olan idari para cezasının ödeme tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1. maddesinde; "Bu Kanunun amacı, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamaktır." hükmü, 2. maddesinde; "Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teşebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukuki işlem ve davranışlar, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tespit, düzenleme ve denetlemeye ilişkin işlemler bu Kanun kapsamına girer." hükmü, 3. maddesinde; "(...)Rekabet: Mal ve hizmet piyasalarındaki teşebbüsler arasında özgürce ekonomik kararlar verilebilmesini sağlayan yarışı,(...) Mal: Ticarete konu olan her türlü taşınır ve taşınmaz eşyayı, Hizmet: Bir bedel veya menfaat karşılığında yapılan bedeni, fikri veya her ikisi beraber olan faaliyetleri,(...) ifade eder" hükmü, 4. maddesinde; "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır. Bu haller, özellikle şunlardır: a) Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tesbit edilmesi, b) Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü, c) Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi, d) Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi, e) Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması, f) Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi, bir anlaşmanın varlığının ispatlanmadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişmelerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi, teşebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil eder. Ekonomik ve rasyonel gerçeklere dayanmak koşuluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir." hükmü, 9. maddesinde; "Kurul; ihbar, şikâyet ya da Bakanlığın talebi üzerine veya resen bu Kanunun 4 üncü, 6 ncı veya 7 nci maddelerinin ihlal edildiğini tespit ederse, ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerine rekabetin tesisi için yerine getirilmesi ya da kaçınılması gereken davranışları ve teşebbüslerin belirli faaliyetlerini yahut ortaklık paylarını ya da mal varlıklarını devretmeleri şeklindeki yapısal tedbirleri nihai kararında bildirir. Davranışsal ve yapısal tedbirler, ihlale orantılı ve ihlalin etkili biçimde sona erdirilmesi için gerekli olmalıdır. Yapısal tedbirlere ancak daha önce getirilen davranışsal tedbirlerin sonuç vermediği hallerde başvurulur. Davranışsal tedbirlerin sonuç vermediğinin nihai kararla tespit edilmesi halinde ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerine yapısal tedbire uyması için en az 6 ay süre verilir. Meşru bir menfaati olan gerçek ve tüzelkişiler şikayette bulunabilir. Kurul, birinci fıkraya göre bir karar almadan önce ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerine ihlale ne şekilde son vereceklerine ilişkin görüşlerini yazılı olarak bildirir.(...)" hükmü, 16. maddesinde; "(...)Bu Kanunun 4, 6 ve 7 nci maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idari para cezası verilir.(...)"

T.C.

ANKARA

6. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/293

KARAR NO : 2020/1873

hükmü yer almaktadır.

15.02.2009 tarih ve 27142 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin 5. maddesinde; "(1) Temel para cezası hesaplanırken, Kanunun 4 üncü ve 6 ncı maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunan teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin, nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin;(…) b) Diğer ihlaller için, binde beşi ile yüzde üçü, arasında bir oran esas alınır.(…) (2) Birinci fıkrada yazılı oranların belirlenmesinde, ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlal neticesinde gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususlar dikkate alınır.(3) Birinci fıkraya göre belirlenen para cezası miktarı; a) Bir yıldan uzun, beş yıldan kısa süren ihlallerde yarısı oranında, b) Beş yıldan uzun süren ihlallerde bir katı oranında, artırılır." hükmü, 6. maddesinde; "(1) Temel para cezası, a) İhlalin tekrerrü halinde, her bir tekrar için b) Soruşturma kararının tebliğinden sonra karteğe devam edilmesi halinde, yarısından bir katına kadar artırılır.(…)" hükmü yer almaktadır.

Dosyanın incelenmesinden, davacı şirket tarafından, Ege Bölgesi'nde arzın kontrolüne yönelik bilgi paylaşımında bulunmak suretiyle 4054 sayılı Kanunun 4. maddesini ihlal ettiğinden bahisle anılan Kanunun 16. maddesinin 3. fıkrası ile Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin 5/1-b, 5/2, 5/3-a ve 6/1-a maddesi hükümleri uyarınca 4.022.234,71.-TL idari para cezası verilmesine ilişkin 13.03.2019 tarih ve 19-12/155-70 sayılı işlemin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Dosya kapsamında yer alan bilgi ve belgelerin yukarıda metnine yer verilen mevzuat hükümleriyle birlikte değerlendirilmesinden, piliç eti üretimi alanında faaliyet gösteren teşebbüsler hakkında ön araştırma yapılmasına karar verilmesi üzerine, Öneri Raporu Kurul tarafından 19/07/2017 tarihinde bu konuda toplantı yapıldığı ve soruşturma açılmasına karar verilmesi üzerine, gerçekleştirilen soruşturma sonucunda hazırlanan 19/07/2018 tarih ve 2017-3-31/SR-1 sayılı Soruşturma Raporu kapsamında toplanan ve elde edilen bilgi ve belgelere dayalı olarak dava konusu işlemin tesis edildiği, davacı şirket tarafından, hukuka aykırı bir usul izlenerek alındığı, Kurulun bilgilendirme ve savunma hakkı vermediği konuları kararına dayanak yaptığı, savunmaların dikkate alınmadığı, verilen kararın belirsiz olduğu, cezanın şahsileştirilmesi, cezada belirlilik ve cezanın orantılılığı ilkelerine aykırı şekilde tesis edildiği, isnat edilen ihlalin unsurlarının ortaya konulmadığı, delillerin tutarlı bir şekilde değerlendirilmediği, kararın Kurul içtihatlarıyla çeliştiği iddiaları ileri sürülmüş ise de, davacı şirket iddialarının değerlendirilmesinden; hukuka aykırı bir usul izlenerek alındığı, Kurulun bilgilendirme ve savunma hakkı vermediği konuları kararına dayanak yaptığı iddiasının değerlendirilmesinden; Soruşturma Raporu ve Ek Görüşte rekabete duyarlı bilgi değişimine yönelik tespit ve değerlendirmelerin yapılmış olduğu, davacı şirketin ikinci yazılı savunmasında bu ihlale ilişkin savunmasını yaptığı ve itirazlarda bulunduğu, davacı şirkete isnat edilen fiillere ilişkin gerekli bilginin verildiği ve savunma hakkının tanındığı, etkin ve yeterli düzeyde incelemenin gerçekleştirildiği, davacı şirketin savunma hakkını kısıtlayacak nitelikte herhangi bir eylem ve işlemin mevcut olmadığı, sözlü savunma hakkının da tanınmış olduğunun anlaşıldığı; verilen kararın belirsiz olduğu, cezada şahsileştirme, belirlilik ve orantılılık ilkelerine aykırı şekilde işlemin tesis edildiği iddialarının değerlendirilmesinden; Kurul kararının sonuç bölümünde kullanılan "ve/veya" bağlacının şirketlerin gerçekleştirmiş olduğu eylemlerde ve o eylemlere ilişkin uygulanan kanun hükmünde belirsizliğe yol açmadığı, hangi şirketin hangi eylemden dolayı ceza aldığına karar vermede tereddüt oluşturmayacak şekilde belirtildiği, ayrıca Kurul tarafından yapılan değerlendirmelerde tüm şirketlerin eylemlerine yönelik lehe ve aleyhe olan hususlarda objektif değerlendirmenin yapılmış olduğu, davacı şirket tarafından ileri sürülen bu iddiaların soyut nitelikte olduğu, bu iddiaları destekler nitelikte dosya kapsamına bilgi ve belge sunulmadığı; isnat edilen

T.C.
ANKARA
6. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2020/293
KARAR NO : 2020/1873

ihlalin unsurlarının ortaya konulmadığı, delillerin tutarlı bir şekilde değerlendirilmediği, kararın Kurul içtihatlarıyla çeliştiği iddialarının değerlendirilmesinden; davacı şirketin eylemlerinin arzın kontrolüne yönelik bilgi paylaşımında bulunma niteliğinde olduğunun sabit olduğu, bu hususta elde edilen bilgi ve belgelerin eylemin gerçekleştiğini kanıtlar nitelikte olduğu ve davacı şirketin aksi yöndeki iddialarının dayanaksız olduğu. diğer taraftan, mevcut tüm delillerin bir bütün olarak değerlendirilmek suretiyle idari para cezasının verildiği, davacı tarafından belirtilen Kurul kararlarının dava konusu kararla çelişir nitelikte olmadığı, işlemin elde edilen deliller doğrultusunda kapsamlı ve objektif bir değerlendirme sonucu tesis edildiği anlaşıldığından, dava konusu 13.03.2019 tarih ve 19-12/155-70 sayılı işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, davanın **reddine**, aşağıda dökümü yapılan 394,95.-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, AAÜT uyarınca duruşmalı dosyalar için belirlenen 3.110,00.-TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, fazla yatırılan 51.517,30.-TL harç ile artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere**, 25/11/2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
BEKİR UFUK KADIGİL
37871

Üye
ONUR KARAKURT
195119

Üye
AHMET ALPARSLAN
ÖZBEK
216760

YARGILAMA GİDERLERİ		:
Başvurma Harcı	:	44,40 TL
Karar Harcı	:	44,40 TL
Vekalet Harcı	:	14,20 TL
YD Harcı	:	221,70 TL
Posta Gideri ve	:	70,25 TL
Dosya Bedeli	:	
TOPLAM	:	394,95 TL