

T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
8. İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2018/2603
KARAR NO : 2019/1384

Tarih : 16.07.2019
Sayı : 4637
SDP : 640

İSTİNAF BAŞVURUSUNDA

BULUNAN (DAVACI) : VESTEL TİCARET A.Ş.
VEKİLİ : AV. PROF. DR. İ. YILMAZ ASLAN
G. Umur Paşa Sk. Bimar Plz.N:38/8 Balmumcu, Beşiktaş/ İSTANBUL
KARŞI TARAF (DAVALI) : REKABET KURUMU
VEKİLİ : AV. HÜSEYİN COŞGUN
Üniversiteler Mah. 1597. Cad. No:9 Bilkent, Çankaya/ANKARA

İSTEMİN ÖZETİ

:Davacı şirket tarafından, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 4. maddesinin ihlal edildiğinden bahisle 8.024.370,30-TL idari para cezası verilmesine ilişkin 07.11.2016 tarih ve 16-37/628-279 sayılı kararın iptali istemiyle açılan davada; dava konusu Kurul Kararı, dayanağı soruşturma raporu ve eklerine göre, davacı şirketin tüketici elektroniği, beyaz eşya, bilgi teknolojileri ve dijital ürünleri ile faaliyet gösterdiği, davacı şirketin kendi ürünlerinin perakende satış fiyatlarını belirlemeye yönelik iradesinin bulunduğu, perakende satış yapan teşebbüslere müdahalede bulunarak rekabeti engellediği, e-posta üzerinden gerçekleştirilen iletişimde küçük ev aletlerinin kodu, perakende fiyatı, zincir nakit alış ve zincir marja ilişkin bilgileri içeren tablonun teşebbüslerden birine gönderilerek perakendelerin bozulmaması gerektiğinin belirtildiği, internet üzerinden satış yapan teşebbüse gönderilen bir e-postada internet satış fiyatlarının düşük olduğu, düşük perakende satış fiyatı ile çalışılmaması gerektiğinin bildirildiği, diğer belgelerle perakendeci teşebbüsten düşük fiyatların tespiti halinde davacı şirkete haber verilmesinin istenildiği, fiyatların yükseltilmemesi halinde yaptırım olarak ürünlere garanti ve ücretsiz montaj hizmeti verilmeyeceğinin bildirildiği, sistemli şekilde perakendeci teşebbüslerin satış fiyatlarının takip edildiği ve düzeltilmesi için müdahalede bulunulduğu, rekabeti engelleme, bozma veya kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte yeniden satış fiyatının tespiti ile müdahalede bulunulduğunun anlaşıldığı, bu ihlallerin hukuka aykırı sayılması için zararlı bir sonucun ortaya çıkmasının da şart olmadığı, sadece amacın rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama olmasının hukuka aykırılık için yeterli olduğu sonucuna varılmış olup, davalı idarece davacı şirketin 4054 sayılı Kanunun 4. maddesini ihlal ettiğinden temel para cezasının 2015 yılı yurt içi net satışları dikkate alınarak yıllık gayri safi gelirin binde beşi oranında uygulanarak belirlendiği, davacı şirket hakkındaki belgelerden ihlalin bir yıldan uzun sürede gerçekleştiği görülerek yarısı oranında artırıldığı, davacı şirketin sözleşmelerinde yaptığı yetkili satıcının ve davacı şirketin yetkilerine ilişkin değişiklikler hafifletici unsur olarak dikkate alınarak indirim uygulandığı ve 8.024.370,30-TL idari para cezası verilmesine karar verildiği, verilen idari para cezasının temel cezanın belirlenmesi ve artırımı ve indirim oranlarının ilgili yönetmelik hükümlerine uygun olarak hesaplandığı, davacı şirket tarafından ileri sürülen "Kurul üyelerinin oylarının çelişkili olduğu, ihlale ilişkin karar oyçokluğuyla alınırken idari para cezası verilmesi kararının oybirliğiyle alındığı" iddiası; Kurul kararlarının ihlalin tespiti ve ceza tayini olmak üzere iki aşamadan oluştuğu, kurul hâlinde karar alma usulüne ilişkin ceza hukukundaki kuralların idari para cezası vermeye yetkili idarî kurullarca kıyasen uygulanması gerektiğinin Danıştay 13. Dairesi'nin 05.10.2017 tarih ve E:2014/2458, K:2017/2511 sayılı kararında belirtildiği, ihlalin olmadığını düşünen üyenin idari para cezası tayininde oylamaya katılmamasının düşünülemeyeceği, "belge 88'in gönderilmediği, savunma hakkının kısıtlandığı, bu belgenin aleyhe delil olarak kullanıldığı" iddiası; belge 88'in dava konusu işlemde davacıya verilen cezada esas alınmadığı, davacının ihlallerinin incelendiği kısımda belge 88'e yer verilmediğinin görüldüğü, "dosyaların birleştirilmesinin eksik incelemeye yol açtığı" iddiası; incelemeye tabi tutulan firmalardan birinin her iki pazarda da faaliyet gösterdiği, davacı şirketin faaliyet gösterdiği alandaki ihlalin bilgisayar ve konsol oyun pazarında yapılan ihlaller araştırılırken ortaya çıktığı, ön araştırma, soruşturma safhalarında her iki pazarda faaliyet gösteren teşebbüslere usulüne uygun olarak ilgili belgeler gönderilerek savunmalarının istenildiği ve yeterli sürenin verildiği, soruşturmaların birleştirilmesi ile teşebbüsler açısından herhangi bir hak kaybına sebebiyet verilmediğinden ve davacı şirketin diğer tüm iddialarının da rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlamaya ilişkin yeniden satış fiyatının tespitine yönelik eylemlerin varlığını etkilemeyeceği ve ortadan kaldırmayacağı değerlendirildiğinden yerinde görülmemiş olup, davacının rekabete aykırı davranışıyla Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği anlaşıldığından, Kurul tarafından belirlenen yıllık gayrisafi geliri üzerinden idari para cezası verilmesine ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak, Ankara 6. İdare Mahkemesi'nce verilen 20/09/2018 tarih ve E:2017/2618, K:2018/2070 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.



T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
8. İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2018/2603
KARAR NO : 2019/1384

SAVUNMANIN ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

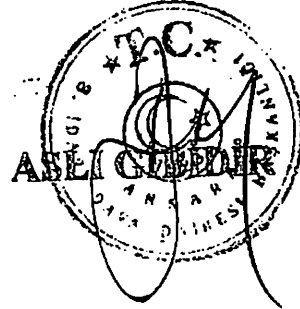
Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü :

Ankara 6. İdare Mahkemesi'nce verilen 20/09/2018 tarih ve E:2017/2618, K:2018/2070 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davacı tarafın istinaf başvurusunun reddine, yargılama giderlerinin başvuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın değişik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay ilgili Dairesine temyiz yolu açık olmak üzere, 20/06/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
YAHYA ŞAHİN
37901

Üye
BURAK TURAN BENLİ
101821



tbb

