

T.C.
ANKARA

4. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2013/1317
KARAR NO : 2014/1417

REKABET KURUMU
Tarih : 31.12.2014
Sayı : 7478

DAVACI : TÜRK TELEKOMÜNİKASYON A.Ş.
VEKİLİ : AV. MEHMET YILMAZ KÜÇÜK
Türktelekomünikasyon A.Ş. Hukuk Başkanlığı Aydınlıkevler
Altındağ/ANKARA

DAVALI : REKABET KURUMU - ANKARA
VEKİLİ : HUK. MÜŞ. MEHMET ÖZDEN (Aynı Yerde)

MÜDAHİL : TURKCELL İLETİŞİM HİZMETLERİ A.Ş. (Davalı)
VEKİLİ : AV. FUNDA ERDEM ŞAHİN
Eskişehir Yolu 9.Km No:264 - Çankaya/ANKARA

DAVANIN ÖZETİ : Davacı şirket tarafından, 19/10/2012 tarih ve 2416 sayılı şikayet başvurusuyla Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş.'nin "tek ses pazarı" veya "GSM hizmetleri" ve "mobil şebekeler üzerinde arama" pazarlarında fiyat sıkıştırması ve yıkıcı fiyatlandırma yoluyla hakim durumunu kötüye kullanmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesini ihlal eden davranışlarda bulunduğundan bahisle soruşturma açılması ve idari para cezası uygulanmasına karar verilmesi isteminin reddine ilişkin 09/05/2013 tarih ve 13-27/371-172 sayılı Rekabet Kurumu kararının; soruşturma açılmadan karar verildiği, iddialarının karşılanmadığı, eksik inceleme ve hesaplama dayalı olarak tesis edildiği, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacı tarafından yapılan eksik inceleme iddiasına konu edilen fiyat-maliyet analizinin bir zorunluluktan kaynaklanmadığı, sadece bir referans analiz niteliğinde olduğu, fiyatların maliyetleri karşılayamamasının tek başına ihlal tespiti için yeterli olmadığı, abone sayıları ve bu abone sayılarındaki değişimler dikkate alınarak bir değerlendirme yapıldığı, dava konusu işlemin hukuka ve mevzuata uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

MÜDAHİL SAVUNMASININ ÖZETİ: Müdahil şirketin piyasada hakim durumda olmadığı, hakim durumda olduğu kabul edilse bile fiyat sıkıştırması ve yıkıcı fiyat uygulaması yapmasının söz konusu olmadığı, dava konusu işlemin hukuka ve mevzuata uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 4. İdare Mahkemesi'nce duruşma için önceden belirlenerek taraflara duyurulan 04/11/2014 tarihinde davacı vekili Ay. Funda Çepni'nin davalı idareyi temsilen Hukuk Müşaviri Mehmet Özden'in ve müdahil şirket vekili Av. Funda Erdem Şahin'in duruşmaya geldikleri görülerek duruşmaya başlandı, usulüne uygun olarak söz verilip dinlenildikten sonra duruşmaya son verilip, dava dosyası incelenerek işin gereği görüşüldü;

Dava, davacı şirket tarafından, Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş.'nin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesini ihlal eden davranışlarda bulunduğundan bahisle soruşturma açılması ve idari para cezası uygulanmasına karar verilmesi isteminin reddine ilişkin 09/05/2013 tarih ve 13-27/371-172 sayılı Rekabet Kurumu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1. maddesinde, bu Kanun'un amacının, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini

T.C.

ANKARA

4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/1317

KARAR NO : 2014/1417

kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak olduğu belirtilmiş; 3. maddesinde, "Hâkim Durum", belirli bir piyasadaki bir veya birden fazla teşebbüsün, rakipleri ve müşterilerinden bağımsız hareket ederek fiyat, arz, üretim ve dağıtım miktarı gibi ekonomik parametreleri belirleyebilme gücü, "Teşebbüs", piyasada mal veya hizmet üreten, pazarlayan, satan gerçek ve tüzel kişilerle, bağımsız karar verebilen ve ekonomik bakımdan bir bütün teşkil eden birimler olarak tanımlanmış; 4. maddesinde, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan doğruya veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiş; 6. maddesinde de; bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanmasının hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiş; Kanun'un 16/2. maddesinde ise, bu Kanun'un 4. ve 6. maddelerinde yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği sabit olanlara, Kanun maddesinde belirtilen miktarda para cezası verileceği hükme bağlanmış bulunmaktadır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 27. maddesinin (a) bendinde, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukukî işlemler hakkında, başvuru üzerine veya re'sen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idarî para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmıştır.

4054 sayılı Kanun'un 41. maddesinde; ön araştırma raporunun Kurula teslimini takip eden 10 gün içinde, Kurulun elde edilmiş olan bilgileri değerlendirerek karar vermek üzere toplanacağı ve soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar vereceği belirtilirken, 42. maddesinin ilk fıkrasında, Kurul'un, ihbar veya şikâyet başvurularında ileri sürülen iddiaları ciddi ve yeterli bulması durumunda, ihbar veya şikâyet edenlere ileri sürülen iddiaların ciddi bulunduğunu ve araştırmaya başladığını yazılı olarak bildireceği; ikinci fıkrasında ise Kurul'un, gerek başvuruları açıkça reddetmesi, gerekse süresi içinde bildirimde bulunmayarak reddetmiş sayılması durumlarında, doğrudan ya da dolaylı menfaati olduğunu belgeleyen herkesin Kurul'un ret kararlarına karşı yargı yoluna başvurabileceği kurala bağlanmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı şirket tarafından, 19/10/2012 tarih ve 2416 sayılı şikâyet başvurusuyla Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş.'nin "tek ses pazarı" veya "GSM hizmetleri" ve "mobil şebekeler üzerinde arama" pazarlarında fiyat sıkıştırması ve yıkıcı fiyatlandırma yoluyla hakim durumunu kötüye kullanmak suretiyle, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesini ihlal eden davranışlarda bulunduğu bahisle soruşturma açılması ve idari para cezası uygulanmasına karar verilmesi istemiyle davalı idareye başvuruda bulunduğu, olay ile ilgili soruşturma açılmaması suretiyle anılan başvurunun reddedilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlık konusu kararda; ilgili pazar ve hakim durumu analizinin yapıldığı, davacı şirket tarafından var olduğu iddia edilen "tek ses pazarının" varlığı kabul edilerek Turkcell'in bu pazarda hakim durumda olup olmadığının irdelendiği, yapılan analiz sonucunda; toplam trafikte Turkcell'in %40,25, Vodafone'un %28,82, Türk Telekom'un ise %29,08 oranında pay sahibi olduğu, gelir üzerinden yapılan değerlendirme sonucunda ise Turkcell'in %39,80, Vodafone'un %22,43, Türk Telekom'un ise %34,57 oranında pay sahibi olduğu, her iki hesaplama yönteminde de var olduğu iddia edilen "tek ses pazarında" Turkcell'in pazar payının %40 civarında olduğu, mevcut veriler ile "tek ses pazarının" varlığı kabul edilse bile Turkcell'in hakim durumda olduğu tespitinde bulunulamayacağı belirtilmiştir.

T.C.
ANKARA

4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/1317

KARAR NO : 2014/1417

davacı tarafından söz konusu verilerin aksine Turkcell'in var olduğu iddia edilen "tek ses pazarın"da hakim durumda olduğu yönünde somut bilgi ve belgenin sunulmadığı görülmektedir.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükmü ile dava konusu olayın birlikte değerlendirilmesinden, 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi uyarınca hakim durumun kötüye kullanıldığından bahsedebilmek için teşebbüsün ilgili ürün pazarında hakim durumda bulunması ve eylemin rekabet hukuku açısından kötüye kullanım teşkil etmesi şartlarının birlikte gerçekleşmesi gerekmektedir.

Bu durumda, yukarıda yer verilen veriler ışığında Turkcell'in var olduğu iddia edilen "tek ses pazarın"da hakim durumda olmadığı sonucuna ulaşılmakla, şikayet olunan firmanın eyleminin 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi çerçevesinde bir kötüye kullanma olarak değerlendirilmesi mümkün olmadığından, tesis edilen dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı kanaatine ulaşılmıştır.

Öte yandan; davacı şirket tarafından 04/11/2014 tarihinde Mahkememiz kayıtlarına giren dilekçesi ile pazar paylarına ilişkin veriler sunulmuş ise de, uyuşmazlık konusu olay kapsamında yaptığı başvuruda ve iş bu dava kapsamında ileri sürdüğü iddialarda pazar tanımının "tek ses pazarı" olması gerektiğini belirtmesine karşın, sunulan verilerin GSM pazarına ilişkin olduğu hususu göz önüne alındığında, davacı şirketin söz konusu iddialarına itibar edilmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 213,35-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, A.A.Ü.T uyarınca takdir olunan 1.500,00-TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, müdahil tarafından yapılan 91,00-TL yargılama giderinin davacıdan alınarak müdahile verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesi halinde taraflara iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 05/11/2014 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
NAZMIYE KILIÇ
32651

Üye
DERYA BEYAZITOĞLU
MELİKOĞLU
101143

Üye
SUAT ZARARSIZ
119363

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvurma Harcı	:	24,30 TL
Karar Harcı	:	24,30 TL
Y.D. Harcı	:	40,00 TL
Vekalet Harcı	:	3,75 TL
Posta Gideri	:	121,00 TL

TOPLAM : 213,35 TL

MÜDAHİL YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvurma Harcı	:	25,20 TL
Vekalet Harcı	:	22,80 TL
Posta Gideri	:	43,00 TL

TOPLAM : 91,00 TL