

Davacı ve Yürütmenin Durdurulmasını İsteyen : Haluk Kaplanoğlu

Vekili : Av.Tolga İşmen

Büyükdere Cad. Maya Akar Center No: 100-102 K:19
Esentepe - İSTANBUL

Karşı Taraf : Rekabet Kurumu

Bilkent Plaza B 3 Blok Bilkent - ANKARA

İstemin Özeti : Warner Bros'un ilgili pazar olarak belirlenmiş olan "Türkiye genelinde filmlerin sinemalara yönelik dağıtımını" pazarında 4054 sayılı Kanun'un 3. maddesinde tanımlanan şekilde hakim durumda olduğuna, Warner Bros'un bu hakim durumunu; dağıtımını yaptığı bazı filmlerden önce gösterilecek fragmanları belirtmek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesinin birinci fıkrası ve özellikle de anılan maddenin (c) bendinde örneklendirilen şekilde kötüye kullandığına, sinema salonlarınca uygulanan bilet ücretlerini belirlemek ve/veya denetlemek, bu bedelleri birbirinin rakibi konumundaki sinema salonları arasında eşitlemek şeklinde gerçekleştirdiği eylemler suretiyle bir başka hizmet piyasası olan "filmlerin sinemalarda gösterimi" pazarındaki rekabet koşullarını bozma amaçlı veya bu etkiyi doğurur tarzda, dolayısıyla 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi ve özellikle de aynı maddenin (d) bendinde örneklendirilen şekilde kötüye kullandığına, Warner Bros'un sinema salonları ile arasında bulunan "dikey anlaşmalar" vasıtasıyla sinema salonlarınca uygulanan bilet fiyatlarını belirlemek ve/veya müdahale etmek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi ve özellikle de aynı maddenin (a) bendinde yasaklanan faaliyetleri gerçekleştirdiğine, Warner Bros'un 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca 2003 yılı sonunda oluşan yıllık gayri safi gelirinin takdiren %1'i oranında, 152.432,19 YTL idarî para cezası ile cezalandırılmasına , Warner Bros'a kendilerine film dağıtım yaptığı sinema salonu işletmeleri ile arasında bulunan "dikey anlaşmalara" ilişkin bildirimde bulunmaması sebebiyle 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesi birinci fıkrasının (c) bendi uyarınca 3.303,52 YTL'si idarî para cezası verilmesine, ayrıca 4054 sayılı Kanun'un anılan maddesinin 3. fıkrası uyarınca, ilgili dönemde Warner Bros'un yönetim kurulunda yer alan Angelina Speare, Richard Fox, Edward Romano, John Schulman , Michael Goodnight ve Haluk Kaplanoğlu 'nun her birine bu cezanın % 10'u oranında 330,35 YTL para cezası uygulanmasına, Warner Bros'un 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin birinci fıkrası gereğince, Kanun'da yasaklanmış eylemlerden olduğu tespit edilen, sinema işletmecilerinin uyguladıkları bilet fiyatlarına müdahale etmeye ve sinemalar arasındaki bilet fiyatlarını eşitlemeye ve sinema işletmecilerinin filmlerden önce gösterdikleri fragmanlar konusunda sınırlamalar getirerek başka dağıtıcıların filmlerinin fragmanlarının gösterilmesini engellemeye son vermesi gerektiğine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 24.03.2005 tarih ve 05-18/224-66 sayılı işleminin iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

Danıştay Tetkik Hâkimi Erkan DEMİRTAŞ'ın Düşüncesi : Dava konusu Rekabet Kurulu kararında soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin yer alması, tarafsızlık ilkesinin ihlâline yol açtığından, Rekabet Kurulu'nun 24.03.2005 tarih ve 05-18/224-66 sayılı işleminin davacıya ilişkin kısmının, yürütülmesinin durdurulması isteminin kabulü gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Ünal DEMİRCİ'nin Düşüncesi : Dava, Rekabet Kurulunun 24.03.2005 tarih ve 05-18/224-66 sayılı Kararının davacıya ilişkin kısmının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 20. maddesinde, kamu tüzel kişiliğini haiz, idarî ve malî özerkliğe sahip Rekabet Kurumunun; görevini yaparken bağımsız olduğu ve hiçbir organ, makam ve kişinin Kurumun nihaî kararını etkilemek amacıyla Kuruma emir ve talimat veremeyeceği belirtilmiştir.

Rekabet Kurulu; ilgili mal ve hizmet piyasasında 4054 sayılı Kanunda öngörülen kurallara göre rekabetin ihlâl edilip edilmediğini belirleyen ve bu belirlemeye dayanarak kişiler üzerinde önemli sonuçlara yol açan idari yaptırımlar uygulayan bir kuruldur. Hal böyle olunca; Rekabet Kurulunun ifa ettiği görevle ve kullandığı yetkilerle orantılı olarak bağımsızlık ve tarafsızlık ilkelerine göre görevini yürütmesi gerekir.

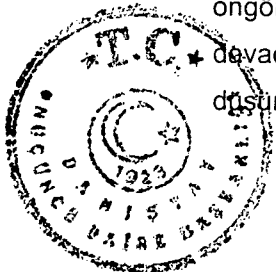
Dosyanın incelenmesinden; dava konusu edilen Rekabet Kurulu kararında soruşturmayı yürüten heyete başkanlık eden Kurul üyesinin de imzasının bulunduğu anlaşılmaktadır.

Soruşturmacı Kurul üyesinin; soruşturma raporunun oluşturulması aşamasında bulunmak, raporu imzalamak suretiyle görüşünü önceden oluşturduğu ve açıkladığı dikkate alındığında, aynı üyenin soruşturma raporunun ve savunmanın objektif bir şekilde tartışılıp değerlendirilmesinin gerekli olduğu nihaî kararın verileceği toplantıya katılıp oy kullanmasının, tarafsızlık ilkesine aykırı olduğu sonucuna varılmaktadır.

Öte yandan, 4054 sayılı Kanunun toplantı ve karar yeter sayısını belirleyen 51. maddesinde; soruşturmacı Kurul üyesinin nihaî karar toplantısına katılıp oy kullanması zorunlu görülmediği gibi, soruşturmacı üyenin nihaî karar toplantısına katılmaması halinde, Kanunda öngörülen toplanma ve karar yeter sayısının oluşmaması durumu da söz konusu değildir.

Bu maddi olay ve hukuki durum karşısında, soruşturmacı Kurul üyesinin, nihaî karar toplantısına katılarak oy kullandığı dava konusu Rekabet Kurulu Kararında hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27. maddesinde öngörülen şartların gerçekleştiği anlaşıldığından, dava konusu Rekabet Kurulu Kararının davacıya ilişkin kısmının yürütülmesinin durdurulmasına karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.



TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüldü :

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 26.05.2005 tarih ve YD. İtiraz No:2005/278 sayılı kararında yer aldığı üzere; soruşturmayı yürüten Rekabet Kurulu üyesinin, soruşturma raporunun ve bu rapora karşı verilen savunmayla ilgili olarak hazırlanan ek yazılı görüşün oluşturulması aşamasında bulunmak, raporu ve ek görüşü imzalamak suretiyle görüşünü önceden belirttiği dikkate alındığında, aynı üyenin soruşturma raporunun ve savunmanın objektif bir şekilde tartışılıp değerlendirilmesinin gerekli olduğu nihaî kararın verileceği toplantıya katılıp oy kullanması tarafsızlık ilkesine aykırı bulunmaktadır.

Uyuşmazlık konusu olayda da, soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin, nihaî karar toplantısına katılarak oy kullandığı anlaşıldığından dava konusu Rekabet Kurulu kararında hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenle 2577 sayılı Kanun'un 27.maddesindeki koşulların birlikte olduğu anlaşıldığından, Rekabet Kurulu'nun 24.03.2005 tarih ve 05-18/224-66 sayılı kararının davacıya ilişkin kısmının, dava sonuçlanıncaya kadar yürütülmesinin durdurulmasına, 02.05.2006 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Ali	Orhun	Turan	Zümrüt
ÖZTÜRK	ÖZTÜRK	YET	KARAKAYA	ÖDEN

