

T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
8. İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2019/1338
KARAR NO : 2020/28

Tarih : 28.01.2020
Sayı : 919
SDP : 640

İSTİNAF BAŞVURUSUNDA

BULUNAN (DAVACI) : TÜRKİYE SEYAHAT ACENTALARI BİRLİĞİ
VEKİLİ : AV. İŞİL KARATEPE
Dikilitaş Mah. Aşık Kerem Sok. No:40 Beşiktaş/İSTANBUL
KARŞI TARAF (DAVALI) : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI
VEKİLİ : AV. HÜSEYİN COŞGUN
Üniversiteler Mh. 197 Cd. No:9 Çankaya/ANKARA
MÜDAHİLLER(DAVALI YANINDA) : 1- BOOKING.COM B.V.
2- BOOKINGDOTCOM DESTEK HİZMETLERİ
LIMITED ŞİRKETİ
VEKİLLERİ : AV. GÖNENÇ GÜRKAYNAK - AV. TOLGA ULUAY -
AV.GÖRKEM YARDIM - AV. HAKAN ÖZGÖKÇEN
Yıldız Mah. Çittenbik Sok No:12 Beşiktaş/İSTANBUL

İSTEMİN ÖZETİ : Davacı tarafından, Bookingdotcom Destek Hizmetleri Limited Şirketine idari para cezası verilmeyeceği, Booking.com B.v.' hakkında ise, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlali nedeniyle 2.543.992,85-TL idari para cezası uygulanmasına yönelik olarak Rekabet Kurulunun almış olduğu 05.01.2017 tarihli ve 17.01/12-4 sayılı kararının iptali istemiyle açılmış olan davada ; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesi ile davaya konu eylem ve işlem tarihinde yürürlükte bulunan "Para Cezaları" başlıklı 16. maddesinin üçüncü fıkrasında yer alan düzenlemeler gereğince, söz konusu 4. maddesinde belirtilen yasak fiil ve davranışlarda bulunduğu saptananlara, nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idari para cezası verilmesi gerektiği, Rekabet Kurumu kayıtlarına 19.01.2015 tarihinde giren başvuru üzerine hazırlanan 13.02.2015 tarihli ve 2015-5-02/İİ sayılı İlk İnceleme Raporunun, Rekabet Kurulunun 26.02.2015 tarihli ve 15-09 sayılı toplantısında görüşülmesi sonucu, 26.02.2015 tarih ve 15-09/132-M sayı ile ilgili teşebbüsler hakkında başvuruda ileri sürülen iddiaların detaylıca araştırılabilmesi için, 4054 sayılı Kanun'un 40. maddesinin birinci fıkrası uyarınca önaraştırma yapılmasına karar verildiği, yürütülen önaraştırma neticesinde hazırlanan 22.04.2015 tarihli ve 2015-5-2/ÖA sayılı Önaraştırma Raporu'nun, Kurulun 09.07.2015 tarihli ve 15-29 sayılı toplantısında görüşüldüğü, 15-29/432-M sayı ile başta "en iyi fiyat garantisi" olmak üzere çeşitli uygulamalarla 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddelerinin ihlal edilip edilmediğinin tespitine yönelik olarak, Booking.com hakkında 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına karar verildiği, Kurulun 16.12.2015 tarih ve 15-44/733-M sayılı kararı ile soruşturma süresinin bitiminden itibaren altı ay uzatıldığı, bu sürenin sonunda, yürütülen soruşturma ile ilgili olarak düzenlenen Rapor'a, Ek Görüş'e, toplanan delillere, yazılı savunmalara, sözlü savunma toplantısında yapılan açıklamalara ve incelenen dosya kapsamına göre; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğinin saptandığı ileri sürülerek, Booking.com'un 2.543.992,85-TL idari para cezası ile cezalandırılmasına öte yandan Bookingdotcom Destek Hizmetleri Ltd. Şti.'nin ise soruşturma uygulamaları esasları üzerinde herhangi bir karar verici rolünün bulunmadığı gerekçesiyle de idari para cezası verilmemesine yönelik olarak 05.01.2017 tarih ve 17.01/12-4 sayılı Rekabet Kurulu kararının alınması üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı, dava dosyasına yer alan 13.02.2015 tarihli ve 2015-5-02/İİ sayılı İlk İnceleme Raporu'nda; Bookingcom'un faaliyetlerine yardımcı olan dünya çapında birçok destek şirketinin bulunduğu, söz konusu destek şirketlerinin temel olarak dil engelleri ve saat farkı gibi pratik ve lojistik gerekçelerle kurulduğu, Bookingcom adına sadece dahili hizmet sağladığı, bahse konu destek ofislerinin herhangi bir şekilde Bookingcom'un acentesi veya şubesi olarak faaliyet göstermediği, söz konusu ofislerin Bookingcom'a ait internet siteleri

T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
8. İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2019/1338
KARAR NO : 2020/28

üzerinde herhangi bir mülkiyet hakkına sahip olmadıkları gibi rezervasyon da yapamadıkları, Bookingcom'un sunduğu hizmetlerin hiçbirini sunamadıkları, yalnızca Bookingcom'un konaklama tesisleri tarafından en iyi şekilde kullanılmasını garanti altına almak adına zaman zaman konaklama tesisleriyle iletişime geçebildikleri, bu sebeple çevrimiçi rezervasyon platformunun mülkiyetinin ve işletme faaliyetleri ile yetkilerinin tamamen Bookingcom'a ait olduğu, yerel destek şirketi olarak yapılandırılan Bookingdotcom'un ise, söz konusu faaliyetler yürütülmesi bakımından Bookingcom'a tabi olduğu, belli hizmetlerin yürütülmesinde destek sunmakla sınırlı olarak faaliyet gösterdiği, bu sebeple Bookingdot.com Destek Hizmetleri Limited Şirketine idari para cezası verilmeyeceğinin belirtildiği, bu tespitlerde belirtildiği üzere Bookingdotcom'un kendi nam ve hesabına herhangi bir faaliyet göstermediği ve inceleme konusu faaliyetin esasları üzerinde herhangi bir karar vericilik rolünün bulunmadığı görüldüğünden, dava konusu 05.01.2017 tarih ve 17.01/12-4 sayılı Rekabet Kurulu kararının; Bookingdotcom Destek Hizmetleri Ltd. Şti.'ne idari para cezası verilmemesine yönelik kısmında hukuka aykırılık bulunmadığı, dava konusu 05.01.2017 tarih ve 17.01/12-4 sayılı Rekabet Kurulu kararının; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlali nedeniyle Booking.com'a verilen para cezasının 2.543.992,85-TL olarak belirlenmesine ilişkin kısmına yönelik olarak cezanın üst sınırdan tayin edilmesi gerektiği iddiasına gelince; 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesi uyarınca, aynı Kanun'un 4., 6. ve 7. maddelerinde yasaklanmış olan davranışta bulunanlara, Kurul kararından bir önceki yıl sonunda oluşan gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idari para cezası verileceğinin öngörüldüğü, Kanun'da kendisine verilen takdir yetkisi kapsamında gerekli toplantı ve karar yeter sayıları sağlanmak suretiyle alınan ve ilgili dönem cirosu üzerinden 2.543.992,85-TL idari para cezası verilmesine ilişkin kısımda da hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçeleriyle davanın reddine ilişkin olarak, Ankara 2. İdare Mahkemesi'nce verilen 11/12/2018 tarih ve E:2017/3327, K:2018/2411 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

DAVALI İDARE İLE MÜDAHİL TARAFLARIN SAVUNMALARININ ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesince, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 17/2 maddesi uyarınca, davacının istinaf aşamasındaki duruşma istemi uygun görülmediğinden, işin esasına geçilmek suretiyle, 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü :

Ankara 2. İdare Mahkemesi'nce verilen 11/12/2018 tarih ve E:2017/3327, K:2018/2411 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davacı tarafın İSTİNAF BAŞVURUSUNUN REDDİNE, yargılama giderlerinin başvuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın değişik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay ilgili Dairesine temyiz yolu açık olmak üzere, 09/01/2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
HÜSEYİN MISIR
38043

Üye
SERPİL TUNÇ YETKİN
37868

hb