

T.C.

ANKARA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ

8. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2019/893

KARAR NO : 2019/1638

Tarih : 22.07.2019

Sayı : 4775

SDP : 640

İSTİNAF BAŞVURUSUNDA

BULUNAN (DAVACI)

: MEDIA MARKT TURKEY TİC. LTD. ŞTİ.

VEKİLİ

: AV. GÖNENÇ GÜRKAYNAK

AV. M. HAKAN ÖZGÖKÇEN

AV. TOLGA ULUAY

AV. GÖRKEM YARDIM

Çitlenbik Sk. N:12 Yıldız Mah. Beşiktaş/ İSTANBUL

KARŞI TARAF (DAVALI)

: REKABET KURUMU /ANKARA

VEKİLİ

: AV. HÜSEYİN COŞGUN

Üniversiteler Mah. 1597. Cad. No:9 Bilkent Çankaya/ANKARA

İSTEMİN ÖZETİ

: Davacı şirket tarafından, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 4. maddesinin ihlal edildiğinden bahisle 4.332.011,47-TL idari para cezası verilmesine dair 07.11.2016 tarih ve 16-37/628-279 sayılı kararın; temelsiz ve gerekçesiz olduğu, şirketin herhangi bir anti-rekabetçi anlaşmaya müdahil olmadığı, kararın yetersiz inceleme üzerine tesis edildiği, ispat külfetini yerine getirmediği, şirkete isnad edilen iddialara dayanak olarak gösterilen belgeler olan 45, 53, 59, 60, 61 ve 63 no'lu belgelerin içeriğinin belli olmadığı, rekabet hukuku ihlali yapıldığını gösterir nitelikte belgeler olmadıkları, savunma hakkının ihlal edildiği, ihlal mahiyeti bakımından farklılık gösteren dosyaların birleştirilmesinin eksik incelemeye yol açtığı, soruşturma açılmasına ilişkin sürelerle uyulmadığı, etki analizi yapılmadığı, Kurul'un gerekçelerinin somut delillerinin bulunmadığı ve varılan sonuçların yoruma ve varsayım dayandığı, bu derece hem miktar hem de itibara etkisi bakımından önemli idari para cezasının varlığı karşısında kesin ve şüpheye yer bırakmayan delillerin gösterilmesinin zorunlu olduğu, ayrıca ceza hukuku prensiplerinin, idari para cezalarına ilişkin değerlendirmelerde de uygulanması gerektiği ileri sürülerek iptali istemiyle açılan davada; davacı tarafından öne sürülen iddialara karşın; incelemeye tabi tutulan firmalardan birinin her iki pazarda da faaliyet gösterdiği, davacı şirketin faaliyet gösterdiği alandaki ihlalin bilgisayar ve konsol oyun pazarında yapılan ihlaller araştırılırken ortaya çıktığı, ön araştırma, soruşturma safhalarında her iki pazarda faaliyet gösteren teşebbüslere usulüne uygun olarak ilgili belgeler gönderilerek savunmalarının istenildiği ve yeterli, sürenin verildiği, soruşturmaların birleştirilmesi ile teşebbüsler açısından herhangi bir hak kaybına sebebiyet verilmediği ve davacı şirketin diğer tüm iddialarının da rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlamaya ilişkin perakende fiyatların tespiti konusunda anlaşma içinde olduğuna yönelik eylemlerin varlığını etkilemeyeceği ve ortadan kaldırmayacağı değerlendirildiğinden, bu iddiaların yerinde görülmediği, bu itibarla, davacının rekabete aykırı davranışıyla anılan Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği anlaşıldığından, Kurul tarafından belirlenen yıllık gayrisafi geliri üzerinden idari para cezası verilmesine ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak, Ankara 6. İdare Mahkemesince verilen 20/09/2018 tarih ve E:2017/2848, K:2018/2071 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ

: Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesince, davacının istinaf aşamasındaki duruşma istemi 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 17/2 maddesi uyarınca uygun görülmediğinden, işin esasına geçilmek suretiyle, 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü :



ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
8. İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2019/893
KARAR NO : 2019/1638

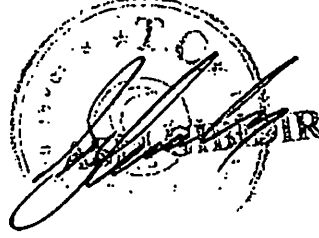
Ankara 6. İdare Mahkemesi'nce verilen 20/09/2018 tarih ve E:2017/2848, K:2018/2071 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davacı tarafın istinaf başvurusunun REDDİNE, yargılama giderlerinin başvuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın değişik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay ilgili Dairesine temyiz yolu açık olmak üzere, 04/07/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
ELMAS MUCUKGİL
32647

Üye
HÜSEYİN MISIR
38043

tbb



2019

