

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2009/5608
Karar No : 2014/2054

REKABET KURUMU
Tarih : 17.07.2014
Sayı : 4075

Davacı : Aymed Medikal Teknoloji Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.
Vekili : Av. Turgut İLHAN
Uğur Mumcu Cad. No:35/4 Gaziosmanpaşa / ANKARA

Davalı : Rekabet Kurumu
Üniversiteler Mah. 1597. Cad. No:9 Bilkent / ANKARA

Müdahil (Davalı Yanında) : ADS Elektronik Tıbbi Cihazlar İthalat İhracat Sanayi ve Ticaret
Ltd. Şti.

Vekili : Av. Gençer Hazır
Nenehatun Caddesi, No:93/6 Gaziosmanpaşa / ANKARA

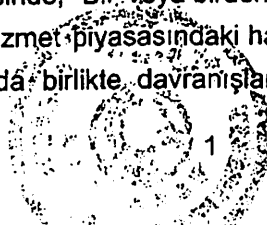
Davanın Özeti : Medical Measurement Systems B.V. (MMS) ve ADS Elektronik Tıbbi Cihazlar İthalat İhracat Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi'nin (ADS) ürodinami cihaz ve sarf malzemeleri pazarında 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesini ihlâl ettikleri yolunda yapılan şikâyetin reddine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 20.04.2009 tarih ve 09-16/373-87 sayılı kararının; şikâyet konusunun yeterince incelenmediği, hâkim durumun kötüye kullanılması eyleminin açık olduğu, kötüye kullanma eylemlerine rağmen kendilerinin piyasada kalma başarısının işlemin gerekçesi olamayacağı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : MMS ve ADS'nin ürodinami cihaz ve sarf malzemeleri pazarında hâkim durumda bulunmadıkları, kötüye kullanma eyleminin şartlarının da oluşmadığı, yeterli inceleme ve değerlendirme sonucu verilen dava konusu Kurul kararının hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Zühal Aysun SUNAY'ın Düşüncesi: Davanın reddine karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Birgül KURT'un Düşüncesi : Dava, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesinin ihlâl edildiği belirtilerek yapılan şikâyet üzerine verilen Rekabet Kurulu'nun 20.04.2009 tarih ve 09-16/373-87 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Kanun'un tanımlar başlıklı 3. maddesinde, hakim durum; "Belirli bir piyasadaki bir veya birden fazla teşebbüsün, rakipleri ve müşterilerinden bağımsız hareket ederek fiyat, arz, üretim ve dağıtım miktarı gibi ekonomik parametreleri belirleyebilme gücü" olarak tanımlanmış, 6. maddesinde, "Bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanması hukuka aykırı ve



T.C.

DANIŞTAY

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2009/5608

Karar No : 2014/2054

yasaktır." hükmüne yer verilmiştir.

4054 sayılı Yasa uyarınca hakim durumun kötüye kullanılmasından bahsedebilmek için öncelikle şikâyet edilen firmanın/firmaların ilgili pazarda hakim durumda olması gerekmektedir.

Yapılan incelemeler sonucunda; ürodinami sarf malzemeleri pazarında davacı firma ile şikâyet edilen Medical Measurement Systems B.V. ve ADS Elektronik Tıbbi Cihazlar ithalat İhracat San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin birbirine yakın oranda pazar payları bulunduğu bu pazarda, şirketlerin hakim durumda olmadığı tespit edilmiştir.

Bu durumda, şikâyet edilen firmaların hakim durumda olmaması nedeniyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesini ihlal etmedikleri şikâyetin reddi yolunda verilen kararda mevzuata aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle davanın reddi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

Dava; MMS ve ADS'nin ürodinami cihaz ve sarf malzemeleri pazarında 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlâl ettikleri yolunda yapılan şikâyetin reddine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 20.04.2009 tarih ve 09-16/373-87 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1. maddesinde, bu Kanun'un amacının, "mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek; bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak" olduğu belirtilmiş olup; anılan Kanun'un 2. maddesinde, Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teşebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukukî işlem ve davranışların, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tespit, düzenleme ve denetlemeye ilişkin işlemlerin bu Kanun kapsamına girdiği belirtilmiş; Kanun'un 3. maddesinde, hâkim durum, "belirli bir piyasadaki bir veya birden fazla teşebbüsün, rakipleri ve müşterilerinden bağımsız hareket ederek fiyat, arz, üretim ve dağıtım miktarı gibi ekonomik parametreleri belirleyebilme gücü" olarak tanımlanmış; Kanun'un hâkim durumun kötüye kullanılmasını yasaklayan 6. maddesinde ise, bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanması hâlinin hukuka aykırı ve yasak olduğu kurala bağlanmış; anılan maddede bu hâller tadadi olarak:

T.C.

DANIŞTAY

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No ; 2009/5608

Karar No : 2014/2054

a) Ticarî faaliyet alanına başka bir teşebbüsün girmesine doğrudan veya dolaylı olarak engel olunması ya da rakiplerin piyasadaki faaliyetlerinin zorlaştırılmasını amaçlayan eylemler,

b) Eşit durumdaki alıcılara aynı ve eşit hak, yükümlülük ve edimler için farklı şartlar ileri sürerek, doğrudan veya dolaylı olarak ayrımcılık yapılması,

c) Bir mal veya hizmetle birlikte, diğer mal veya hizmetin satın alınmasını veya aracı teşebbüsler durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın veya hizmetin, diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da satın alınan bir malın belirli bir fiyatın altında satılmaması gibi tekrar satış hâlinde alım satım şartlarına ilişkin sınırlamalar getirilmesi,

d) Belirli bir piyasadaki hâkimiyetin yaratmış olduğu finansal, teknolojik ve ticarî avantajlardan yararlanarak başka bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabet koşullarını bozmayı amaçlayan eylemler,

e) Tüketicinin zararına olarak üretimin, pazarlamanın ya da teknik gelişmenin kısıtlanması." olarak sayılmıştır.

Dosyanın incelenmesinden, davacının 13.12.2007 tarihli şikâyeti üzerine hazırlanan ilk inceleme raporunun, 07.02.2008 tarih ve 08-12/127-M sayılı Kurul toplantısında görüşülerek, MMS ve Türkiye'deki temsilcisi ADS hakkında önaraştırma yapılmasına karar verildiği, yapılan önaraştırma neticesinde hazırlanan önaraştırma raporunun ise 05.06.2008 tarih ve 08-37/489-M sayılı Kurul toplantısında görüşüldüğü ve 4054 sayılı Kanun'un ihlâl edilip edilmediğinin tespiti amacıyla MMS ve ADS hakkında aynı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına karar verildiği, yapılan soruşturma sonucunda alınan dava konusu Rekabet Kurulu kararında özetle; ilgili ürün pazarının "ürodinami cihazları" ve "ürodinami sarf malzemeleri" pazarı, ilgili coğrafi pazarın ise "Türkiye" olarak belirlendiği, 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında bir ihlâlin ortaya çıkabilmesi için öncelikle hâkim durumda bulunan bir teşebbüsün varlığının gerekli olduğu, soruşturma bildiriminde yer alan iddiaların temelini oluşturan ilgili ürün pazarında hakkında soruşturma yürütülen ADS ve/veya MMS'nin hâkim durumda olmadığı sonucuna ulaşıldığından, söz konusu teşebbüslerin soruşturma konusu davranışlarının da değerlendirilmesine gerek bulunmadığı, bununla birlikte, ADS ve/veya MMS'nin hâkim durumda olduğu kabul edilse bile, ihlâl iddialarına yönelik olarak yapılan değerlendirmeler sonucunda, soruşturma kapsamındaki ilk iddianın ADS'nin MMS'nin desteğiyle maliyetinin altında fiyatlama uygulaması olduğu, ADS'nin 2007 yılında davacı şirketin fiyatları karşısında zor duruma düştüğünün anlaşıldığı, ADS'nin bu çerçevede MMS'den destek istediği, fiyat düşürülmezse pazarın davacı şirkete kaptırılacağını bildirdiği, bu çerçevede Türkiye için MMS tarafından özel bir modelin tasarlandığı ve söz konusu modelin fiyatında önemli indirimler yapıldığı, hatta MMS'nin ADS'ye destek olmak amacıyla bir fon (sorunlu satışların tazmini) oluşturduğu, ürodinami cihazlarının fiyatlamasına bakıldığında davacı şirketin sürekli olarak ADS'nin ortalamaları fiyatlarının altında fiyatlama yaptığı, özellikle 2007 ve 2008 yılı üniversite hastaneleri ihalelerinde ADS ve davacı şirketin birbirlerine yakın

T.C.

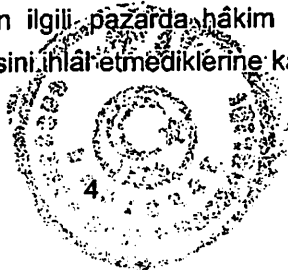
DANIŞTAY

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2009/5608

Karar No : 2014/2054

düşük fiyatlar teklif ettikleri, bu çerçevede ADS'nin 2007 yılı ortalama fiyatlarının, maliyetleri olarak dikkate alınabilecek ortalama ithalat fiyatlarının altında kaldığı, ancak yurt dışında yerleşik bir teşebbüs olması nedeniyle MMS açısından bir kârlılık analizi yapılmasının mümkün olmadığı, ADS tarafından gönderilen bilgilerde ve savunmalarda, 2007 yılında davacı şirketin fiyatlaması nedeniyle zor durumda kalmalarından dolayı geçici bir süre söz konusu fiyatlamasının yapıldığı, aksi hâlde pazarın tamamının davacı şirket tarafından ele geçirileceği, 2007 yılında MMS ile yapılan görüşmeler sonucunda Türkiye konfigürasyonunun özel fiyatıyla 2008 yılında maliyetin üstünde satış yapmaya devam ettikleri, uygulanan fiyatların MMS'nin dünya çapında faaliyet gösteren bir teşebbüs olması nedeniyle MMS'nin maliyetlerinin altında olmadığı ifade edildiği, ADS'nin söz konusu savunmaları ve 2007 yılında davacı şirketin ADS'den hem tutar hem de adet bazında daha yüksek satış yaptığı dikkate alınarak, ADS'nin fiyatlamasının 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlâl edecek bir niteliğinin olmadığı, söz konusu uygulamaların iki teşebbüs arasında yaşanan fiyat savaşı olarak değerlendirilmesi gerektiğinin tespit edildiği; sarf malzemeleri açısından ise, ADS'nin ithalat fiyatları ile ortalama satış rakamları karşılaştırıldığında maliyetin altında satış olarak değerlendirilebilecek bir uygulamanın ortaya çıkmadığı sonucuna ulaşıldığı; soruşturma kapsamındaki ikinci iddianın ücretsiz cihaz verilmesi olduğu, söz konusu iddianın genel olarak düşük fiyatlama çerçevesinde ele alınması gerekmektedir birlikte, ADS'nin 2004-2008 yıllarında sadece 3 cihazı çeşitli nedenlerle ücretsiz olarak verdiği, benzeri uygulamanın davacı şirket tarafından da yapıldığı tespitleri karşısında, söz konusu uygulamanın tek başına bir kötüye kullanma olarak değerlendirilemeyeceği sonucuna ulaşıldığı; soruşturma kapsamındaki son iddianın ise, MMS ve ADS'nin cihazlarında sadece MMS uyumlu kateterler kullanılacak şekilde değişiklik yapılması olduğu, bu iddianın öncelikle ADS'nin MMS'den 2002 yılından beri kateter almadığı tespiti karşısında geçerliliğini yitirdiğinin düşünüldüğü, bu noktada ADS'nin tek başına böyle bir uygulamayı gerçekleştirip gerçekleştirmediği hususunun gündeme geldiği, dosya kapsamında yapılan tespitlerde, davacı şirketin ve ADS'nin birbirlerini karşılıklı olarak cihazlarında diğerinin kateterlerine uyumsuz hâle getirmek için değişiklik yapmakla suçladıkları, ancak ilgili cihazların teknik bir müdahale olmaksızın değişik türlerdeki kateterlerin kullanımına uygun olduğu, bu noktada alımı gerçekleştiren hastane yönetimlerinin belirlediği şartnamelerin önem kazandığı ve ADS'nin ücretsiz cihaz sağladığı hastanelere bile davacı şirketin kateter sattığının tespit edildiği, buna karşılık ADS'nin yeni ithal ettiği cihazlarda, yine kendisi tarafından ithal edilen ve yeni bir teknoloji olan havalı kateter kullanılmasını zorunlu hâle getirdiğine ilişkin bir uygulamanın tespitinin yapılmadığı, dolayısıyla ADS tarafından havalı kateterle çalışabilen cihaz satılmasının kötüye kullanma olarak değerlendirilemeyeceği sonucuna ulaşıldığı, belirtilen gerekçelerle MMS ve ADS'nin ilgili pazarda hâkim durumda bulunmadıklarına, bu nedenle 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlâl etmediklerine karar verildiği anlaşılmıştır.



T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2009/5608
Karar No : 2014/2054

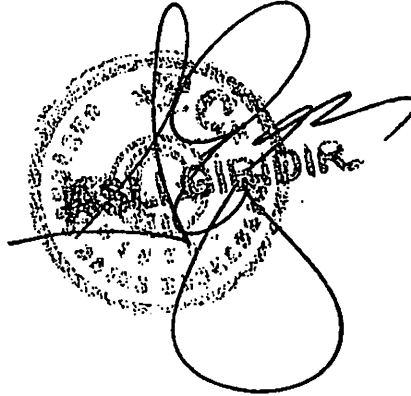
Uyuşmazlıkta, dava dosyasına sunulan bilgi ve belgelerin incelenmesi sonucunda, davacı ile ADS'nin "ürodinami cihazları" pazarındaki pazar paylarının 2003-2008 yılları arasında birbirine yakın olduğu, birbirine yakın oranda pay alan ve pazar payını giderek artıran rakibin bulunduğu bir pazarda, diğer rakibin 4054 sayılı Kanun'un 3. maddesi çerçevesinde hâkim durumda olduğunun kabul edilemeyeceği, "ürodinami sarf malzemeleri" pazarında ise, pazara girişin önünde engel olmaması, ithalat ve üretim yoluyla faaliyette bulunan rakiplerin varlığı ve ana cihaz pazarında hâkim durumda bulunulmaması nedeniyle anılan pazarda da hâkim durumun varlığının söz konusu olmadığı kanaatine varılmıştır.

Bu durumda, hakkında soruşturma yürütülen ADS ve MMS'nin ilgili ürün pazarında hâkim durumda olmadığı anlaşıldığından; davacının şikâyetinin reddi yolunda verilen dava konusu Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırılık görülmemiştir.

Kaldı ki Rekabet Kurulu, ADS ve MMS'in hâkim durumda olduğunu varsayarak ayrıca değerlendirme yapmış ve hâkim durumun kötüye kullanılması niteliğinde bir davranışlarının bulunmadığını da tespit etmiştir.

Açıklanan nedenlerle; davanın reddine, ayrıntısı aşağıda gösterilen toplam 151,20.-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 30 (otuz) gün içerisinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'na temyiz yolu açık olmak üzere, 27.05.2014 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Nevzat	H. Neşe	Ahmet	Zeki	Dr. Hasan
ÖZGÜR	SARI	EĞERCİ	YİĞİT	GÜL



YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvuru Harcı : 23,90-TL
Karar Harcı : 32,30-TL
Posta Gideri : 95,00-TL
Toplam : 151,20-TL