

T.C.  
DANIŞTAY  
ONUNCU DAİRE  
Esas No : 2001/2618  
Karar No : 2004/3649

Davacı : S.S.94 El Haydarpaşa ve Yöresi Gümrük Motorlu Taşıyıcılar Kooperatifi

Vekili : Av. Necati Yıldırım, Esentepe Cad. No:4/12

Mecidiyeköy/İSTANBUL

Davalı : Rekabet Kurumu

Bilkent Plaza B 3 Blok-Bilkent/ANKARA

Vekili : Av.Ayperi Samantır- aynı adreste

İstemin Özeti : Rekabet Kurulu'nun 26.4.2001 tarih ve 01-21/191-49 sayılı

kararının davacı tarafından hukuka aykırı olduğu iddiasıyla kendisine yönelik kısmının iptali, istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Dava konusu Rekabet Kurulu kararında da belirtildiği üzere, Haydarpaşa Gümrük Sahası'ndaki fiyat listelerinin anlaşma yapılarak belirlendiğinin saptandığı, bu suretle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiği ileri sürülerek hukuki dayanaktan yoksun bulunan davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

D.Tetkik Hakimi : Ahmet Eğerci

Düşüncesi : 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesine aykırı davrandığı sabit bulunan davacı Kooperatif hakkında alınan dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığından davanın reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı : Mehmet Karaoğlu

Düşüncesi : Dava dosyasında mevcut bilgi ve belgelerden Motorlu taşıyıcılar Kooperatifi olan davacı kurumun diğer benzeri faaliyetle uğraşan kooperatifler ile anlaşma yaparak nakliye fiyat listesi belirlediği ve bu fiili ile 4050 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 4.maddesinde yasak olduğu belirtilen hizmet alım yada satım fiyatının tesbiti suretiyle rekabeti engelleme fiillerini gerçekleştirdiği anlaşılmakta olup; sabit olan bu fiilleri nedeniyle 4050 sayılı yasanın 16.maddesinde yer alan;.... Bu kanunun 4 üncü ve 6 ncı maddesinde yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirenlere .... para cezası verileceğine ilişkin hükmü uyarınca 3.796.416.000.-TL para cezası verildiği anılan yasanın 10.maddesinde yer alan; "4 üncü madde kapsamına giren anlaşma.... bir ay içinde kurula bildirilir." hükmüne rağmen bildirim yapılmadığı için de 949.104.000 TL. para cezası verildiği ve anılan yasanın 9.maddesinde yer alan; ihlal edildiği tesbit edilen hususun ihlalden önceki durumun korunması için kaçınılması gereken davranışların ilgili teşebbüse bildirileceğine ilişkin hüküm uyarınca davacı kooperatife "nakliye fiyat listelerini birlikte belirleme" eylemine son vermesi gerektiğinin bildirildiği anlaşılmakta olup; davacının sabit olan fiiline göre anılan yasa hükümlerine uygun olarak tesis edilen dava konusu işlemde yasaya aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle hukuki dayanağı bulunmayan davanın reddi gerektiği düşünülmektedir.



TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Onuncu Dairesince gereği görüldü;

Dava, Rekabet Kurulu'nun 26.4.2001 tarih ve 01-21/191-49 sayılı kararının, davacı kooperatif tarafından yapılan faaliyetin aynı olması nedeniyle fiyatın aynı olabileceği, aslında fiyatın piyasada serbest olarak oluştuğu ileri sürülerek kendisine yönelik kısmının iptali istenilmektedir.

Dava konusu Kurul kararı ile; "1-Haydarpaşa Gümrük Sahasında faaliyet gösteren;

1-Öz Nakliyat Kara Taşımacılığı A.Ş., Sınırlı Sorumlu Haydarpaşa Motorlu Taşıyıcılar Kooperatifi, Sınırlı Sorumlu 4 Eylül Haydarpaşa ve Yöresi Gümrük Tahmil Tahliye Depoları Motorlu Taşıyıcılar Kooperatifi ile Sınırlı Sorumlu 94 Nolu 4 El Haydarpaşa ve Yöresi Gümrük Motorlu Taşıyıcılar Kooperatifi'nin;

a-Pazarı paylaştıklarına ve arzı kısıtladıklarına ilişkin haklarındaki iddiaların geçerliliğine dair bir bulgu olmadığına OYBİRLİĞİ ile;

b-Kamyoncu esnafının münferiden ve zaman zaman, dışarıdan araçların gümrük sahasına girişlerini engelleme eylemleri hakkında yoğun söylentileri olmasına rağmen, bu eylemlerin soruşturma kapsamındaki tüzel kişileri kapsamadığına ve 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesi kapsamında "pazara giriş engeli" olarak kabul edilebilecek bir eylem ya da uygulama olarak değerlendirilmediğine OYBİRLİĞİ ile;

c-Gerek liste fiyatlarının gerekse uyguladıkları fiyatların değerlendirilmesi sonucu 4054 sayılı Kanun'un "Hakim Durumun Kötüye Kullanılması" başlıklı 6. maddesi hükmünü ihlal etmediklerine OYÇOKLUĞU ile;

2-Sınırlı Sorumlu Haydarpaşa Motorlu Taşıyıcılar Kooperatifi, Sınırlı Sorumlu 4 Eylül Haydarpaşa ve Yöresi Gümrük Tahmil Tahliye Depoları Motorlu Taşıyıcılar Kooperatifi ile Sınırlı Sorumlu 94 Nolu 4 El Haydarpaşa ve Yöresi Gümrük Motorlu Taşıyıcılar Kooperatifi'nin;

a-Nakliye fiyat listelerini anlaşma yaparak belirlediklerine ve bu suretle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiklerine OYÇOKLUĞU ile;

b-Yukarıda (2-a) bendinde değinilen, Kanun'un 4. maddesinde yasaklanan eylemleri gerçekleştirmiş olmaları nedeniyle, ancak uygulamada liste fiyatlarına bağlı kalmamaları, ekonomik güçlerinin zayıflığı ve doğan zararın hafifliği azaltma sebebi kabul edilerek, Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası ve 2001/1 sayılı Rekabet Kurulu Tebliği hükümleri gereğince taktiren, her birinin ayrı ayrı asgari ceza olan 3.796.416.000 TL idari para cezası ile cezalandırılmalarına OYÇOKLUĞU ile;

c-Kanun'un 10. maddesi hükmü gereğince Rekabet Kurulu'na bildirmeleri gereken söz konusu fiyat anlaşmalarını bildirmemiş olmaları nedeniyle, Kanun'un 16. maddesi birinci fıkrası (c) bendi ve 2001/1 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca, her birinin ayrı ayrı 949.104.000'er TL idari para cezası ile cezalandırılmalarına" karar verilmiştir.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4'ncü maddesinde, "Belirli bir

T.C.  
DANIŞTAY  
ONUNCU DAİRE

Esas No : 2001/2618

Karar No : 2004/3649



mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma yada kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.

Bu haller, özellikle şunlardır:

a.Mal veya hizmetlerin alım yada satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tespit edilmesi,

b.Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,

c.Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi,

d.Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,

e.Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması,

f.Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetinde alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arzedilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi,

Bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişmelerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi teşebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil eder.

Ekonominin ve rasyonel gerçeklere dayanmak koşuluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir" hükmüne yer verilmiştir.

Bu hükümlerle, belirli bir mal ve hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma veya kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı bulunarak açıkça yasaklanmış olup; 16. madde hükmü ile 4. maddede yasaklanmış davranışları gerçekleştirdikleri Kurul Kararı ile tesbit edilenlere para cezası verileceği hüküm altına alınmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden, Haydarpaşa Gümrük Sahası'nda faaliyet gösteren Sınırlı Sorumlu Haydarpaşa Motorlu Taşıyıcılar Kooperatifi, Sınırlı Sorumlu 94 No'lu 4 El Haydarpaşa ve Yöresi Gümrük Motorlu Taşıyıcılar Kooperatifi, Sınırlı Sorumlu 4 Eylül Haydarpaşa ve Yöresi Gümrük Tahmil Tahliye Depoları Motorlu Taşıyıcılar Kooperatifi ve Öz

T.C.  
DANIŞTAY  
ONUNCU DAİRE

Esas No : 2001/2618

Karar No : 2004/3649

Nakliyat Kara Taşımacılığı Anonim Şirketi'nin 1.5.1999 ve 31.8.1999 tarihli fiyat tarifelerinin karşılaştırılması sonucu, bölgede faaliyet gösteren teşebbüs ve teşebbüs birliklerinin nakliye fiyat listelerinin %100'e yakın oranda aynı olduğu; bölgede faaliyet gösteren teşebbüs ve teşebbüs birliklerinin bu fiyat listelerine aynen uyup uymadıklarının belirlenmesi için örnekleme yoluyla alınan faturaların incelenmesinden, fiyat listeleri üzerinden farklı iskontolar yapılmak suretiyle farklı fiyatların uygulandığı; SS. Haydarpaşa Motorlu Taşıyıcılar Kooperatifi'nin kaşesi ve yetkililerin imzalarını taşıyan ve bölgede faaliyete gösteren diğer kooperatif ve şirketçe imzalanmamış taslak halindeki protokolün incelenmesinden, giriş bölümü ile özellikle 5, 7, 8, 10,11, 12, ve 13. maddeleri ile diğer ilgili maddelerinde, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesine bir çok yönden aykırılık bulunduğu; 21.10.1999, 22.10.1999 ve 16.8.2000 tarihlerinde ifadelerine başvurulmuş ilgili kooperatif ve şirket temsilcileri tarafından, açıkca fiyat tarifelerinin bir araya gelinerek belirlendiğinin, tarafların yukarıda belirtilen bir protokol hazırlanarak birlikte çalışılmasının amaçlandığının, protokol metninin tamamı üzerinde anlaşma sağlanamadığından Hay-Koop dışında kalan taraflarca imzalanmadığının kabul edildiği görülmektedir.

Kooperatif yetkilerinin fiyat listelerini birlikte yaptıklarına dair beyanları, taslak protokolde bu niyetin açığa çıkmış olması, fiyat listelerinin birbirleriyle uyumlu olduklarının tespiti karşısında, bölgede faaliyet gösteren Kooperatiflerin anlaşarak fiyat listelerini birlikte belirledikleri sabit olduğundan, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettikleri sonucuna varılmıştır.

Bu itibarla, davacı Kooperatifin Kanun'un 4. maddesinde yasaklanan eylemleri gerçekleştirmiş olması nedeniyle, Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası ve 2001/1 sayılı Rekabet Kurulu Tebliği hükümleri uyarınca Kooperatiflerin uygulamada liste fiyatlarına bağlı kalmamaları, ekonomik güçlerinin zayıflığı ve doğan zararın hafifliği azaltma sebebi kabul edilerek takdiren asgari ceza olan 3.796.416.000 lira idari para cezası ile, Kanun'un 10. maddesi hükmü gereğince, Rekabet Kurulu'na bildirmeleri gereken söz konusu fiyat anlaşmalarının bildirilmemiş olması nedeniyle, Kanun'un 16. maddesi birinci fıkrası (c) bendi ve 2001/1 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca 949.104.000 lira idari para cezası verilmesine ilişkin dava konusu Kurul kararında 4054 sayılı Kanun'a aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle yasal dayanaktan yoksun bulunan davanın reddine, yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre davalı idare vekili için takdir olunan 300.000.000 lira avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine 6.4.2004 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Zafer	Serap	Ahmet	Orhun	Kırdar
KANTARCIOĞLU	AKSOYLU	BAŞPINAR	ÖZSOYLU	

