

Tarih: 14.12.2020
Sayı: 13537

T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
8. İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2020/539
KARAR NO : 2020/1853

İSTİNAF BAŞVURUSUNDA

BULUNAN (DAVACI) : BİS ENERJİ ÜRETİM A.Ş.
VEKİLİ : AV. RAMAZAN YAVUZ
AV. MUSTAFA AYAZ YAVUZ -UETS[16685-86858-90358]-

KARŞI TARAF (DAVALI) : REKABET KURUMU
-UETS[35495-15945-49388]

VEKİLİ : AV. ŞÜKRÜYE YAVUZ - Aynı Adreste

İSTEMİN ÖZETİ : Elektrik üretimi ve satış alanında faaliyet gösteren davacı şirketin, Boru Hatları ile Petrol Taşıma A.Ş.'nin (BOTAŞ)'ın üretim yapabilmek için ihtiyacı olan doğal gazı haksız bir şekilde keserek teşebbüsün faaliyetini zorlaştırmak ve ayrımcılığa sebep olmak suretiyle hakim durumunu kötüye kullandığından bahisle davacı şirket tarafından yapılan şikâyet üzerine, şikâyet konusu uygulamanın 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesini ihlal etmediği ve aynı Kanununun 16. maddesi uyarınca adı geçen teşebbüse idari para cezası uygulanmasına yer olmadığına ilişkin Rekabet Kurulunun 27.04.2017 günlü ve 17-14/207-85 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; eylemin gerçekleştiği dönemde piyasada tek toptan satıcı konumunda olan BOTAŞ'ın "şehir içi doğalgaz dağıtım şirketleri" ve "serbest tüketiciler" olmak üzere esas olarak iki müşteri portföyü bulunduğu, BOTAŞ serbest tüketiciler ile "kesintili" veya "kesintisiz" doğalgaz satış sözleşmeleri yaptığı, kesintisiz gaz satış sözleşmelerinde satış fiyatı daha yüksek olup, müşterinin gazı mücbir sebepler dışında kesilemediği, kesintili gaz satış sözleşmelerinde ise, BOTAŞ gerektiğinde müşteriye gaz tedarikini kesebilme hakkına sahip olduğu, BOTAŞ ile Bursa Organize Sanayi Bölgesi (BOSB) arasında 14.06.2002 tarihinde "Doğalgaz Satış Sözleşmesi (Kesintili/Kesintisiz)" isimli bir sözleşme akdedildiği, bu sözleşmenin "Gaz Arzının Kesilmesi" başlıklı 15. maddesinde, "İşbu sözleşmeye göre BURSA OSB "Elektrik üretimi amaçlı gaz kullanımı için" kesintili müşteri olarak doğalgaz kullanacak olup, her sözleşme yılı için BOTAŞ ihtiyaç duyması hâlinde BURSA OSB'nin "Elektrik üretim amaçlı gaz için" gaz arzını kesebilecektir..." düzenlemesinin yer aldığı, davacı şirketin de Bursa OSB sınırları içerisinde faaliyet gösterdiği ve basiretli bir tacir olarak sözleşmeyi imzaladığı, gazın BOTAŞ tarafından sözleşmeye aykırı şekilde kesildiği iddiasının BİS Enerji tarafından Ankara 2.Asliye Ticaret Mahkemesi'nde dava konusu yapıldığı ve anılan Mahkeme tarafından E.2004-221 sayılı kararı ile BOTAŞ tarafından yapılan gaz kesintisinin, sözleşmeye ve iyi niyet kurallarına aykırı bir yönünün bulunmadığına karar verildiği, Danıştay 13. Dairesinin E.2011-1129 K.2016-778 sayılı kararı doğrultusunda davalı idarece yapılan değerlendirmede gaz arzında oluşan problemin savunma dilekçesinde belirtildiği üzere "CS-5 Eskişehir kompresör istasyonunun 07.02.2004 - 10.02.2004 tarihleri arasında yapılan rutin kontrolleri esnasında, istasyondaki 1 No'lu ünitenin gaz jeneratörünün kanatçıklarında hasar olduğu ve söz konusu ünitenin kullanılmayacağı tespit edildiği Dolayısıyla CS-5 Eskişehir kompresör istasyonunda tek ünite ile İran gazı arz kaynağından alınabilecek doğal gaz miktarı yukarıda belirtilen "kış aylarında tam kapasitede çalıştırılarak doğu arz kaynaklarından alınabilen maksimum miktarın" çok altına düştüğü, Cezayir/Sonatraco şirketi ile 28.01.2004 tarihinde sağlanan mutabakat çerçevesinde, Marmara Ereğlisi LNG Terminaline 17.02.2004 tarihinde LNG teslimatı yapacak olan Excel LNG gemisinde gecikme olduğu ve 22.02.2004 tarihinde teslimat yapabileceği bilgisinin 10.02.2004 tarihinde alındığı, gerek CS-5 kompresör istasyonundaki bir ünitenin arızalanması ve gerekse LNG gemisindeki gecikme nedeniyle iletim şebekesine teslim edilebilecek maksimum doğal gaz miktarı Türkiye'nin o günlerde günlük tüketim tahmininin altına düştüğü, bu doğrultuda yapılan değerlendirme

T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
8. İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2020/539
KARAR NO : 2020/1853

neticesinde kesintili statüdeki otoprodüktör santrallerinin doğal gaz arzlarının geçici olarak durdurulmasına karar verildiği ve davacı BİS Enerji'nin gazında kesintiye gidildiğinin" açıklandığı, yine savunma dikeçesinde davalı idarece Botaş'ın davacı ile aynı durumda olan doğal gazı elektirik üretim amaçlı kullanan otoprodüktör müşterisi Ak Enerji Elektrik Üretim A.Ş'nin gaz arzını da aynı kapsamda kestiğinin belirtildiği, davalı idare tarafından yapılan inceleme ve araştırma ile savunmanın, olayın gelişimi dikkate alındığında, olağan akışa uygun olduğu bu suretle piyasaya hakim olan davacı şirketin hakimiyetini kötüye kullanarak rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı fiilinin bulunmadığı anlaşılmacla dava konusu kararda hukuka aykırılık görülmediği gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak, Ankara 9. İdare Mahkemesi'nce verilen 17/10/2019 tarih ve E:2017/3267, K:2019/2080 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü :

Ankara 9. İdare Mahkemesi'nce verilen 17/10/2019 tarih ve E:2017/3267, K:2019/2080 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davacı tarafın istinaf başvurusunun REDDİNE, yargılama giderlerinin başvuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın ve fazla yatırılan 54,40.-TL harcın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın değişik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danıştay ilgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 26/11/2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
HÜSEYİN MISIR
38043

Üye
ELİF KARAKAŞ
101763

ab