

T.C.

ANKARA

BÖLGE DARE MAHKEMESİ

8. DARE DAVA Dairesi

ESAS NO : 2021/1081

KARAR NO : 2022/329

İSTİNAF BA VURUSUNDA

BULUNAN (DAVACI) : A PAMUKKALE TA İMACILIK TUR ZM LTD. T.

VEKİL : AV. FERHAT C MBAR - UETS [16504-05083-47296]

KARŞI TARAF (DAVALI) : REKABET KURUMU BA KANLI İ

VEKİL : AV. HÜSEYİN COĞUN - Aynı Yerde

DAVALI YANINDA DAVAYA KATILAN

(MÜDAHİL) : KAMİL KOÇ OTOBÜSLER A.Ş.

VEKİL : AV. BAHADIR BALKI
Çamlıca Köyü Francalacı Sok.No:28
Arnavutköy / STANBUL

İSTİNAF ÖZETİ : Davacı şirket tarafından, Kamil Koç Otobüsleri A.Ş.'nin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkındaki Kanun hükümlerine aykırı davranışları nedeniyle cezalandırılması istemiyle Rekabet Kurumu Başkanlığı'na yapılmış başvuru sonucu Rekabet Kurulu'nun 14/11/2019 tarih ve 19-40/658-283 sayılı kararı ile "*ikâyetin reddi ile soru turma açılmaması*" yönündeki kararının iptali istemiyle açılan davada; dosyada mevcut bilgi ve belgelerin değerlendirilmesinden, Kamil Koç Otobüsleri A.Ş.'nin eylemlerinin yıkıcı fiyatlama yoluyla rekabet ihlali olarak belirlenebilmesi için gerekli "*iktisadi üstünlük*", "*olağan dışı düşük fiyat*", "*niyet*" ve "*hasat*" unsurlarını taşıdığı ortaya koyacak net somut bilgi ve belgeye rastlanılmadığı, dolayısıyla 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunu ihlalinin oluşmadığı sonucuna varıldığından davacı şirketin Kamil Koç Otobüsleri A.Ş.'nin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkındaki Kanun hükümlerine aykırı davranışları nedeniyle cezalandırılması istemiyle Rekabet Kurumu Başkanlığı'na yapılmış başvuru sonucu Rekabet Kurulu'nun "*ikâyetin reddi ile soru turma açılmaması*" yönünde tesis ettiği 14/11/2019 tarih ve 19-40/658-283 sayılı kararında hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak, Ankara 10. Daire Mahkemesi'nce verilen 31/03/2021 tarih ve E:2020/1062, K:2021/586 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu ile ilgili iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

DAVALI DARENİN SAVUNMANININ ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

DAVALI YANINDA DAVAYA KATILAN

(MÜDAHİL) SAVUNMASININ ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge Daire Mahkemesi 8. Daire Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın de i ik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Ankara 10. Daire Mahkemesi'nce verilen 31/03/2021 tarih ve E:2020/1062, K:2021/586 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davacı tarafın istinaf başvurusunun REDDİNE, yargılama giderlerinin başvuru üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın de i ik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danı tayı ilgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 03/03/2022 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
HÜSEYİN MISIR
38043

Üye
ELF KARAKA
101763

fy