

**Temyiz İsteminde Bulunan (Davalı)** : Rekabet Kurumu Başkanlığı  
Bilkent Plaza B-3 Blok  
**Bilkent/ANKARA**

**Vekili** : Av.Ayperi Samantır-aynı adreste-

**Karşı Taraf (Davacı)** : Denizli Çimento San. ve Tic. A.Ş.

**Vekili** : Av.Abidin Kayhan

Maçka Spor Cad. No:100/4

**Beşiktaş/İSTANBUL**

**İstemin Özeti** : Danıştay Onuncu Dairesinin 14.1.2004  
günlü, E:2001/2046, K:2004/171 sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması davalı idare  
tarafından istenilmektedir.

**Savunmanın Özeti** : Savunma verilmemiştir.

**Danıştay Tetkik Hakimi Mustafa Karabulut'un Düşüncesi** : Temyiz isteminin reddi  
ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

**Danıştay Savcısı Emin Celalettin Özkan'ın Düşüncesi** : Danıştay  
dava dairelerince verilen kararların temyizen incelenerek bozulabilmesi için, 2577 sayılı İdari  
Yargılama Usulü Kanununun 49 uncu maddesinin birinci fıkrasında belirtilen nedenlerin  
bulunması gerekmektedir.

Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, söz konusu maddede yazılı nedenlerden  
hiçbirisine uymadığından, istemin reddi ile temyiz edilen Danıştay Onuncu Dairesince verilen  
kararın onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

## TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca gereği görüldü:

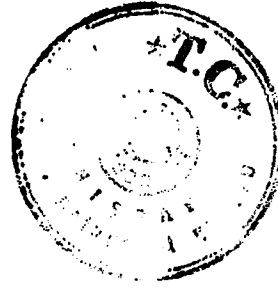
Dava; Danıştay Onuncu Dairesinin 15.1.2001 günlü, E:2000/1657, K:2001/56 sayılı  
kararı ile davacı yönünden iptaline karar verilen Rekabet Kurulunun 17.6.1999 günlü,  
99-30/276-166 sayılı kararının karşı oy yazılıyla birlikte Rekabet Kurulu Başkanının  
imzaladığı 2.5.2001 günlü yazıyla tebliğ edilmesi suretiyle tesis edilen işlemin iptali istemiyle  
açılmıştır.

Danıştay Onuncu Dairesinin 14.1.2004 günlü, E:2001/2046, K:2004/171 sayılı  
kararıyla; olayda, Rekabet Kurulu'nun 17.6.1999 günlü, 99-30/276-166 sayılı kararı ile;  
davacının da aralarında bulunduğu teşebbüslerin 4054 sayılı Yasa'nın 4. maddesinin (a), (b),

T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ  
KURULU  
Esas No:2004/2681  
Karar No:2005/49



ve (c) bentlerini ihlal ettiklerine oybirliği ile, anılan eylemlere katılan söz konusu teşebbüslerin hüküm altına alınacak para cezalarının belirlenmesinde, 1996 yılı cirolarının esas alınmasına oybirliği ile; 4054 sayılı Yasa'nın 16. maddesinde para cezasının saptanmasında öngörülen yıllık gayri safi gelirin net satışlar olduğuna oybirliği ile; 4054 sayılı Yasa'nın 16. maddesinin 2. fıkrası gereğince soruşturma kapsamındaki her bir teşebbüs için ayrı ayrı takdir edilen idari para cezası ile cezalandırılmalarına oyçokluğu ile; 4054 sayılı Yasa'nın 9. maddesi uyarınca, belirtilen ihlal eylemlerine son verilmesi ve ihlalden önceki rekabet ortamının sağlanması gereğinin, soruşturma kapsamındaki teşebbüslere bildirilmesine oyçokluğu ile karar verildiği, davacının, belirtilen Kurul kararının iptali istemiyle açtığı dava sonucunda; Dairelerinin 15.1.2001 günlü, E:2000/1657, K:2001/56 sayılı kararı ile, 4054 sayılı Yasa'nın 52. maddesinde, kararlarda bulunması gereken hususlar arasında "varsa karşı oy yazılarının" da yer alacağı belirtiltiği, birden çok iradenin katılımı ile oluşan kararların, tarafların iddia ve savunmaları ile ileri sürülen delillerinin, Kurulu oluşturanlarca ortaya konulan görüş ve karşı görüşlerin tartışılması sonunda oluşturduğu gözönüne alındığında, kararın değerlendirilmesinde, çoğunluk oyları kadar, karşı görüşte olanların oylarının da bilinmesinin önemli olduğu, kararın bütünlüğü bakımından, kanun koyucu tarafından da bu hususa verilen önem dolayısıyla, konunun kanunla düzenlendiği, dosyanın incelenmesinden ve tarafların duruşmadaki beyanlarından davacıya tebliğ edilen kurul kararında karşı oy yazılarının bulunmadığı gibi, 4054 sayılı Yasa'nın 53. maddesi uyarınca Resmi Gazete'de yayımlanan kararda da karşı oy yazılarının yer almadığının anlaşıldığı, bu itibarla, yasayla zorunlu görülen şekil kuralına uyulmamasının esası etkileyen bir noksanlık olduğu gerekçesiyle dava konusu Kurul Kararının davacıya ilişkin kısmının şekil noktasından hukuka aykırılığı nedeniyle iptaline karar verildiği, davalı Kurumun, "Kurul kararının metnindeki şekil noksanlığının, karşı oy yazılarına da metinde yer vermek ve kararı bu şekliyle taraflara tebliğ etmek suretiyle giderilebileceği ve böylece yargı kararı gereğinin yerine getirilebileceği" sonucuna varılmakla birlikte, "Kararın şekil noktasından Kanun'a aykırılığı nedeniyle iptaline karar verildi" şeklindeki kesin ifadenin, kararın anlamını tespit bakımından tereddüt yarattığını belirterek, Dairelerinin belirtilen kararının açıklanmasını istemesi üzerine, Dairelerinin 8.5.2001 günlü, E:2000/1657 sayılı kararıyla, açıklanması istenilen kararda açıklanmayı gerektirecek bir durumun bulunmadığı gerekçesiyle istemin reddedildiği, öte yandan, Dairelerinin, Kurul kararının iptaline ilişkin kararı, davalı kurumun temyiz istemi üzerine incelenerek İdari Dava Daireleri Genel Kurulu'nun 15.2.2002 günlü, E:2001/565, K:2002/161 sayılı kararı ile onandığı, davalı Kurum'un karar düzeltme isteminin de İdari Dava Daireleri Genel Kurulu'nun 22.1.2004 günlü, E:2002/636, K:2002/58 sayılı kararı ile reddedildiği, Rekabet Kurulu Başkanının imzaladığı 2.5.2001 tarihli



yazı ile Dairelerince iptaline karar verilen 17.6.1999 günlü, 99-30/276-166 sayılı Rekabet Kurulu kararının evvelce karşı oy gerekçeleri olmaksızın tebliğ edilmiş olması nedeniyle bu kere sözkonusu eksikliğin giderilmesini teminen karşı oy gerekçeleri ile birlikte gönderildiği belirtilerek, iptal edilen Kurul Kararının karşı oy yazılarıyla birlikte davacıya tebliğ edilmesi üzerine bu işlemin iptali istemiyle davanın açıldığının anlaşıldığı, Rekabet Kurulu kararının karşı oy yazıları olmaksızın tebliğinden sonra, karşı oy yazılarının tebliğine rağmen iptal kararı verildiği halde, davalı Kurumun iptal kararının açıklanması istemine ilişkin dilekçesinde yer alan "şekil noksanlığının, karşı oy yazılarına da metinde yer vermek ve kararı bu şekliyle taraflara tebliğ etmek suretiyle giderilebileceği" yolundaki ifadesinin, Rekabet Kurulu Başkanı imzasıyla gönderilen yazıdaki "evvelce karşı oy gerekçeleri olmaksızın tebliğ edilmiş olması nedeniyle bu kere söz konusu eksikliğin giderilmesini teminen" şeklindeki ifadenin, duruşma sırasında iptal kararı üzerine dava konusu işlem dışında başka bir işlem tesis edilmediğine ilişkin tarafların beyanlarının ve karşı oy gerekçelerinin iptal kararı üzerine davacıya tebliğinin birlikte değerlendirilmesi sonucu, dava konusu işlemin iptal kararı üzerine karar gereğinin yerine getirilmesi amacıyla tesis edildiği sonucuna ulaşıldığından, davalı idarenin işlemin yargı kararı gereğinin yerine getirilmesi niteliğinde yeni bir işlem olmadığı, temyiz aşamasında karşı oy yazılarının da tebliği suretiyle yargı yerince esasa girilmesi halinde davacının karşı oy yazılarını da bilmesinin ve yararlanmasının amaçlandığı yolundaki iddialarının yerinde görülmediği, uyuşmazlıkta Dairelerince verilen iptal kararı üzerine, yargı kararının yerine getirilmesi amacıyla tesis edilen bir işlem bulunduğu ve davacı öncelikle yargı kararı gereğinin usulüne uygun olarak yerine getirilmediğini öne sürdüğüne göre, iptal davasının hukuki sonuçlarının ve yargı kararı gereğinin yerine getirilmesi usullerinin uyuşmazlıktaki somut hukuki durumla sınırlı olarak tartışılıp, değerlendirilmesinin gerektiği, iptal kararlarının bir idari işlemin hukuka uygun olup olmadığını denetleyen idari yargı yerinin işlemin geçerliliğini etkileyen bir sakatlık saptaması halinde, işlemin geriye yürür biçimde tesis edildiği tarih itibarıyla hukuk düzeninden kalkmasını sağlayan ve kesin hüküm olabilen yargı kararları olduğu, iptal kararları üzerine, idarenin yeni bir işlem tesisini gerektiren durumlarda kesin hükmün etkisini ortadan kaldıracak biçimde işlem yapılamayacağı, bazı durumlarda ise iptal edilen işlemin yenilenmesinin mümkün olduğu, idari işlemin yetki, şekil, sebep yönünden veya yeterli araştırmanın yapılmadığı gerekçesiyle iptal edilmesinde, işlemin hukuka aykırılığının giderilerek yenilenmesinin hukuka aykırı sayılmayabileceği, ancak, bu halde de iptal edilen işlem geriye yürür biçimde ve tesis edildiği tarih itibarıyla hukuk düzeninden kalkmış bulunduğundan, usulüne uygun olarak ve tesis edildiği tarihte yürürlüğe girebilecek yeni bir işlem yapılmasının zorunlu bulunduğu, uyuşmazlık konusu olayda Rekabet Kurulu'nun 17.6.1999 günlü, 99-30/276-166 sayılı kararının, birden fazla kişisel iradenin bulunmasını ve

T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ  
KURULU  
Esas No:2004/2681  
Karar No:2005/49

konunun müzakere edilmesini gerektiren bir kolektif işlem olması dikkate alınarak, sonradan tebliğ edilse bile esas kurul kararının tebliği tarihinde karşı oy yazılarının tebliğ edilmemesinin esası etkileyen bir sakatlık olduğu gerekçesiyle iptal edildiği, buna karşın iptal edilen Kurul Kararının karşı oy yazıları da eklenerek Rekabet Kurulu Başkanınca imzalanan bir üst yazıyla yeniden tebliğ edildiği, bu durum karşısında, Kurulca, verildiği tarih itibariyle yürürlüğe girecek, yeni bir karar verilmek suretiyle işlem tesis edilmesi gerekirken, karşı oy yazılarının sonradan tebliğ edildiği bilindiği halde işlemin "kolektif işlem" olması gözönüne alınarak verilen iptal kararı gerekçesi ve iptal edilen kararın ortadan kalktığı dikkate alınmadan, iptal edilen kararın karşı oy gerekçelerinin eklenerek Kurul Başkanınca imzalanan bir üst yazıyla yeniden tebliğ edilmesi suretiyle tesis edilen işlemde hukuka uyarlık görülmediği gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Davalı idare; dava konusu Rekabet Kurulu kararındaki şekil eksikliği tamamlanmak suretiyle kararın tebliğ edildiğini, böylece yargı kararının gereğinin yerine getirildiğini, Danıştay Onuncu Dairesinin ilk kararıyla bu kararın birbiriyle çeliştiğini, davanın reddine karar verilmesi gerekirken, işlemin iptali yolunda verilen kararın usul ve hukuka aykırı olduğunu ileri sürerek kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

Temyiz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onuncu Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davalı idarenin temyiz isteminin reddine, Danıştay Onuncu Dairesinin 14.1.2004 günlü, E:2001/2046, K:2004/171 sayılı kararının ONANMASINA, 24.2.2005 günü oybirliği ile karar verildi.

**Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu**

Başkanvekili  
Tansel Çölaşan

2.Daire Başkanı  
Mustafa Birden

11.Daire Başkanı  
Mustafa İlhan Dinç

8.Daire Başkanı  
Güngör Demirkan

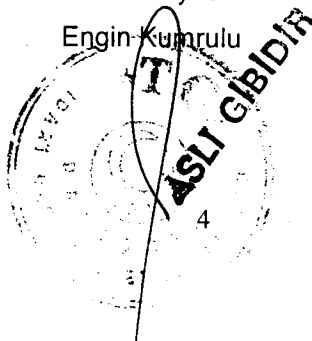
6.Daire Başkanı  
Acar Oltulu

12.Daire Başkanı V.  
Sabriye Köprülü

5.Daire Başkanı V.  
Salih Er

2.Daire Üyesi  
Engin Kumrulu

2.Daire Üyesi  
Kamuran Erbuğa



T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ  
KURULU  
Esas No:2004/2681  
Karar No:2005/49

8.Daire Üyesi  
Şevket Apalak

8.Daire Üyesi  
Ayla Alkivılcım

12.Daire Üyesi  
Yücel İrmak

12.Daire Üyesi  
Kenan Atasoy

11.Daire Üyesi  
Ahmet Hamdi Ünlü

6.Daire Üyesi  
Nazlı Koçer

11.Daire Üyesi  
İzge Nazlıoğlu

5.Daire Üyesi  
Günay Erden

5.Daire Üyesi  
Esen Erol

5.Daire Üyesi  
Mustafa Kılıçhan

11.Daire Üyesi  
M.Nihat Turan

2.Daire Üyesi  
Ayfer Özdemir

8.Daire Üyesi  
Alaattin Öğüş

6.Daire Üyesi  
Habibe Ünal

12.Daire Üyesi  
Zeynep Kavlak

6.Daire Üyesi  
Zeynep Yılmaz



K/G