

T.C.
ANKARA
4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/675
KARAR NO : 2020/210

HUKUK MÜŞAVİRLİĞİ
Tarih: 2.6.2020
Sayı: 5119

DAVACI : TÜRK TELEKOMİNİKASYON A.Ş.
VEKİLİ : AV. SEVDİYE ŞENDİL (E-Tebliğat)

DAVALI : REKABET KURUMU
VEKİLİ : AV. HÜSEYİN COŞGUN (Aynı yerde)

DAVANIN ÖZETİ : Davacı şirket tarafından, kamu kurumlarınca data hizmeti alımına yönelik düzenlenen bazı ihalelerde ve kiralık devre hizmetlerine ilişkin toptan ve perakende kampanyalarında fiyat sıkıştırması yapmak, ihale sonrasında kiralık devre tesis işlemleri ile ilgili olarak uzun süreler boyunca yüksek ücretler, zorlayıcı uygulamalar veya sözleşme hükümleri ile makul olmayan şartlar ileri sürmek yoluyla sözleşme yapmayı reddetmek ve gereken VPN hizmetlerini toptan sunulan hizmetlerden farklı şekilde sunmak suretiyle hakim durumunu kötüye kullandığı iddiasına ilişkin olarak davalı idarenin 12/06/2018 tarih ve 18-19/343-M sayılı kararı ile ön araştırma yapılmasına karar verilmesi üzerine yapılan inceleme neticesinde 19/03/2018 tarih ve 18-33/545-269 sayılı Kurul Kararı ile davacı şirket aleyhinde 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmamasına ilişkin kararında davacı şirket aleyhinde belirtilen coğrafi pazarın "Tüm Türkiye" olarak belirlenmesi tespiti ile VPN hizmetlerine ilişkin maliyet hesaplamalarının yeniden gözden geçirilmesi gerektiği yönünde 11/02/2019 tarihli başvurunun davalı idare tarafından 14/03/2019 tarih ve E.3306 sayılı yazı ile reddedilmesine ilişkin işlemin; hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Usule ilişkin olarak davaya konu edilebilir icrai bir işlemin bulunmadığı; esasta ise, dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 4. İdare Mahkemesi'nce, duruşma için önceden belirlenip, taraflara duyurulan 30/01/2020 tarihinde yapılan duruşmaya, davacıyı temsilen Av. Sevdıye ŞENDİL'in ve davalı idareyi temsilen Av. Hüseyin ÇOŞGUN'un geldiği görülerek duruşmaya başlandı. Taraflara usulüne uygun söz verilip açıklamaları dinlendikten sonra duruşmaya son verildi. Davalı idarenin usule ilişkin itirazları yerinde görülmeyle dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, 19/03/2018 tarih ve 18-33/545-269 sayılı Kurul Kararı ile davacı şirket aleyhinde 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmamasına ilişkin kararında davacı şirket aleyhinde belirtilen coğrafi pazarın "Tüm Türkiye" olarak belirlenmesi tespiti ile VPN hizmetlerine ilişkin maliyet hesaplamalarının yeniden gözden geçirilmesi gerektiği yönünde 11/02/2019 tarihli başvurunun davalı idare tarafından 14/03/2019 tarih ve E.3306 sayılı yazı ile reddedilmesine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun **1. maddesinde**, "Bu Kanunun amacı, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar

T.C.
ANKARA
4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/675

KARAR NO : 2020/210

ve uygulamaları ve piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamaktır."; 2. maddesinde, Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teşebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukuki işlem ve davranışların, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tespit, düzenleme ve denetlemeye ilişkin işlemlerin bu Kanun kapsamına girdiği belirtilmiştir; 6. maddesinde, "Bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hakim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanılması hukuka aykırı ve yasaktır." kuralına yer verildikten sonra, madde devamında, "a) Ticari faaliyet alanına başka bir teşebbüsün girmesine doğrudan veya dolaylı olarak engel olunması ya da rakiplerin piyasadaki faaliyetlerinin zorlaştırılmasını amaçlayan eylemler, b) Eşit durumdaki alıcılara aynı ve eşit hak, yükümlülükler ve edimler için farklı şartlar ileri sürerek, doğrudan veya dolaylı olarak ayrımcılık yapılması, c) Bir mal veya hizmetle birlikte, diğer mal veya hizmetin satın alınmasını veya aracı teşebbüsler durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın veya hizmetin, diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da satın alınan bir malın belirli bir fiyatın altında satılmaması gibi tekrar satış hâlinde alım satım şartlarına ilişkin sınırlamalar getirilmesi, d) Belirli bir piyasadaki hakimiyetin yaratmış olduğu finansal, teknolojik ve ticari avantajlardan yararlanarak başka bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabet koşullarını bozmayı amaçlayan eylemler, e) Tüketicinin zararına olarak üretimin, pazarlamanın ya da teknik gelişmenin kısıtlanması" kötüye kullanma hâlleri arasında sayılmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; davalı idarenin 19/09/2018 tarih ve 18-33/545-269 sayılı kararıyla davacı hakkında yürütülen ön araştırma sonucunda dosya konusu iddialar hakkında soruşturma açılmamasına ve tedbir talebinin reddine karar verildiği, bu kararın davacıya 02/01/2019 tarihinde tebliğ edildiği, davacı tarafından 11.02.2019 tarihinde davalı idareye başvuruda bulunduğu, başvurusunda, anılan kararda ilgili coğrafi pazarın yanlış tanımlandığı, coğrafi pazarın yeniden değerlendirilmesi halinde hakim durumda teşebbüs olmayacağı, eşit etkinlikteki rakip analizi testinin uygulanmadığı ve bazı ihalelere ilişkin yapılan maliyet analizlerinin hatalı yapıldığı yönünde talepte bulunduğu, bu talebi yeni bir işlem yapılmasına yer olmadığı kanaatine varıldığından davalı idarenin 13.03.2019 tarih. 19-12/138-62 sayılı kararıyla reddedilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlıkta; davacı tarafından, eşit etkinlikte rakip testinin uygulanmadığı, kendisinin rasyonel maliyetlerine bakılması gerektiği, VPN hizmetinin maliyet hesaplamasında olası en yüksek maliyetin dikkate alındığı, 5 MBPS altı hızlar için daha az maliyetli teknolojiler olduğu iddialarıyla maliyet analizinin yanlış yapıldığı iddia edilmiş ise de; söz konusu maliyet analizleri 19/09/2018 tarih ve 18-33/545-269 sayılı kararıyla davacı hakkında yürütülen ön araştırma sonucunda dosya konusu iddialar hakkında soruşturma açılmasını gerektirip gerektirmediğinin saptanması amacıyla yapıldığı, dolayısıyla rekabetin ihlal edilip edilmediği (maliyet altı fiyat teklif edilip edilmediği yönünden) hususunda yüksek bir maliyetin dikkate alınmasında (-dava dilekçesindeki ifadeyle- sektöre yeni girmiş işletmecinin maliyetleri) hukuka aykırılık bulunmadığı gibi, yüksek belirlenen maliyetin daha sonraki katılacağı ve/veya katılmayı planladığı ihalelerde maliyet altı teklifler vereceği sonucuna dayalı iddiası ihtimal dayalı bir durum olup, her ihalenin kendi şartları ve koşullarında değerlendirilmesi gerektiğinden (alt yapı

T.C.
ANKARA
4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/675

KARAR NO : 2020/210

sistemine göre fiyat değişikliği söz konusu olduğundan) bu iddiaya itibar edilmemiştir.

Davacının coğrafi pazarın yanlış tanımlandığı ve bu nedenle hakim durum tespitinin hatalı olduğu yönündeki iddiasına ilişkin olarak; her ne kadar diğer işletmecilerin alt yapı faaliyetlerini geliştirdikleri ve pazar dinamiklerinin değiştiği belirtilmiş olsa da, davacının bakır altyapısının % 100'üne ve BTK'nın 2018 yılı Üçüncü Çeyrek Pazar Verileri 'ne göre fiber altyapısının %79'una sahip olduğu, işletmecilerin kendi altyapılarını kurmalarının yüksek yatırım maliyeti gerektiği, ayrıca bir işletmecinin alt yapısının bulunduğu bölgede öncelikle bu alt yapının paylaşılması yoluna gidilmesi gerekliliği hususları dikkate alındığında diğer işletmecilerin davacı şirket ile etkin bir altyapı rekabetine girebilmesinin mümkün olmadığı, bahse konu pazarda alternatif işletmelerin sınırlı sayıda kaldığı gibi hizmet sağlayabildikleri bölgelerinin kısıtlı olduğu dikkate alındığında davacı şirketin coğrafi pazarının tüm Türkiye olarak belirlenmesinde ve hakim teşebbüs konumunda olduğu yönündeki tespit ve değerlendirmede hukuka aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 513,60 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duruşmalı işler için belirlenen 2.590,00 TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta avansının karar kesinleştikten sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren otuz (30) gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi nezdinde istinaf yolu açık olmak üzere, 31/01/2020 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye
MAHMUT BUDUNOĞLU	RAMAZAN YEŞİLKAYA	ERHUN AKARSU
38006	192060	178430

YARGILAMA GİDERLERİ		:
Başvurma Harcı	:	44,40 TL
Karar Harcı	:	44,40 TL
Y.D. Harçları	:	194,40 TL
Vekalet Harcı	:	6,40 TL
Posta Gideri	:	224,00 TL
<hr/>		
TOPLAM	:	513,60 TL