

T.C.
ANKARA
18. İDARE MAHKEMESİ

REKABET KURUMU
Tarih : 27.01.2016
Sayı : 569

ESAS NO : 2014/1911
KARAR NO : 2015/1485

DAVACI : Tuna Otomotiv Ticaret Ltd. Şti.
VEKİLİ : Av. Mehmet Haluk Arı-Av.Mehmet Akif Ersin
Turan Güreş Bulvarı No:100/20 - Yıldız
ANKARA

DAVALI : Rekabet Kurumu Başkanlığı/ANKARA
VEKİLİ : Av. Mehmet Mete Başbuğ- Aynı yerde

DAVANIN ÖZETİ : Rekabet Kurumu'nun İstanbul'da faaliyet gösteren Hyundai bayilerince araç satış fiyatlarının ortaklaşa belirlendiği ve bu fiyatlara uyulması için yaptırım mekanizması oluşturulmaya çalışıldığı iddiasıyla başlattığı soruşturma sonunda davacı şirketin 30.174,94 TL idari para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 16.12.2013 tarih ve 13-70/952-403 sayılı Kurul kararının; davalı idarenin 19.03.2012 ve 20.03.2012 tarihlerinde kayıtlarına giren dilekçeler üzerine ön araştırma yapılmasına karar verildiği, ön araştırma sonucu hazırlanan raporun Kurul tarafından incelenmesi sonucunda soruşturma başlatıldığı, bu nedenle Kartellerin Ortala Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmelik(Pişmanlık Yönetmeliği) çerçevesinde 11.10.2012 tarihinde pişmanlık başvurusunda buldukları, başvurularının 06.12.2012 tarihinde kabul edildiği, Kurul tarafından yapılan inceleme sonucunda 4054 sayılı Yasa'nın 4.maddesinin ihlal edildiğine karar verildiği, soruşturma süresinin iki kez uzatılmasının hukuka aykırı olduğu, pişmanlık hükümlerinden yararlandırılmadığı, Kurul tarafından kartel değerlendirmesi yapılmamasının hukuka aykırı olduğu, kararda Pişmanlık Yönetmeliği'nden neden yararlandırılmadıklarına yönelik tatmin edici bir açıklama yapılmadığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacının iddia ettiği aksine 4054 sayılı Yasa'nın 43.maddesindeki sürelerin aşılmadığı, davacının Pişmanlık Yönetmeliği'ndeki haklardan yararlanabilmesi için önaraştırma kararından önce bir pişmanlık başvurusunun yapılmamış olması, teşebbüsün Yönetmeliğin 6. ve 9.maddesinde belirlenen bilgi ve belgeler sunmuş olması, Kurul'un elinde 4054 sayılı Yasa'nın 4.maddesinin ihlal edildiği sonucuna ulaşabilecek deliller bulunmamasına bağlı olduğu, davacının üçüncü koşulu sağlamadığı, zira ilk dört belgenin ön araştırma döneminde elde edildiği, davacının sunduğu belgelerin fiilin gerçekliğini destekler nitelikte olduğu, davacının durumunun Ceza Yönetmeliği'nde yer alan diğer ihlallerden olduğunun anlaşıldığı, bu nedenle ceza miktarının azaltıldığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 18. İdare Mahkemesi'nce 17.11.2015 tarihinde yapılan duruşmaya davacı vekili Av.Mehmet Akif Ersin'in, davalı idareyi temsilen de Av.Mehmet Mete Başbuğ'un geldiğinin görülmesi üzerine gelen taraflara usulüne uygun bir biçimde söz verilip beyanları dinlendikten sonra duruşmaya son verildi, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

T.C.
ANKARA
18. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/1911
KARAR NO : 2015/1485

Dava; Rekabet Kurumu'nun İstanbul'da faaliyet gösteren Hyundai bayilerince araç satış fiyatlarının ortaklaşa belirlendiği ve bu fiyatlara uyulması için yaptırım mekanizması oluşturulmaya çalışıldığı iddiasıyla başlattığı soruşturma sonunda davacı şirketin 30.174,94 TL idari para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 16.12.2013 tarih ve 13-70/952-403 sayılı Kurul kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 Sayılı Rekabetin Korunması Hakkındaki Kanunun "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar" başlıklı 4.maddesinde, "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.

Bu haller, özellikle şunlardır:

- a) Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tesbit edilmesi,
- b) Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,
- c) Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi,
- d) Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,
- e) Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması,
- f) Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi,

Bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişmelerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi, teşebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil eder.

Ekonomik ve rasyonel gerçeklere dayanmak koşuluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir." hükmü, "İdari Para Cezası" başlıklı 16.maddesinde ise, "Kurul, teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerine;

- a) Muafiyet ve menfi tespit başvuruları ile birleşme ve devralmalar için izin başvurularında yanlış ya da yanıltıcı bilgi veya belge verilmesi,
- b) İzne tabi birleşme ve devralmaların Kurul izni olmaksızın gerçekleştirilmesi,
- c) Kanunun 14 ve 15 inci maddelerinin uygulanmasında eksik, yanlış ya da yanıltıcı bilgi veya belge verilmesi ya da bilgi veya belgenin belirlenen süre içinde ya da hiç verilmemesi,
- d) Yerinde incelemenin engellenmesi ya da zorlaştırılması,

T.C.
ANKARA
18. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/1911
KARAR NO : 2015/1485

hallerinden (a), (b) ve (c) bentlerinde belirtilenler için teşebbüsler ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin binde biri oranında, (d) bendinde belirtilenler için ise aynı şekilde saptanacak olan gayri safi gelirlerinin binde beşi oranında idarî para cezası verir. Ancak bu esasa göre belirlenecek ceza onbin Türk Lirasından az olamaz. Bu fıkranın (b) bendine göre idarî para cezası birleşme işlemlerinde tarafların herbirine, devralma işlemlerinde ise sadece devralana verilir. Yerinde incelemenin mahkeme kararı ile gerçekleştirilmesi, yerinde incelemenin engellenmesi ve zorlaştırılmasına ilişkin olarak bu Kanunda öngörülen idarî para cezasının uygulanmasını engellemez.

Bu Kanunun 4, 6 ve 7 nci maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verilir.

Teşebbüs veya teşebbüs birliklerine üçüncü fıkrada belirtilen idarî para cezaları verilmesi halinde, ihlalde belirleyici etkisi saptanan teşebbüs veya teşebbüs birliği yöneticilerine ya da çalışanlarına teşebbüs veya teşebbüs birliğine verilen cezanın yüzde beşine kadar idarî para cezası verilir.

Kurul, üçüncü fıkraya göre idarî para cezasına karar verirken, 30/3/2005 tarihli ve 5326 sayılı Kabahatler Kanununun 17 nci maddesinin ikinci fıkrası bağlamında, ihlalin tekerrürü, süresi, teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlalin gerçekleşmesindeki belirleyici etkisi, verilen taahhütlere uyup uymaması, incelemeye yardımcı olup olmaması, gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususları dikkate alır.

Kanuna aykırılığın ortaya çıkarılması amacıyla Kurumla aktif işbirliği yapan teşebbüs ya da teşebbüs birlikleri veya bunların yöneticileri ve çalışanlarına, işbirliğinin niteliği, etkinliği ve zamanlaması dikkate alınarak ve gerekçesi açık bir şekilde gösterilmek suretiyle üçüncü ve dördüncü fıkralarda belirtilen cezalar verilmeyebilir veya bu fıkralara göre verilecek cezalarda indirim yapılabilir.

Bu maddeye göre verilecek idarî para cezalarının tespitinde dikkate alınan hususlar, işbirliği halinde para cezasından bağışıklık veya indirim şartları, işbirliğine ilişkin usul ve esaslar Kurulca çıkarılacak yönetmeliklerle belirlenir." hükmü yer almaktadır.

15.02.2009 tarih ve 27142 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar İle Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin "Temel Para Cezası" başlıklı 5.maddesinde; "(1) Temel para cezası hesaplanırken, Kanunun 4 üncü ve 6 ncı maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunan teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin, nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin; ... b) Diğer ihlaller için, binde beşi ile yüzde üçü arasında bir oran esas alınır. (2) Birinci fıkrada yazılı oranların belirlenmesinde, ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlal neticesinde gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususlar dikkate alınır. (3)

T.C.
ANKARA
18. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/1911

KARAR NO : 2015/1485

Birinci fıkraya göre belirlenen para cezası miktarı; a) Bir yıldan uzun, beş yıldan kısa süren ihlallerde yarısı oranında, b) Beş yıldan uzun süren ihlallerde bir katı oranında arttırılır." hükmü, "**Hafifletici Unsurlar**" başlıklı 7. maddesinde; "(1) Temel para cezası, yasal yükümlülüklerin yerine getirilmesi haricinde incelemeye yardımcı olunması, ihlalde kamu otoritelerinin teşvikinin veya diğer teşebbüslerin zorlamasının bulunması, zarar görenlere gönüllü olarak tazminat ödenmesi, diğer ihlallere son verilmesi, ihlal konusu faaliyetlerin yıllık gayri safi gelirler içerisindeki payının çok düşük olması gibi haller ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliği tarafından ispatlanırsa, dörtte bir ile beşte üç arasında indirilebilir. (2) Yürütülen bir soruşturmada Aktif İşbirliği Yönetmeliğindeki para cezası verilmemesine ilişkin düzenlemeden yararlanamayan bir teşebbüse verilecek ceza, başka bir karteğe ilişkin olarak Kurulun önaraştırma yapmaya karar vermesinden önce, Aktif İşbirliği Yönetmeliğinin 6 ncı maddesinde belirlenen bilgi ve belgeleri sunması halinde, dörtte bir oranında indirilir. Aktif İşbirliği Yönetmeliğinin para cezası verilmemesine ve verilecek cezalarda indirim yapılmasına ilişkin hükümleri saklıdır. (3) Diğer ihlalleri gerçekleştiren teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin ihlallerini kabul ederek, aktif işbirliğinde bulunmaları halinde, para cezası altında bir ile dörtte bir arasında indirilir." hükmü yer almaktadır.

Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin "Tanımlar" başlıklı 3.maddesinde; "(1) Bu Yönetmelikte geçen; ... c) Kartel: Fiyat tespiti, müşterilerin, sağlayıcıların, bölgelerin ya da ticaret kanallarının paylaşılması, arz miktarının kısıtlanması veya kotalar konması, ihalelerde danışıklı hareket konularında, rakipler arasında gerçekleşen, rekabeti sınırlayıcı anlaşma ve/veya uyumlu eylemleri, ... İfade eder" hükmü, "**Para Cezası Verilmemesi**" başlıklı 4.maddesinde; "(1) Kurulun önaraştırma yapmaya karar vermesinden önce, rakiplerinden bağımsız bir şekilde bu Yönetmeliğin 6 ncı maddesinde belirlenen bilgi ve belgeleri sunan ve koşulları yerine getiren ilk teşebbüse para cezası verilmez. Bu fıkranın uygulanabilmesi, bu Yönetmeliğin 7 nci maddesinin birinci fıkrası çerçevesinde bir başvurunun bulunmamasına bağlıdır. (2) Kanunun 4 üncü maddesinin ihlal edildiği sonucuna ulaştıracak deliller bulunmazken, Kurulun önaraştırma yapmaya karar vermesinden, soruşturma raporunun tebliğine kadar, rakiplerinden bağımsız bir şekilde bu Yönetmeliğin 6 ncı maddesinde belirlenen bilgi ve belgeleri sunan ve koşulları yerine getiren ilk teşebbüse para cezası verilmez. Bu fıkranın uygulanabilmesi, bu Yönetmeliğin 4 üncü maddesinin birinci fıkrası ile 7 nci maddesi çerçevesinde bir başvurunun bulunmamasına bağlıdır. (3) Bu madde kapsamındaki teşebbüsün yöneticileri ve çalışanlarına da para cezası verilmez." hükmü, "**Para Cezalarında İndirim**" başlıklı 5.maddesinde; " (1) Kurulun önaraştırma yapmaya karar vermesinden soruşturma raporunun tebliğine kadar, rakiplerinden bağımsız bir şekilde bu Yönetmeliğin 6 ncı maddesinde belirlenen bilgi ve belgeleri sunan ve koşulları yerine getiren, ancak 4 üncü maddedeki ceza verilmemesine ilişkin düzenlemeden yararlanamayan teşebbüslere verilecek para cezaları indirilir. Bu durumda teşebbüslerin ihlali kabul eden ve aktif işbirliğinde bulunan yöneticileri ve çalışanlarına verilecek para cezaları da indirilir. Bu çerçevede; a) İlk teşebbüse verilecek ceza üçte bir ile yarısı arasında indirilir. Bu durumda teşebbüsün ihlali kabul eden ve aktif işbirliğinde bulunan yöneticileri ve çalışanlarına verilecek cezalar da üçte birden az olmamak kaydıyla indirilir veya ceza verilmeyebilir. b) İkinci teşebbüse verilecek ceza dörtte bir ile üçte bir arasında indirilir. Bu durumda teşebbüsün ihlali kabul eden ve aktif işbirliğinde bulunan yöneticileri ve çalışanlarına verilecek cezalar da dörtte birden az olmamak kaydıyla indirilir veya ceza verilmeyebilir. c)

T.C.

ANKARA

18. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/1911

KARAR NO : 2015/1485

Diğer teşebbüslere verilecek cezalar altıda bir ile dörtte bir arasında indirilir. Bu durumda teşebbüsün ihlali kabul eden ve aktif işbirliğinde bulunan yöneticileri ve çalışanlarına verilecek cezalar da altıda birden az olmamak kaydıyla indirilir veya ceza verilmeyebilir. (2) Sunulan deliller neticesinde, ihlalin süresinin uzaması ve benzeri nedenlerle para cezasının arttırılması gerekirse, bu artıştan, ilgili delilleri ilk olarak sunan teşebbüs ve bu teşebbüsün ihlali kabul eden ve aktif işbirliğinde bulunan yöneticileri ve çalışanları etkilenmez." hükmü yer almaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden, İstanbul ilinde faaliyet gösteren Hyundai Assan Otomotiv San. Tic. A.Ş. bayilerinin "Kalite İstikrar Programı" çerçevesinde yapılan anlaşma ile Hyundai marka yeni araçların satış fiyatı ve koşullarını birlikte belirledikleri iddiasıyla gelen şikayet dilekçeleri üzerine davalı idare tarafından, davacının da aralarında bulunduğu 22 firma hakkında önaraştırma raporu hazırlandığı, ardından soruşturma başlatıldığı ve 4054 Sayılı Yasanın 4.maddesinin açık ihlali olduğu gerekçesiyle davacı firma hakkında tesis edilen idari para cezası uygulanmasına ilişkin işleme karşı, iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Dava dosyasındaki bilgi ve belgelerin ve yukarıda yer alan mevzuat hükümlerinin birlikte değerlendirilmesinden, davacının da aralarında bulunduğu firmaların, "Kalite İstikrar Programı" adı altında imzalanan anlaşma ile araç ve aksesuar satış fiyatı ve satış koşullarını belirlemeye yönelik marka içi rekabeti bozucu anlaşma yapıldığı ve uygulandığı, bu durumun da 4054 Sayılı Yasanın 4.maddesi hükmünde düzenlenen belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte anlaşma olduğu, davacının da söz konusu oluşum içerisinde bulunduğu dosya içerisinde yer alan belgeler ile doğrulandığı, kaldı ki davacı tarafından da söz konusu fiilin işlendiğinin 11.10.2012 tarihinde yapılan pişmanlık başvurusu ile kabul edildiği, 4054 sayılı Yasa'nın 4.maddesinin ihlal edilmesi halinde aynı Yasa'nın 16.maddesi ile uygulama Yönetmeliği uyarınca davacının para cezası ile cezalandırılması gerektiği, her ne kadar davacı tarafından iş bu davanın açılmasının asıl sebebinin Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmelik uyarınca yaptığı pişmanlık başvurusu nedeni ile durumunun anılan Yönetmelik uyarınca değerlendirilmesi ve para cezası verilmemesi ya da indirim yapılması gerekmekte iken bu durumunun davalı idarece değerlendirilmemiş olduğu ileri sürülmekte ise de, belirtilen Yönetmeliğin kartel niteliğinde ki oluşumlarla ilgili olduğu, anılan Yönetmelik'te kartelin, *fiyat tespiti, müşterilerin, sağlayıcıların, bölgelerin ya da ticaret kanallarının paylaşılması, arz miktarının kısıtlanması veya kotalar konması, ihalelerde danışıklı hareket konularında, rakipler arasında gerçekleşen, rekabeti sınırlayıcı anlaşma ve/veya uyumlu eylemler* olarak tanımlandığı, davacı şirketin içerisinde bulunduğu oluşumun ise söz konusu tanım kapsamında değerlendirilemeyeceği, zira dava konusu oluşumun sadece belli bir markaya ve belli bir bölgeye ilişkin olduğu, bunun yanında söz konusu pişmanlık başvurusunun yapıldığı tarih itibari ile davalı idarenin elinde söz konusu oluşuma ilişkin dört adet belgenin zaten bulunduğu, bu nedenle söz konusu oluşum kartel olarak kabul edilseydi dahi davacının belirtilen Yönetmeliğin 5/2 maddesi kapsamında da değerlendirilemeyeceği, esasen dava konusu oluşumun kartel olarak kabul edilemeyecek olması nedeni ile davacının söz konusu Yönetmelik'te yer verilen haklardan yararlanamayacağı, bununla birlikte davacının gerçekleştirmiş olduğu aktif işbirliği kapsamında Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar İle Hakim Durumun

T.C.
ANKARA
18. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/1911
KARAR NO : 2015/1485

Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin 7/3 maddesi uyarınca gereken indirimden de yararlandırıldığı sonucuna varılmıştır.

Bu durumda fiili sabit olan davacının aktif işbirliği de dikkat alınarak 30.174,94 TL idari para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.250,00 TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 26/11/2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
GÜRBÜZ UÇAR
32901

Üye
KADİR KARTAL
97687

Üye
ABDULLAH GÖKCE
165704

<u>YARGILAMA GİDERLERİ</u>		:
Başvurma Harcı :	25,20 TL	
Karar Harcı :	25,20 TL	
Y.D. Harcı :	117,00 TL	
Vekalet Harcı :	3,80 TL	
Posta Gideri :	126,20 TL	
TOPLAM :	297,40 TL	

