

T.C.
ANKARA
14. İDARE MAHKEMESİ

Tarih: 14.01.2020
Sayı: 14415

ESAS NO : 2016/3255

KARAR NO : 2020/1365

DAVACI : Anadolumed Ecza Deposu Ticaret A.Ş.
VEKİLİ : Av. Figen ERTEKİN/UETS Adresi

DAVALI : Rekabet Kurumu/ANKARA
VEKİLLERİ : Av. Pelin ERDOĞAN/Aynı yerde

MÜDAHİL (DAVALI YANINDA) : Solgar Vitamin ve Sağlık Ürün. San. ve Tic. Ltd. Şti.
VEKİLLERİ : Av. Metin SÖKER, Av. Mustafa KANDÖNMEZ/UETS Adresi

DAVANIN ÖZETİ : Solgar Vitamin ve Sağlık Ürünleri Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi hakkında yapılan şikayet başvurusunun reddi ile anılan şirket hakkında soruşturma açılmasına gerek olmadığına ilişkin 16.09.2010 tarih ve 10-59/1204-454 sayılı Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Danıştay 13. Dairesi'nin 25.11.2014 tarih ve E:2011/147, K:2014/3741 sayılı kararı ile söz konusu Kurul kararının iptal edilmesi üzerine, anılan şirket hakkında açılan soruşturma neticesinde şirketin 4054 sayılı Kanun'u ihlal etmediğine ve şirket hakkında aynı Kanun'un 16. maddesi uyarınca idari para cezası uygulanmasına gerek olmadığına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 18.02.2016 tarih ve 16-05/116-51 sayılı kararının; Solgar Vitamin ve Sağlık Ürünleri Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.'nin (Solgar) 4054 sayılı Kanun'a aykırı olarak şirkete satış yapmadığı ve hâkim durumunu kötüye kullandığı, şirket ile Solgar'a borcu olduğu belirtilen şirketin farklı tüzel kişilikler olduğu, eczanelerin bir çeşit ürün dahi bulamadıklarında diğer ürünleri de almaktan vazgeçtiği, Solgar'ın kendilerine ürün satmaması nedeniyle eşit durumda olan diğer ecza depolarıyla eşit koşullarda rekabet edilemediği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Emek Ecza Deposu ile davacı şirket arasındaki ilişkiyi ortaya koyan basın açıklamalarının olduğu, Solgar'ın şikâyet konusu edilen davranışının kendi ürünlerinin piyasada daha az satılması anlamına geleceği, bu nedenle de Solgar'ın rekabeti kısıtlama amacının olmadığı, bir firmanın hâkim durumda olması hâlinde dahi herkesle ticari ilişki kurmak zorunda olmadığı, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

MÜDAHİL BEYANININ ÖZETİ : Kendisinin ilgili ürün pazarında hakim durumda olmadığı, davacının iddialarının tamamının varsayımlar üzerine kurulduğu, somut hiçbir ifadeye yer verilmediği, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği beyan edilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 14. İdare Mahkemesince, duruşma için önceden belirlenerek taraflara duyurulan 17.07.2020 tarihinde yapılan duruşmaya davacı vekilinin gelmediği görüldü. Davalı vekili Av. Pelin Erdoğan'ın ve müdahil vekili Av. Mustafa Kandönmez'in geldiği görüldü. Gelen tarafa ve müdahil vekiline usulüne uygun söz verilip açıklamaları

T.C.
ANKARA
14. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/3255

KARAR NO : 2020/1365

dinlenildikten sonra duruşmaya son verildi. Dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, Solgar Vitamin ve Sağlık Ürünleri Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi hakkında yapılan şikayet başvurusunun reddi ile anılan şirket hakkında soruşturma açılmasına gerek olmadığına ilişkin 16.09.2010 tarih ve 10-59/1204-454 sayılı Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Danıştay 13. Dairesi'nin 25.11.2014 tarih ve E:2011/147, K:2014/3741 sayılı kararı ile söz konusu Kurul kararının iptal edilmesi üzerine, anılan şirket hakkında açılan soruşturma neticesinde şirketin 4054 sayılı Kanun'u ihlal etmediğine ve şirket hakkında aynı Kanun'un 16. maddesi uyarınca idari para cezası uygulanmasına gerek olmadığına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 18.02.2016 tarih ve 16-05/116-51 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun "**Amaç**" başlıklı 1. maddesinde, bu Kanunun amacının, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak olduğu belirtilmiştir; "**Tanımlar**" başlıklı 3. maddesinde, "teşebbüs", "piyasada mal veya hizmet üreten, pazarlayan, satan gerçek ve tüzel kişilerle, bağımsız karar verebilen ve ekonomik bakımdan bir bütün teşkil eden birimler" olarak tanımlanmıştır; "**Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar**" başlıklı 4. maddesinde, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan doğruya veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiştir; "**Hâkim Durumun Kötüye Kullanılması**" başlıklı 6. maddesinde de, bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanmasının hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden, ecza depoculuğu faaliyeti gösteren davacı şirketin, Solgar'dan ürün almak istemesine rağmen adı geçen şirketin davacı şirkete satış yapmadığı, bunun üzerine davacı şirket tarafından noter kanalıyla Solgar'a gönderilen 16.11.2009 tarih ve 19295 sayılı sipariş mektubu ile Solgar'dan, anılan mektubun ekinde gönderilen listedeki ürünlerin üç gün içinde kendilerine teslim edilmesinin istenildiği, bu talebin karşılanmaması hâlinde hakim durumun kötüye kullanıldığı iddiasıyla davalı idareye başvurulacağı belirtilmiştir; anılan mektuba karşılık Solgar şirketi tarafından noter kanalıyla verilen 26.11.2009 tarih ve 17083 sayılı cevap yazısında, Solgar markası ile ithal edilen ve piyasaya sürülen ürünlerin reçete ile satılmayıp besin takviyesi (vitamin) niteliğinde olduğu, söz konusu ürünlerin muadilinin piyasada kolayca tedarik edilebileceği, Solgar'ın besin takviyesi niteliğindeki ürün pazarında hakim durumda olmadığı, istenilen ürünlerin eksikliği dolayısıyla davacı şirketin zarara uğramayacağı, ayrıca Solgar'a borcu olan ve iflas eden Emek Ecza Deposu İlaç ve Kimya Mad. İtr. İth. İhr. ve Tic. A.Ş. (Emek Ecza Deposu) ile davacı şirketin arasında ortaklık ilişkisinin bulunması nedeniyle de davacı şirketle faaliyette bulunulmadığı belirtilerek sipariş mektubuna itiraz edildiği; bunun üzerine 29.06.2010 tarihinde davalı idare kayıtlarına alınan şikâyet dilekçesinde davacı şirket tarafından, Solgar'ın davacı şirketin sipariş taleplerini cevapsız bırakarak kendilerine hâlen satış yapmadığı, Solgar ile Emek Ecza Deposu arasında olan alacak ilişkisinin davacı şirkete satış

T.C.
ANKARA
14. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/3255

KARAR NO : 2020/1365

yapılmamasının gerekçesi olamayacağı, davacı şirketle Emek Ecza Deposu arasında hiçbir ilişkinin bulunmadığı, Solgar'ın eşit durumdaki alıcılar arasında ayrımcılık yaparak hakim durumunu kötüye kullandığı, eczanelerin ürün yelpazesi geniş olan ecza depolarından alım yapmayı tercih ettiği, davacı şirketin ise Solgar'ın kendilerine satış yapmaması nedeniyle diğer ecza depolarıyla eşit koşullarda rekabet edemediği, bu hâliyle Solgar'ın 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddelerini ihlal ettiğinin ileri sürüldüğü; anılan başvuru sonrasında, 4054 sayılı Kanun uyarınca soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının belirlenebilmesi amacıyla hazırlanan önaraştırma raporu üzerine Rekabet Kurulu'nca yapılan değerlendirmede, Solgar'ın şikâyet konusu davranışının davacı şirketi pazardan dışlayıcı bir amacının olmadığı ve Solgar'ın hakim durumda olup olmadığından bağımsız olarak bu davranışın 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal edecek nitelikte olmadığı tespiti ile söz konusu iddialara yönelik olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığına ve şikâyetin reddine karar verildiği, bu işlemin iptali istemiyle açılan davada Danıştay Onüçüncü Dairesinin 25.11.2014 tarih ve E:2011/147, K:2014/3741 sayılı kararı ile dava konusu 16.09.2010 tarih ve 10-59/1204-454 sayılı Kurul kararının iptaline karar verildiği, anılan kararın Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 23.10.2017 tarih ve E:2015/1405, K:2017/3220 sayılı kararı ile "*Olayda, Solgar Vitamin ve Sağlık Ürünleri Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi'nin davacı şirkete ürün vermeyi reddetmek suretiyle ayrımcılık yaparak hakim durumunu kötüye kullandığı ve 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. ve 6. maddelerini ihlal ettiği ileri sürülerek yapılan şikâyet başvurusu üzerine tesis edildiği, Dairece verilen iptal kararı sonucunda idarece soruşturma açılacak olması nedeniyle adı geçen şirketin menfaatinin etkileneceği açıktır... Bu itibarla, Danıştay Onüçüncü Dairesince, davanın adı geçen şirkete ihbarı yapıldıktan sonra yeniden bir karar verilmesi gerekmektedir.*" gerekçesiyle bozulduğu, bunun üzerine anılan Dairenin 04.12.2019 tarih ve E:2018/994, K:2019/4090 sayılı kararı ile söz konusu Kurul kararının yeniden iptaline karar verildiği, anılan Mahkeme kararı üzerine Solgar'ın davacı şirkete ürün vermeyi reddetmek suretiyle hakim durumunu kötüye kullanarak 4054 sayılı Kanunun 4 ve 6. Maddelerini ihlal edip etmediğinin tespiti amacıyla yapılan soruşturma sonucuna alınan dava konusu Kurul kararı ile Solgar'ın 4054 sayılı Kanunu ihlal etmediğine dolayısıyla, aynı Kanunun 16. Maddesi uyarınca idari para cezası uygulanmasına gerek olmadığına karar verildiği, bunun üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bakılan uyuşmazlıkta, şikâyete konu mal vermenin reddi eyleminin, besin takviyesi niteliğindeki ürünlere ilişkin olduğu, bu çerçevede ilgili ürün pazarının "besin destek ürünleri" pazarı olarak belirlendiği; besin destek ürünleri pazarında yer alan ürünler bakımından pazara giriş, arz kaynaklarına ulaşma, üretim, dağıtım, pazarlama ve satış şartlarının bölgesel bir farklılık göstermediği göz önüne alınarak, ilgili coğrafi pazarın "Türkiye" olarak belirlendiği; SOLGAR'ın 2009 yılına ait besin destek ürünleri pazarında sahip olduğu pazar payı verilerinin yeknesaklık göstermediği, ancak her halükarda SOLGAR'ın ilgili pazarda hakim durumda kabul edilmesi için yeterli olmadığı görülmektedir.

Dosyadaki tüm bilgi ve belgelerin incelenmesi sonucunda, SOLGAR'ın pazarda hakim durumda olmadığı, ancak hakim durumda olmuş olsaydı dahi iddia konusu eylemlerinin mal vermenin reddi unsurlarını taşımadığı, SOLGAR'ın 2010 ve 2011 yılları için başvuru sahibinin mal talebini reddettiği, bunun da ticari kredibilitesi olmayan bir firmayla ilişki kurulmaması gerekçesine dayandığı ve bu gerekçenin makul görülen haklı

T.C.
ANKARA
14. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/3255

KARAR NO : 2020/1365

gerekece niteliği taşıdığı, SOLGAR'ın alt pazarda faaliyetinin söz konusu olmadığı, bu anlamda işbu dosyada mal vermeyi reddetme eyleminin katma değer sağlanmayan ve ilaçların yalnızca yeniden satış-dağıtım amaçlı talep edildiği bir pazarda makul bir zarar teorisine oturtulmadığı ve SOLGAR ürünlerinin vazgeçilmez nitelikte olmadığı sonucuna ulaşılmaktadır.

Bu durumda, SOLGAR'ın 4054 sayılı Kanunu ihlal etmediğine dolayısıyla soruşturma açılmasına gerek olmadığına ilişkin dava konusu işlemden hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 170,95-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duruşmalı işler için belirlenen 2.590,00-TL vekalet ücreti ile davalı idare tarafından yatırılan 4,30 TL vekalet harcının davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, aşağıda dökümü yapılan 52,50-TL yargılama giderinin davacıdan alınarak müdahile verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya ve müdahile iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren otuz (30) gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere, 17/07/2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Bařkan
GÜLTEN HATİPOĐLU
37766

Üye
KADİR ÜTGÜN
195235

Üye
SAMET ALTINDAĐ
138944

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvurma Harcı :	29,20 TL
Karar Harcı :	29,20 TL
Vekalet Harcı :	4,30 TL
Posta Gideri :	108,25 TL
TOPLAM :	170,95 TL

YARGILAMA GİDERLERİ (MÜDAHİL) :

Başvurma Harcı :	31,40 TL
Vekalet Harcı :	4,60 TL
Posta Gideri :	16,50 TL
TOPLAM :	52,50 TL