

T.C.
DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No:2021/2320
Karar No:2021/3344

TEMY Z EDENLER : 1- (DAVALI) Rekabet Kurumu
Üniversiteler Mah., 1597. Cad., No:9 Bilkent / ANKARA
[35495-15945-49388] Uets

VEK L : Hukuk Mü aviri Vekili Mehmet Akif KAYAR - Aynı adreste

2- (DAVALI DARE YANINDA MÜDAH L) Duru Bulgur Gıda
Sanayi ve Ticaret A. .

VEK L : Av. Do an ÖZDEM R
Fenari Mah., ehit Zafer Ak Cad., No:11, K:2 KARAMAN
[16881-88930-02563] Uets

KAR I TARAF (DAVACI) : Aydın ÇELEN
Ümit Mah., Meksika Cad., No:19, ç Kapı No:11
Çankaya/ANKARA

STEM N KONUSU : Ankara Bölge dare Mahkemesi 8. dari Dava Dairesi'nin
17/03/2021 tarih ve E:2021/222, K:2021/580 sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması
istenilmektedir.

YARGILAMA SÜREC :

Dava konusu istem: Duru Bulgur Gıda San. ve Tic. A. .'nin, satı ını yaptı ı ürünlerin,
yeniden satı fiyatlarını belirleyip belirlemedi ine yönelik olarak yapılan önara tırma
neticesinde, 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soru turma açılmasına gerek olmadı ı
yönünde verilen 08/03/2018 tarih ve 18-07/112-59 sayılı Rekabet Kurulu (Kurul) kararının iptali
istenilmi tir.

Ik Derece Mahkemesi kararının özeti: Ankara 13. dare Mahkemesi'nce verilen
17/09/2020 tarih ve E:2020/315, K:2020/1569 sayılı kararda; davalı idarece, Duru Bulgur Gıda
San. ve Tic. A. .'nin (Duru) Konya ve Karaman bölgesinde yer alan perakende zincirlerine
yönelik satı larında yeniden satı fiyatını belirleyerek 4054 sayılı Kanunun 4. maddesi
kapsamında ihlale neden olup olmadı ının tespit edilmesi amacıyla yapılan önara tırma
sonucunda, *"Duru'nun, perakendecilerin yeniden satı fiyatını tespit etmeye yönelik
uygulamalarının 4054 sayılı Kanunun 4. maddesi kapsamında de erlendirilebilece i, Pazarın
yo unla mamı bir pazar olması, markalar arası rekabetin boyutu, organize perakende
pazarda indirim marketlerden ve zincir marketlerden kaynaklanan rekabetçi baskı nedeniyle
söz konusu uygulamaların pazardaki etkisinin bertaraf edilebilece i, 4054 sayılı Kanunun 41.
maddesi uyarınca soru turma açılmasına gerek bulunmadı ı, bununla birlikte Duru'ya, yeniden
satı fiyatının tespit edilmesi olarak de erlendirilebilecek uygulamalarına son vermesi yönünde
anılan Kanunun 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca görü bildirilmesinin yerinde olaca ı"*

T.C.

DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No:2021/2320
Karar No:2021/3344

belirtilerek soru turma açılmasına gerek olmadığına karar verilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı; bu durumda, önara tırma sonucunda elde edilen delillerin ilgili teebbüsün eyleminin 4054 sayılı Kanunda belirlenen bir ihlâl kapsamında olduğu, ara tırmanın geni letilmesi suretiyle elde edilecek bilgi, belge ve delillerin de erlendirilerek olayın her türlü üpheden uzak bir ekilde açıklığa kavuşturulmasını sağlamak için soru turma açılması gerektiğini anlaşıldığından, aksi yönde tesis edilen dava konusu idemde hukuka uygunluk bulunmadığına sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle, hukuka aykırı bulunan dava konusu idemin iptaline karar verilmiştir.

Bölge dare Mahkemesi kararının özeti: Ankara Bölge dare Mahkemesi 8. dari Dava Dairesi'nce; istinaf başvurusuna konu dare Mahkemesi kararının usul ve hukuka uygun olduğu ve davalı ile davalı yanında müdahil tarafından ileri sürülen iddiaların söz konusu kararın kaldırılmasını sağlayacak nitelikte görülmediği belirtilerek 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45. maddesinin 3. fıkrası uyarınca istinaf başvurusunun reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDEN NEDENLERİ : Davalı idare ile davalı yanında müdahil tarafından, davacının ehliyeti bulunmadığından davanın ehliyet yönünden reddine karar verilmesi gerektiği, kesin bir yeniden satış fiyatının tespitine dair delil bulunmadığı, ilgili ürün pazarında yoğun bir rekabetin bulunduğu, yoğunlaşma seviyesinin düşük olduğu, tavsiye edilen raf fiyatlarının altında fiyatların uygulandığı, fiyatlara uyumun denetlendiğine dair bir emareye rastlanılmadığı ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davacı tarafından, savunma verilmemiştir.

DANI TAY TETKİK HÂKİM AHMET ASYA'NIN DÜŞÜNCELERİ : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan Bölge dare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLET ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin gereği görülmüştür:

HUKUK DEĞERLENDİRME :

Bölge idare mahkemesi kararlarının temyizden bozulması, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

T.C.
DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DARE
Esas No:2021/2320
Karar No:2021/3344

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davalının ve davalı yanında müdahilin temyiz isteminin reddine,
2. Dava konusu i lemin yukarıda özetlenen gerekçeyle iptaline ili kin dare Mahkemesi kararına yönelik istinaf ba vurusunun reddi yolundaki Ankara Bölge dare Mahkemesi 8. dari Dava Dairesi'nin 17/03/2021 tarih ve E:2021/222, K:2021/580 sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadı ından, anılan Bölge dare Mahkemesi kararının **ONANMASINA**,
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,
4. Posta giderleri avansından artan tutarın taraflara ve davalı yanında müdahile iadesine,
5. Kullanılmayan 97,70-TL yürütmeyi durdurma harçlarının istemleri hâlinde davalıya ve davalı yanında müdahile ayrı ayrı iadesine,
6. 2577 sayılı Kanun'un 50. maddesi uyarınca, bu onama kararının taraflara tebli ini ve bir örne inin de Ankara Bölge dare Mahkemesi 8. dari Dava Dairesi'ne gönderilmesini teminen dosyanın Ankara 13. dare Mahkemesine gönderilmesine, 18/10/2021 tarihinde kesin olarak oybirli iyle karar verildi.

Ba kan	Üye	Üye	Üye	Üye
Nevzat	Mürteza	Iker	Fatih Mehmet	Tayyibe
ÖZGÜR	GÜLER	SERT	ALKI	KAYCIO LU