

T.C.
ANKARA
18. İDARE MAHKEMESİ

REKABET KURUMU
Tarih : 20.05.2016
Sayı : 3302

ESAS NO : 2015/229
KARAR NO : 2016/757

DAVACI : TÜRKİYE SUALTI SPORLARI FEDERASYONU
VEKİLİ : AV. KEMAL KORHAN YILDIRIM
Çitlenbik Sok. No:12 Yıldız Mah. 34349 Beşiktaş/İSTANBUL

DAVALI : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI/ANKARA
VEKİLİ : HUKUK MÜŞAVİRİ MEHMET ÖZDEN -Aynı Yerde

DAVANIN ÖZETİ : Davacı tarafından TSSF/CMAS dışındaki eğitim sistemlerine ait sertifikaları bulunan dalıcılara, dalıcı kimlik belgesi adı altında ek belge alma ve ilave ücret ödeme zorunluluğu getirerek, diğer eğitim sistemlerinin faaliyetlerini zorlaştırdığı ve bu şekilde 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiği gerekçesi ile aynı Yasa'nın 16.maddesinin üçüncü ve beşinci fıkrası ile Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar İle Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik'in 5.maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi ve ikinci fıkrası, üçüncü fıkrasının (a) bendi ve 7.maddesinin birinci fıkrası hükümleri uyarınca 2013 yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirlerinin takdiren binde 5'i oranında olmak üzere 13.686,03 TL idari para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 07.08.2014 tarih ve 14-26/530-235 sayılı kararının; soruşturmaya konu faaliyetler yönünden 4054 sayılı Yasa'ya tabi olmadıkları, işleme konu eylemlerinin mevzuatın açık hükümlerine dayandığı, rekabet hukuku kapsamında teşebbüs niteliğinde olmadıkları, sertifikanın ticari bir ürün olmadığı, dalış sporunun yapılabilmesi için gereken bir ruhsat olduğu, alınan ücretin gider ve maliyetlerin karşılanması amacıyla alınan bir ücret olduğu, her halükarda hakim durumu kötüye kullanma gibi bir durumun söz konusu olmadığı, pazarda hakim durumda olmadıkları, ceza verilirken tüm hafifletici sebeplerin dikkate alınmadığı, soruşturma heyetinde görev alacak raportörlerin başkanlık makamınca görevlendirilmesinin hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Dava konusu işlemin Ankara 13.İdare Mahkemesi'nin 14.05.2014 tarih ve E:2013/1380 K:2014/901 sayılı kararı uyarınca tesis edildiği, anılan kararda davacının hakim durumda bulunduğu, rekabeti kısıtladığı, bu hali ile pazara yeni girişlerin zorlanabileceğinin belirlendiği, yargı kararını uygulama noktasında bağlı yetki içerisinde oldukları ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 18. İdare Mahkemesi'nce dava dosyasının miktar yönünden tek hakim sınırı altında kalması nedeni ile duruşma yapılmasına gerek görülmeyerek işin gereği düşünüldü:

Dava; davacı tarafından TSSF/CMAS dışındaki eğitim sistemlerine ait sertifikaları bulunan dalıcılara, dalıcı kimlik belgesi adı altında ek belge alma ve ilave ücret ödeme zorunluluğu getirerek, diğer eğitim sistemlerinin faaliyetlerini zorlaştırdığı ve bu şekilde 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiği gerekçesi ile aynı Yasa'nın 16.maddesinin

T.C.
ANKARA
18. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/229

KARAR NO : 2016/757

üçüncü ve beşinci fıkrası ile Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar İle Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik'in 5.maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi ve ikinci fıkrası, üçüncü fıkrasının (a) bendi ve 7.maddesinin birinci fıkrası hükümleri uyarınca 2013 yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirlerinin takdiren binde 5'i oranında olmak üzere 13.686,03 TL idari para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 07.08.2014 tarih ve 14-26/530-235 sayılı kararının istemiyle açılmıştır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 28.maddesinin 1.fıkrasında "Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idare, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecburdur. Bu süre hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemez." hükmü düzenlenmiştir.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 3. maddesinde; "**Rekabet** : Mal ve hizmet piyasalarındaki teşebbüsler arasında özgürce ekonomik kararlar verilebilmesini sağlayan yarışı, **Hakim Durum** : Belirli bir piyasadaki bir veya birden fazla teşebbüsün, rakipleri ve müşterilerden bağımsız hareket ederek fiyat, arz, üretim ve dağıtım miktarı gibi ekonomik parametreleri belirleyebilme gücünü, **Teşebbüs** : Piyasada mal veya hizmet üreten, pazarlayan, satan gerçek ve tüzelkişilerle, bağımsız karar verebilen ve ekonomik bakımdan bir bütün teşkil eden birimleri ... ifade eder." hükmü, 6. maddesinde; "**Bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hakim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanması hukuka aykırı ve yasaktır. Kötüye kullanma halleri özellikle şunlardır: a) Ticari faaliyet alanına başka bir teşebbüsün girmesine doğrudan veya dolaylı olarak engel olunması ya da rakiplerin piyasadaki faaliyetlerinin zorlaştırılmasını amaçlayan eylemler, b) Eşit durumdaki alıcılara aynı ve eşit hak, yükümlülük ve edimler için farklı şartlar ileri sürerek, doğrudan veya dolaylı olarak ayırimcılık yapılması, c) Bir mal veya hizmetle birlikte, diğer mal veya hizmetin satın alınmasını veya aracı teşebbüsler durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın veya hizmetin, diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da satın alınan bir malın belirli bir fiyatın altında satılmaması gibi tekrar satış halinde alım satım şartlarına ilişkin sınırlamalar getirilmesi, d) Belirli bir piyasadaki hakimiyetin yaratmış olduğu finansal, teknolojik ve ticari avantajlardan yararlanarak başka bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabet koşullarını bozmayı amaçlayan eylemler, e) Tüketicinin zararına olarak üretimin, pazarlamanın ya da teknik gelişmenin kısıtlanması."** hükmü, 16.maddesinde; "...Bu Kanunun 4, 6 ve 7 nci maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idari para cezası verilir. ... Kurul, üçüncü fıkraya göre idari para cezasına karar verirken, 30/3/2005 tarihli ve 5326 sayılı Kabahatler Kanununun 17 nci maddesinin ikinci fıkrası bağlamında, ihlalin tekrarı, süresi, teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlalin gerçekleşmesindeki belirleyici etkisi, verilen taahhütlere uyup uymaması, incelemeye yardımcı olup olmaması, gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususları dikkate alır. ..." hükmü yer almaktadır.

T.C.
ANKARA
18. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/229

KARAR NO : 2016/757

Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar İle Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik'in "Temel Para Cezası" başlıklı 5.maddesinde; "(1) Temel para cezası hesaplanırken, Kanunun 4 üncü ve 6 ncı maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunan teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin, nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin; ... b) Diğer ihlaller için, binde beşi ile yüzde üçü, arasında bir oran esas alınır. (2) Birinci fıkrada yazılı oranların belirlenmesinde, ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlal neticesinde gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususlar dikkate alınır. (3) Birinci fıkraya göre belirlenen para cezası miktarı; a) Bir yıldan uzun, beş yıldan kısa süren ihlallerde yarısı oranında," hükmü, "Hafifletici unsurlar" başlıklı 7/1 maddesinde; " Temel para cezası, yasal yükümlülüklerin yerine getirilmesi haricinde incelemeye yardımcı olunması, ihlalde kamu otoritelerinin teşvikinin veya diğer teşebbüslerin zorlamasının bulunması, zarar görenlere gönüllü olarak tazminat ödenmesi, diğer ihlallere son verilmesi, ihlal konusu faaliyetlerin yıllık gayri safi gelirler içerisindeki payının çok düşük olması gibi haller ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliği tarafından ispatlanırsa, dörtte bir ile beşte üç arasında indirilebilir." hükmü yer almaktadır.

Dosyanın incelenmesinden; SSI dalış sisteminin Türkiye temsilcisi olarak faaliyet gösteren Barış Güntekin tarafından, Türkiye Sualtı Sporları Federasyonu'nun TSSF/CMAS dışındaki eğitim sistemlerine yönelik uygulamalarının 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiği iddiasıyla davalı idareye başvuru yaptığı, davalı idarece talebin 27.12.2012 gün ve 1705-631 sayılı Kurul kararı ile davalı idarenin teşebbüs sayılamayacağı, bu nedenle yaptığı uygulamaların 6. madde kapsamında olamayacağından bahisle reddedildiği, bu karara karşı Ankara 13.İdare Mahkemesi'nin 2013/1380 esas sayılı dosyasında açılan davada ; " ... TSSF/CMAS tarafından bir üst düzey TSSF/CMAS eğitimi alanların sahip oldukları rakip eğitim sistemlerine ait sertifikaların denk kabul edilmesinin yeterli olmadığı, dalcıların ek bir eğitim almak veya diğer bir ek yükümlülüğü yerine getirmek (dalış izin kimliği almak) zorunda bırakılmadan, mevcut sertifikalarının objektif kriterler çerçevesinde tanınması gerektiği, aksi takdirde TSSF/CMAS'ın ayrımcı uygulamalarının diğer sistemler aleyhine sonuçlar doğuracağı, rakip eğitim sistemlerinin Türkiye pazarındaki faaliyetlerinin ve pazara yeni girişlerin zorlaşabileceği açıktır. Bu durumda, yaptığı faaliyetler nedeniyle teşebbüs sayılabilecek nitelikte bulunan TSSF'nin davaya konu uygulamalarının 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi uyarınca hakim durumun kötüye kullanılması niteliğinde olduğu ve söz konusu teşebbüse aynı Kanun'un 16. maddesi gereğince para cezası verilmesi gerekirken, aksi yönde tesis edilen davaya konu Kurul kararında hukuka uyarlık bulunmamaktadır." gerekçesi ile iptal edildiği, bu doğrultuda davacıya davacıya para cezası verildiği, bunun üzerine de iş bu davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, davacının dava konusu uygulaması ile 4054 sayılı Yasa'nın 6.maddesini ihlal ettiğinin ve bu nedenle aynı Yasa'nın 16.maddesi uyarınca para cezası ile cezalandırılması gerektiğinin yargı kararı ile ortaya konulduğu, yargı kararlarının tüm kişi ve kurumlar için bağlayıcı olduğu, davacının para cezası ile cezalandırılması yönünde ortada bir yargı kararı bulunması karşısında söz konusu yargı kararının hukuka uygunluğunu denetleyecek bir değerlendirmenin mahkememizce yapılamayacağı, davalı idarece de yargı kararı gereğinin

T.C.
ANKARA
18. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/229

KARAR NO : 2016/757

yerine getirildiği, Mahkememizce ancak verilen ceza miktarının yerinde olup olmadığı yönünde bir denetim yapılabileceği, buna göre verilen para cezasının 4054 sayılı Yasa'nın 16.maddesi uyarınca ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar İle Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin ilgili maddeleri ve bu arada indirim sebepleri de dikkate alınarak verildiği, bu anlamda işlemin yerinde olduğu sonucuna varılmıştır.

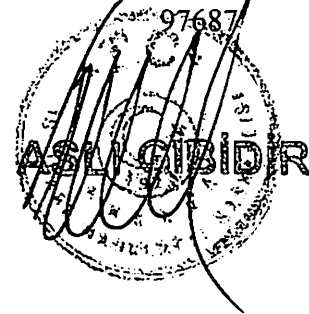
Kaldı ki, 4054 sayılı Yasa'nın 16.maddesinde para cezasının yıllık gayri safi gelirlerin yüzde onuna kadar verilebileceği öngörülmüşken, Yönetmelik hükümlerinde cezanın daha az olacak şekilde yıllık gayri safi gelirlerin binde beşi ile yüzde üçü arasında bir oran dikkate alınarak verileceğinin düzenlendiği, ceza miktarının Yönetmelik ile belirlenebilmesi karşısında anılan Yönetmelikte yer alan artırım nedenlerinin uygulanabileceği, öte yandan davacı hakkında Yönetmelik hükümleri dikkate alınarak indirim hallerinin de uygulandığı anlaşıldığından davacının artırım ve indirim sebeplerine yaptığı itiraz yerinde görülmemiştir.

Son olarak davacı tarafından ceza verilirken tüm ciro miktarının esas alınamayacağı ileri sürülmekte ise de, Yasa'da bu yönde bir ayırım yapılmamış olması sebebiyle ilçe davacının bu itirazı da yerinde görülmemiştir.

Bu durumda, yargı kararının uygulanması mahiyetinde olan dava konusu işleminde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.000,00 TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren (30) gün içerisinde **Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere**, 25/03/2016 tarihinde karar verildi.

HAKİM
KADİR KARTAL



YARGILAMA GİDERLERİ	
Başvurma Harcı :	27,70 TL
Karar Harcı :	27,70 TL
Vekalet Harcı :	4,10 TL
Posta Gideri :	61,00 TL
TOPLAM :	120,50 TL