

T.C.  
DANI TAY  
ONÜÇÜNCÜ DA RE  
Esas No:2016/3405  
Karar No:2022/4145

**TEMY Z EDEN (DAVACI)** : Pegasus Hava Ta imacılı ı A. .

**VEK L** : Av. smail Yılmaz ASLAN  
Gazi Umur Pa a Sok., Bimar Plaza No:38/8,  
Balmumcu-Be ikta / STANBUL

**KAR I TARAF (DAVALI)** : Rekabet Kurumu  
Üniversiteler Mah. 1597 Cad. No:9 Çankaya-Bilkent/ANKARA  
[35495-15945-49388] UETS

**VEK L** : Ayperi SAMANTIR - Aynı adreste

**MÜDAH L (DAVALI YANINDA)** : Türk Hava Yolları A. .

**VEK L** : Av. K. Korhan YILDIRIM, Av. Gönenç GÜRKAYNAK  
Çitlenbik Sok., No:12, Yıldız Mah. Be ikta / STANBUL  
[16289-82077-45614] UETS

**STEM N KONUSU** : Ankara 13. dare Mahkemesi'nin 15/02/2016 tarih ve E:2015/1892, K:2016/352 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması istenilmektedir.

**YARGILAMA SÜREC :**

**Dava konusu istem:** Türk Hava Yolları A.O.'nun (THY) 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'u ihlâl etti i iddiasıyla yapılmı olan ikâyetin reddine dair 30/12/2011 tarih ve 11-65/1692-599 sayılı Rekabet Kurulu (Kurul) kararının Ankara 11. dare Mahkemesi'nin 11/07/2013 tarih ve E:2012/1727, K:2013/1083 sayılı ve iptal edilmesi üzerine, THY'nin stanbul çıkı lı yurt içi ve yurt dı ı hava yolu ile yolcu ta ıma hatlarında rakip te ebbüs aleyhine dı layıcı eylemlerde bulunarak hakim durumunu kötüye kullanıp kullanmadı ının tespitine yönelik yürütülen soru turma neticesinde "*Türk Hava Yolları A.O. hakkında 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesi uyarınca idari para cezası uygulanmasına gerek olmadı ı*" yolundaki 25/12/2014 tarih ve 14-54/932-420 sayılı Kurul kararının iptali istenilmi tir.

**Ik Derece Mahkemesi kararının özeti:** Ankara 13. dare Mahkemesi'nce; davacı tarafından THY'nin 4054 sayılı Kanunu ihlâl etti inden bahisle yaptı ı ikâyet ba vurusununun 30/12/2011 tarih ve 11-65/1692-599 sayılı Kurul kararıyla reddedildi i, bu Kurul kararının davacı tarafından açılan dava neticesinde Ankara 11. dare Mahkemesi'nin 11.07.2013 tarih ve E:2012/1727, K:2013/1083 sayılı kararı iptal edilmesi üzerine, 13/08/2013 tarih ve 13-47/645-M sayılı Kurul kararı uyarınca, THY'nin stanbul çıkı lı yurt içi ve yurt dı ı hava yolu ile yolcu ta ıma hatlarında rakip te ebbüs aleyhine dı layıcı eylemlerde bulunarak 4054 sayılı Kanun'un 6.maddesini ihlâl edip etmedi inin tespitine yönelik yürütülen soru turma sonucunda THY'nin hakim durumunu kötüye kullanmadı ına ve idari para cezası uygulanmasına gerek olmadı ına dair alınan Kurul kararının iptali istemiyle bakılan davanın açıldı ı ;

T.C.

**DANI TAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DA RE**  
**Esas No:2016/3405**  
**Karar No:2022/4145**

Mahkeme kararı üzerine yeniden yapılan soru turma sonucunda düzenlenen 13/08/2014 gün ve 2010-4-82/SR-01 sayılı raporda özetle; "Ankara 11. dare Mahkemesi'nin iptal kararına konu olan soru turmada 2008-2011 dönemi için yapılan maliyet ve fiyatlara ili kin analizlerin 2013 yılı sonuna kadar uzatıldı ı, ilgili ürün pazarının havayolu ile tarifeli yolcu ta imacılı ı olarak tespit edildi i soru turmada öncelikle 2008-2013 döneminde THY ve Pegasus'un stanbul merkezi olmak üzere birlikte uçu gerçekle tirdi i yurt içi ve yurt dı ı hatların tespit edildi i, Atatürk Havalimanı (AHL) ve Sabiha Gökçen Havalimanı (SGH) hatları genelinde birbirine ikâme oldu unun de erlendirildi i, THY'nin, THY ile Pegasus'un birlikte uçu gerçekle tirdi i ve ilgili co rafi pazar kapsamında bulunan stanbul Kayseri ve stanbul-Sivas yurt içi hatları ile stanbul Almaata, stanbul-Amsterdam, stanbul-Berlin, stanbul-Beyrut, stanbul-Bologna, stanbul-Brüksel, stanbul-Bükre , stanbul-Donetsk, stanbul-Dubai, stanbul-Düsseldorf, stanbul-Frankfurt, stanbul-Hannover, stanbul-Kopenhag, stanbul-Londra, stanbul-Lviv, stanbul-Lyon/Saint, stanbul-Milano, stanbul-Münih, stanbul-Nürnberg, stanbul-Paris, stanbul-Pri tine, stanbul-Roma, stanbul-Sofya, stanbul-Stockholm, stanbul-Stuttgart, stanbul-Tahran, stanbul-Tel-Aviv, stanbul-Tiflis, stanbul-Üsküp, stanbul-Viyana ve stanbul-Zürih yurt dı ı hatlarında hakim durumda oldu u kanaatine varıldı ı, ayrıca SGH ile AHL'nin birbirine ikâme oldu unun tespit edilemedi i Ankara, Antalya, Bodrum, Dalaman ve zmir hatlarında ise pazarın AHL ve SGH'den bu ehirlere yapılan ta imacılık hizmetleri olarak belirlendi i, THY'nin AHL-Ankara, AHL-Antalya, AHL-Bodrum, AHL-Dalaman ve AHL- zmir hatlarında hakim durumda oldu u tespitinin yapıldı ı, Ankara 11. dare Mahkemesi'nin iptal kararına konu olan soru turmada, 2008-2011 döneminde THY'nin hakim durumda oldu u tespit edilen stanbul merkezli Adana, Elazı , Gaziantep, Konya, Samsun, Hatay ve Malatya hatlarında 2008-2013 dönemi için yapılan hakim durum analizi sonucunda, THY'nin bahsi geçen hatlarda hakim durumda olmadı ı sonucuna ula ıldı ı, bu nedenle bahsi geçen hatlarda kötüye kullanma de erlendirmesinde bulunulmadı ı, THY'nin hakim durumda oldu u stanbul merkezi yurt içi ve yurt dı ı hatlarda fiyatlama davranı ları yoluyla Pegasus'u dı layıcı eylemlerde bulunup bulunmadı ına ili kin yapılan de erlendirmede ise öncelikle, 2008-2013 döneminde THY'nin söz konusu hatlarda SGH ve AHL'den gerçekle tirdi i uçu larda yıllık bazda Katkı-2 düzeyinde zarar edip etmedi i, ba ka bir ifade ile kaçınılabılır maliyet altında gelir elde edip etmedi inin incelendi i, bu çerçevede, stanbul merkezli; Tiflis, Beyrut, Bükre , Roma, Sofya, Zürich, Almaata, Dubai, Telaviv, Üsküp, Bologna, Nürnberg Hatlarında ve AHL merkezli; Ankara, Antalya, Bodrum, Dalaman, zmir hatlarında Katkı-2 seviyesinde kâr elde etti i, bir ba ka deyi le kaçınılabılır maliyet üzerinde gelir elde etti inin görüldü ü, bu nedenle söz konusu hatlarda THY tarafından Pegasus'u pazardan dı lamak amacıyla yıkıcı fiyatlama yapılmadı ı de erlendirmesinde bulunuldu u, öte yandan, stanbul merkezi; Kayseri, Sivas, Amsterdam, Brüksel, Berlin, Düsseldorf, Hannover, Stuttgart, Münih, Kopenhag, Milano, Paris, Stockholm, Tahran, Viyana, Telaviv, Frankfurt, Londra, Lyon, Donetsk, Lviv, Piri tine hatlarında THY'nin 2008-2013

**T.C.**  
**DANI TAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DA RE**  
**Esas No:2016/3405**  
**Karar No:2022/4145**

*döneminin tümünde veya bir bölümünde yıllık bazda Katkı-2 düzeyinde zarar etti inin tespit edildi i, söz konusu kaçınılabılır maliyet altı fiyatlamasının yıkıcı fiyat niteli i ta ıyıp ta ımadı ının tespiti amacıyla THY ve Pegasus'un aylık bazdaki toplam gelir-kaçınılabılır maliyet, ortalama kaçınılabılır maliyet-ortalama bilet fiyatı ile ilgili hattaki pazar paylarının ayrıntılı bir ekilde analiz edildi i, THY'nin hakim durumda oldu u ve Katkı-2 düzeyinde zarar etti i hatlarda fiyatlamada davranı larıyla Pegasus'u dı lamak suretiyle hakim durumunu kötüye kullanmadı ı sonucuna ula ıldı ı, son olarak, ikâyet ba vurunda yer verilen iddialar içerisinde yer alan THY'nin SHGM vasıtasıyla Pegasus'un yeni hatlara girmesine engel oldu u iddialarının destekler nitelikte herhangi bir uygulamaya rastlanmadı ı, bu çerçevede yukarıda yer verilen bilgi, belge ve de erlendirmeler neticesinde, THY'nin hakim durumda oldu u stanbul merkezli yurt içi ve yurt dı ı hatlarda Pegasus'u dı layıcı eylemlerde bulunmak suretiyle hakim durumunu kötüye kullanmadı ı ve bu nedenle 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesinin ihlâl edilmedi i kanaat ve sonucuna ula ılmı tır." ifadelerine yer verildi i;*

Söz konusu raporun alanında ba ımsız idari otorite olan, aynı zamanda piyasada faaliyet gösteren irketlere kar ı tarafsız konumda olan, rekabete ili kin konularda düzenleyici ve denetleyici statüde bulunan kurumun alanında uzman denetim personeli tarafından objektif ve tarafsız biçimde ayrıca bilimsel metodlar kullanılmak suretiyle hazırlandı ı, raporda yer alan verilerin dava dosyasına sunulan bilgiler ile örtü tü ü, bu nedenle anılan raporun Mahkememizce uyu mazlı ın çözümü için karara esas alınabilecek yeterlilikte oldu u sonucuna varılarak, Türk Hava Yolları'nın davacı irkete kar ı hakim durumunu kötüye kullanmadı ı anla ılmakla, ihlâl bulunmadı ı ve ceza uygulanmasına yer olmadı ı yönünde tesis edilen dava konusu i lemde hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmadı ı sonucuna varılmı tır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu i lem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmı tır.

**TEMY Z EDEN N DD ALARI** : Davacı tarafından, soru turma sürecinde soru turma raporuna eri imlerinin Kurul kararıyla engellendi i ve bu karara kar ı açmı oldukları davanın lehlerine sonuçlandı ı, Mahkeme kararında esasa etkili iddialarının incelenmedi i, soru turma sürecinde THY'nin hatalı verileri Kurula gönderdi i, ihlâl incelemesine esas alınan dönemin hatalı belirlendi i, hakkında soru turma yürütülen THY'de yerinde inceleme gerçekte tirilmemesinin ihlâl iddialarının açıklı a kavu turulmasına engel oldu u, THY'nin acentelere ili kin faaliyetlerinin bu soru turmadan ayrılmasının hatalı sonuçlara varılmasına sebebiyet verdi i, konunun sadece yıkıcı fiyat ba lamında ele alınmasının da hatalı oldu u, THY'nin seçici fiyat uygulaması yoluyla rakibini dı lama amacı ta ıdı ı, yeni pazarlara girilmesine engel olma iddiasının yeterli ara tırma yapılmadan reddedildi i, yıkıcı fiyatlamaya ili kin analizlerin hatalar içerdi i ileri sürülmektedir.

**KAR I TARAFIN SAVUNMASI** \_\_\_\_\_ : Davalı idare ile yanında müdahil tarafından, dava konusu i lemin hukuka uygun oldu u belirtilerek istemin reddi gerekti i savunulmu tur.

**DANI TAY TETKİK HÂKİM AHMET ASYA'NIN DÜ ÜNCES** : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan dare Mahkemesi kararının onanması gerekti i dü ünülmektedir.

### TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Danı tay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 17. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca davacının duru ma istemi yerinde görülmeyerek gere i görü üldü:

### **HUKUK DE ERLEND RME :**

dare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlı ı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemi tir.

### **KARAR SONUCU :**

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,
2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki Ankara 13. dare Mahkemesi'nin 15/02/2016 tarih ve E:2015/1892, K:2016/352 sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadı ından anılan Mahkeme kararının **ONANMASINA**,
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,
4. Dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,
5. 2577 sayılı Kanun'un Geçici 8. maddesi uyarınca, bu kararın tebli tarihini izleyen 15 (on be ) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 10/11/2022 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

**Ba kan**  
Nevzat  
ÖZGÜR

**Üye**  
Süleyman Hilmi  
AYDIN

**Üye**  
Doç. Dr. Gürsel  
ÖZKAN

**Üye**  
Fatih Mehmet  
ALKI

**Üye**  
Ali  
ÖZGÜR