

T.C.
ANKARA
8. DARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2019/2339
KARAR NO : 2021/144

DAVACI : Tad Piliç Fenni Yem Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi
VEKİL : Av. Hilal SOLAK
Malkoçoğlu Mah. Zafer Cad. No:62/B Sultangazi/ STANBUL
-UETS[16639-36164-45792]

DAVALI : Rekabet Kurumu Başkanlığı/ANKARA
VEKİL : Av. Ülküye YAVUZ/Aynı Yerde

DAVANIN ÖZETİ : Piliç eti üretiminde faaliyet gösteren davacı şirketin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 16. maddesinin 1. fıkrasının c bendini ihlal ettiği iden bahisle 86.874,86-TL idari para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 13.03.2019 tarih ve 19-12/155-70 sayılı kararının; hukuka aykırı olduğu iden bahisle iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLET ADINA

Karar veren Ankara 8. Daire Mahkemesi'nce işin gereği görülmüştür:

Dava; Piliç eti üretiminde faaliyet gösteren davacı şirketin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 16. maddesinin 1. fıkrasının c bendini ihlal ettiği iden bahisle 86.874,86-TL idari para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 13.03.2019 tarih ve 19-12/155-70 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 'Bilgi isteme' başlıklı 14. maddesinde; "Kurul, bu Kanunun kendisine verdiği görevleri yerine getirirken, gerekli gördüğü her türlü bilgiyi tüm kamu kurum ve kuruluşlarından, teebbüslerden ve teebbüs birliklerinden isteyebilir. Bu makamlar, teebbüsler ve teebbüs birliklerinin yetkilileri istenen bilgileri Kurulun belirleyeceği süre içinde vermek zorundadır." hükmüne, **'Yerinde inceleme' başlıklı 15. maddesinde;** "Kurul, bu Kanunun kendisine verdiği görevleri yerine getirirken gerekli gördüğü hallerde, teebbüs ve teebbüs birliklerinde incelemelerde bulunabilir. Bu amaçla teebbüslerin veya teebbüs birliklerinin:

a) Defterlerini, fiziki ve elektronik ortam ile bilişim sistemlerinde tutulan her türlü verilerini ve belgelerini inceleyebilir, bunların kopyalarını ve fiziki örneklerini alabilir,

b) Belirli konularda yazılı veya sözlü açıklama isteyebilir,

c) Teebbüslerin her türlü mal varlığına ilişkin mahallinde incelemeler yapabilir.

inceleme, Kurul emrinde çalışan uzmanlar tarafından yapılır. Uzmanlar incelemeye giderken yanlarında incelemenin konusunu, amacını ve yanlış bilgi verilmesi halinde idari para cezası uygulanacağını gösteren bir yetki belgesi bulundurlar.

İlgililer istenen bilgi, belge, defter ve sair vasıtaların suretlerini vermekle yükümlüdür. Yerinde incelemenin engellenmesi veya engellenme olasılığının bulunması durumunda sulh ceza hakimi kararı ile yerinde inceleme yapılır." hükmüne, **' idari para cezası' başlıklı 16. maddesinde;** "Kurul, teebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerine;

a) Muafiyet ve menfi tespit başvuruları ile birleşme ve devralmalar için izin başvurularında yanlış ya da yanıltıcı bilgi veya belge verilmesi,

b) zenne tabii birleşme ve devralmaların Kurul izni olmaksızın gerçekleştirilmesi,

T.C.

ANKARA

8. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2019/2339

KARAR NO : 2021/144

c) Kanunun 14 ve 15 inci maddelerinin uygulanmasında eksik, yanlış ya da yanıltıcı bilgi veya belge verilmesi ya da bilgi veya belgenin belirlenen süre içinde ya da hiç verilmemesi,

d) Yerinde incelemenin engellenmesi ya da zorla tırılması, hallerinden (a), (b) ve (c) bentlerinde belirtilenler için te ebbüsler ile te ebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin karardan bir önceki mali yıl sonunda olu an veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa karar tarihine en yakın mali yıl sonunda olu an ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin binde biri oranında, (d) bendinde belirtilenler için ise aynı ekilde saptanacak olan gayri safi gelirlerinin binde be i oranında idarî para cezası verir. Ancak bu esasa göre belirlenecek ceza onbin Türk Lirasından az olamaz. Bu fıkranın (b) bendine göre idarî para cezası birle me i lemlerinde tarafların herbirine, devralma i lemlerinde ise sadece devralana verilir. " hükmüne, **'Nispi darî Para Cezası' ba lıklı 17. maddesinde;** "Kurul, te ebbüs ve te ebbüs birliklerine, 16 ncı maddenin birinci fıkrasında belirtilen cezalar saklı kalmak kaydıyla,

a) Nihai karar veya geçici tedbir kararı ile getirilen yükümlülöklere ya da verilen taahhütlere uyulmaması,

b) Yerinde incelemenin engellenmesi ya da zorla tırılması,

c) Kanunun 14 ve 15 inci maddelerinin uygulanmasında, istenen bilgi veya belgenin belirlenen süre içinde verilmemesi,

durumunda her gün için, ilgili te ebbüsler ile te ebbüs birlikleri ve/veya bu birliklerin üyelerinin karardan bir önceki mali yıl sonunda olu an, bunun hesaplanması mümkün olmazsa karar tarihine en yakın mali yıl sonunda olu an ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin onbinde be i oranında idarî para cezası verir." hükmüne, **'Delillerin Toplanması ve Tarafların Bilgilendirilmesi' ba lıklı 44.maddesinde;** " Kurul adına hareket eden ve Kurul tarafından belirlenip, görevlendirilen (...) (1) raportörlerden olu an bir heyet, soru turma safhasında bu Kanunun 14 üncü maddesinde düzenlenen bilgi isteme ve 15 inci maddesinde düzenlenen yerinde inceleme yetkilerini kullanabilir. Belirlenen bu süre içinde lüzum gördükleri evrakın gönderilmesini ve her türlü bilginin verilmesini taraflardan ve ilgili di er yerlerden isteyebilir. Kurulun soru turma safhasında, bu Kanunu ihlal etti i iddia edilen ki i veya ki iler, kararı etkileyebilecek her türlü bilgi ve delili her zaman Kurula sunabilirler.

Haklarında soru turmaya ba landı ı bildirilen taraflar sözlü savunma hakkını kullanma taleplerine kadar Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmi her türlü evrakın ve mümkünse elde edilmi olan her türlü delilin bir nüshasının kendilerine verilmesini isteyebilir.

Kurul, tarafları bilgilendirmedi i ve savunma hakkı vermedi i konuları kararlarına dayanak yapamaz." hükmüne yer verilmi tir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Piliç eti üretiminde faaliyet gösteren te ebbüslerin 4054 sayılı Kanunun 4. maddesini ihlal ettiklerine yönelik ba vuru üzerine davalı Kurumca ön ara tırma yapılmasına karar verildi i, bunun üzerine davacı irketin de aralarında bulundu u te ebbüsler hakkında 4054 sayılı Kanunun 4.maddesinin ihlal edilip edilmedi inin tespiti amacıyla soru turma açılmasına karar verildi i, soru turma kapsamında davacı irkettten yazılı savunma istenildi i, davacı irketin 22.08.2017 tarihli yazılı savunmasında; "..soru turma bildiriminde adı geçen firmaların tüm Türkiye çapında hizmet vermekte iken Tad Piliçin sadece Gaziantep ve Hatay ilinde hizmet vermekte olan küçük çaplı bir firma oldu u, beyaz et üretiminde, Gaziantep'te yakla ık %10, Hatay'da yakla ık %10 olmak üzere Türkiye'de yakla ık binde 3 pazar payına sahip oldu u, dilekçeleri ekindeki tablolar

T.C.

ANKARA

8. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2019/2339

KARAR NO : 2021/144

incelendi inde de bu oranların çok büyük bir kısmının iç piyasaya et üretiminden ziyade dı piyasaya ihracata yönelik oldu unun görülece i...sadece Gaziantep ve Hatay illerine hizmet verdi i için Türkiye çapındaki fiyatlara etkisinin olmayaca mın.." ifade edildi i, davacının satı verilerine ili kin yapılan incelemede satı larının a ırlıklı olarak yurtiçine yapıldı mın tespit edildi i, bunun üzerine davacının soru turma kapsamında yanlı ve yanıtıcı bilgi verdi inden bahisle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 16. maddesinin 1. fıkrasının c bendini ihlal etti i ileri sürülerek 86.874,86-TL idari para cezası ile cezalandırılmasına ili kin dava konusu i lemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

Olayda, yukarıdaki mevzuat hükümleri birlikte de erlendirildi inde, Kanununun 14 ve 15 inci maddelerinin uygulanmasında eksik, yanlı ya da yanıtıcı bilgi veya belge verilmesi ya da bilgi veya belgenin belirlenen süre içinde ya da hiç verilmedi i durumlarda yıllık gayrisafi gelirinin binde biri oranında idari para cezası verilece inin hükme ba landı ı, davacı rketin beyaz et üretimine ili kin tabloları incelendi inde, pazar payının büyük bir kısmının iç piyasaya ili kin oldu u, davacının soru turma kapsamında verdi i savunmaları incelendi inde ise, pazar payının büyük kısmının ihracaata yönelik oldu unu beyan etti i anla ılmakla, Kanununun 14 ve 15 inci maddelerinin uygulanmasında yanlı , yanıtıcı bilgi veya belge verildi i sonucuna varıldı ndan davacı rketin 2018 yılı gayrisafi gelirinin binde biri oranında idari para cezasıyla cezalandırılmasına dair dava konusu i lemde hukuka aykırılık bulunmamı tır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, a a ıda dökümü yapılan 143,45-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, 7,80 TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 2.040,00-TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, posta gideri avansından artan kısmın karar kesinle tikten sonra davacıya iadesine, kararın tebli inden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge dare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere, 21/01/2021 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan
AY E BAYRAK
38038

Üye
B LAL KIRI
178604

Üye
AKKIZ R N KULDA
212501

YARGILAMA G DERLER :

Ba vurma Harcı :	44,40 TL
Karar Harcı :	44,40 TL
Vekalet Harcı :	6,40 TL
Posta Gideri :	48,25 TL
TOPLAM :	143,45 TL

YARGILAMA G DERLER (DAVALI) :

Vekalet Harcı :	7,80 TL
TOPLAM :	7,80 TL